



A KÚRIA  
ELNÖKHELYETTESE

2026.El.IV.H.28/2.

Ságghi András részére

E-mail: [kmt+request-31725-fa520e9a@kimittud.hu](mailto:kmt+request-31725-fa520e9a@kimittud.hu)

Tárgy: közérdekű adatigénylés

Tisztelt Ságghi András Úr!

A Kúriához 2026. szeptember 2-án előterjesztett közérdekű adatigénylésével összefüggésben az alábbiakról tájékoztatom.

Megkeresésében előadja, hogy „[a] Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara (MISZK) korábbi adatszolgáltatásában kifejezetten arról tájékoztatott, hogy a 2016. évi XXIX. törvény (Szaktv.) szerinti az igazságügyi írásszakértői szakterülethez (is) kötelezően alkalmazandó módszertani levelet a Kamara nem adott ki és a Szaktv. 92. §-ában meghatározott közzétételi kötelezettségnek megfelelő, az írásszakértői szakterületre vonatkozó módszertani levél nem került közzétételre.

A korábbi MISZK adatbekérés linkje:

<https://kimittud.hu/request/kozerdeku-adatigenyles-a-2016-evi-incoming-44333>.”

Levelében előadja továbbá, hogy „[m]indezek alapján indokolt annak közérdekű adatbekérés során megismerése, hogy a Szaktv. hatályba lépésétől a jelen adatbekérés napjáig az írásszakértői területre a Szaktv. által előírt módszertani levelek hiányában milyen konkrét, dokumentált szakmai szabályok, iránymutatások, módszertani vagy egyéb szakmai források állnak rendelkezésre a 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 316. § (1) bekezdése szerinti aggályosság megállapításához, különös tekintettel arra, hogy a Kúria jogegységi határozataiban és az azok nyomán kialakult bírói gyakorlatban az igazságügyi írásszakértő által készített szakvélemény számos jogesetben szakkérdésként kezeli, melynek eredményeképpen az igazságügyi írásszakértő szakvéleménye perdöntő.

Kérjük, hogy az alábbi kérdésekre külön-külön válaszoljanak.

1/A.

Kérjük megjelölni, hogy a szakértői törvény hatálybalépésétől a jelen adatbekérés napjáig a Kúria kezelésében rendelkezésre állt-e az igazságügyi írásszakértői szakvélemények tekintetében olyan konkrét szabályzat, iránymutatás, tájékoztató, képzési anyag, szakmai segédanyag, ellenőrzési szempontsor, szakmai összefoglaló vagy egyéb dokumentum, amely a szakterületre vonatkozó módszertani levél hiányában a Pp. 316. § (1) bekezdésében meghatározott aggályosság megítéléséhez az igazságügyi írásszakértői szakvélemények

esetében az eljáró bíró számára konkrét szakmai iránymutatást vagy ellenőrizhető szempontokat biztosít.

Kérjük ennek során külön figyelembe venni a 31/2008. (XII. 31.) IRM rendelet 25. § (1) bekezdés g) pontjában, valamint 26. § (1) bekezdésében meghatározott, a vizsgálatra benyújtott anyag megfelelőségéhez, illetve az írásszakértői vizsgálat elvégzéséhez kapcsolódó szempontokat.

Kérjük ezen dokumentumok pontos megnevezését, és elektronikus másolatuk megküldését.

I/B.

Amennyiben a Kúria kezelésében ilyen dokumentált szakmai iránymutatás, szempontsor vagy egyéb, az I/A. pontban meghatározott tárgyú dokumentum nem áll rendelkezésre, kérjük ennek kifejezett és egyértelmű közlését.

I/C.

Amennyiben a Kúria kezelésében az I/A. pontban kérelmezett dokumentált konkrét iránymutatás vagy ellenőrzési szempontsor nem áll rendelkezésre, kérjük megjelölni, hogy az igazságügyi írásszakértői szakvélemények Pp. 316. §-a szerinti aggályosságának megítélése során a Kúria által ismert, illetve a bírói gyakorlatban figyelembe vehető mely konkrét szakmai források, tanulmányok, módszertani ajánlások vagy egyéb szakmai anyagok szolgálnak releváns szakmai alapul.

Kérjük ezen dokumentumok pontos megjelölését és elektronikus másolatuk megküldését.

I/D.

E körben kérjük külön megjelölni, hogy az alábbi, nyilvánosan hozzáférhető szakmai forrásokat az igazságügyi írásszakértői szakvélemények szakmai megalapozottságának, illetve a Pp. 316. §-a szerinti aggályosság megítélése során releváns szakmai forrásként figyelembe vehetőnek tekintik-e:

1. Bencsik Erika – Vigh Bálint: Módszertani ajánlások a próbatírás felvételéhez – A mintavétel folyamata, Belügyi Szemle 2013/5.

2. Kármán Gabriella: A kézírásvizsgálatok új lehetőségei és perspektívái, Kriminológiai Tanulmányok 39. kötet (2002), 105–131. o.

Amennyiben a fenti két konkrét szakmai forrás közül bármelyiket vagy mindkettőt az igazságügyi írásszakértői szakvélemény szakmai megalapozottságának, illetve annak Pp. 316. § szerinti aggályossága megítélésénél releváns szakmai forrásként figyelembe vehetőnek tekintik, kérjük ennek külön-külön, egyértelmű közlését.

Amennyiben egyik forrást sem tekintik releváns szakmai forrásnak, kérjük megjelölni azt a konkrét szakmai forrást vagy dokumentumot, amely az igazságügyi írásszakértői szakvélemény szakmai megalapozottságának, illetve Pp. 316. § szerinti aggályosságának megítéléséhez ilyen szakmai alapként szolgál.

2.

Amennyiben a Kúria kezelésében nem áll rendelkezésre sem az írásszakértői szakterületre vonatkozó módszertani levél, sem olyan egyéb konkrét, dokumentált szakmai iránymutatás vagy szakmai mérce, amely az írásszakértői szakvélemény Pp. 316. § szerinti aggályosságának megítéléséhez az eljáró bíró számára ellenőrizhető szempontokat biztosít, kérjük megjelölni: milyen konkrét, dokumentált szakmai alap alapján biztosítható az írásszakértői szakvélemények ilyen szempontú következetes és egységes bírói megítélése, különösen az olyan esetekben,

*amikor a szakvélemény szakmai megalapozottsága, az alkalmazott vizsgálati módszer, illetve a vizsgálathoz felhasznált összehasonlítási anyag megfelelősége vitatott.*

3.

*Kérjük megjelölni, hogy a Kúria kezelésében vannak-e olyan közzétett kúriai határozatok, elvi bírósági határozatok, kollégiumi vélemények, jogegységi határozatok vagy egyéb, a bírói joggyakorlat számára irányadó dokumentumok, amelyek az igazságügyi írásszakértői szakvélemények Pp. 316. § szerinti aggályosságának megítéléséhez konkrét szakmai szempontokat határoznak meg.*

*Amennyiben igen, kérjük ezek pontos megjelölését és elektronikus hozzáférésük megadását.*

4.

*Kérjük annak megjelölését is, hogy a Kúria kezelésében lévő dokumentumok, illetve az azokban megjelenő bírói gyakorlat alapján milyen módon biztosítható a peres felek számára az írásszakértői szakvélemény szakmai megalapozottságának és Pp. 316. § szerinti aggályosságának ténylegesen ellenőrizhető vitatása, ha az adott írásszakértői területre a Szaktv. által szabályozott módszertani levél nem került kiadásra, és a Kúria sem tud olyan konkrét, dokumentált szakmai iránymutatást vagy ellenőrzési szempontsort megjelölni, amely alapján ez az értékelés egységesen elvégezhető.*

*Kérjük különösen annak megjelölését, hogy milyen konkrét, hozzáférhető és ellenőrizhető szakmai alapra hivatkozhat a peres fél egy igazságügyi írásszakértői szakvélemény Pp. 316. § szerinti aggályosságának vitatása során ilyen körülmények között.*

*Kérjük, hogy az adatbekérésben foglalt kérdésekre külön-külön, a Kúria kezelésében lévő adatok és dokumentumok alapján válaszoljanak."*

Mindenekelőtt arra utalok, hogy Magyarország Alaptörvénye VI. cikk (3) bekezdése szerint mindenkinek joga van „a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez”. E jog gyakorlásának részletes szabályait az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) tartalmazza, amelynek 1. §-a értelmében e törvény célja a hatálya alá tartozó tárgykörökben az adatok kezelésére vonatkozó alapvető szabályok meghatározása – egyebek mellett – annak érdekében, hogy a közügyek átláthatósága a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog érvényesítésével megvalósuljon.

A közérdekű adat fogalmát az Infotv. 3. § 5. pontja határozza meg oly módon, hogy *közérdekű adat* az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy azt átvevő szerv, szervezet vagy személy (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől.

Az Infotv. 26. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a közfeladatot ellátó szervnek lehetővé kell tennie, hogy a *kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot* – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

E körben hangsúlyozni kell, hogy az idézett szabályok csak *az adatkezelő kezelésében lévő adatok* kiadását írják elő kötelezettségként, ebből következően az adatkezelő által nem kezelt, egyszerűbben fogalmazva: az adatkezelőnél rendelkezésre nem álló adatok kiadása közérdekű adatigénylés körében nem teljesíthető. Ezt erősíti meg az Alkotmánybíróság gyakorlata is,

amelyből kiolvasható, hogy az adatkezelő kizárólag a létező, bármilyen módon rögzített és ténylegesen a kezelésében lévő közérdekű adatot köteles kiadni. Ha tehát a kiadni kért – közérdekűnek minősülő – adat kérelmezett általi kezelése nem állapítható meg, ez a közérdekű adatok megismerésére irányuló alapjogi igény teljesítésének akadályát képezi [3252/2016. (XII. 6.) AB határozat].

Mindehhez hozzá kell tenni azt is, hogy a Kúria töretlen gyakorlata szerint az adatkezelő nem köteles beszerezni vagy saját maga előállítani az általa nem kezelt adatokat (Kúria Pfv.21.580/2015/8). Ezt az értelmezést támasztja alá az Alkotmánybíróság döntése is, amely szerint az adatkezelő nem köteles adatgyűjtésre, illetve az általa kezelt adatok összevetése útján új, minőségileg más adat, adatsor előállítására sem. Az adatigénylő továbbá nem formálhat jogot arra sem, hogy helyette más végezze el az egyébként hozzáférhető adatok leválogatását {Alkotmánybíróság 13/2019. (IV. 8.) számú határozat [85]}.

Az 1/A. és 1/B. kérdéseit illetően tájékoztatom, hogy a Kúria nem kezel olyan konkrét szabályzatot, iránymutatást, tájékoztatót, képzési anyagot, szakmai segédanyagot, ellenőrzési szempontsort, szakmai összefoglalót vagy egyéb dokumentumot, amely az eljáró bíró számára az igazságügyi írásszakértői szakvélemények tekintetében „az eljáró bíró számára konkrét szakmai iránymutatást vagy ellenőrizhető szempontokat biztosít”. Erre figyelemmel adatigénylését – az Infotv. 3. § 5. pontja és a 26. § (1) bekezdése alapján – megtagadom.

Az 1/C., az 1/D., valamint a 2. és 4. kérdéseivel összefüggésben felhívom szíves figyelmét, hogy ezek megválaszolása nem tartozik az Infotv. hatálya alá, mivel a kért információk nem minősülnek az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti közérdekű adatnak. A bírói gyakorlatban figyelembe vehető szakmai anyagok, releváns szakmai alapok, konkrét szakmai források, továbbá a bírói megítélés alapját képező szempontok, valamint a peres felek által hivatkozható konkrét szakmai alap megjelölése iránti igény ugyanis jogértelmezésre, jogi álláspont kifejtésére, illetve jogi tájékoztatásra irányul, amely nem tartozik a közérdekű adatkiadás körébe, ezért az az Infotv. alapján nem teljesíthető. Hangsúlyozom, hogy a Kúria jogi, szakmai álláspontját kizárólag Magyarország Alaptörvényében és a törvényekben meghatározott feladatai teljesítése során, jogszabályi keretek között fejtheti ki, így például az egyedi ügyekben hozott határozataiban, valamint jogegységi határozatokban, azonban közérdekű adatigénylés útján ennek nincsen jogszabályi alapja.

A 3. kérdésében kért kúriai határozatok, elvi bírósági határozatok, kollégiumi vélemények, jogegységi határozatok vagy egyéb, a bírói joggyakorlat számára irányadó dokumentumok tekintetében utalok arra, hogy az adatok összeválogatása egyedi aktánkénti kigyűjtést, adatfeldolgozást, kimutatások és statisztika készítését igényelné, új adatbázis létrehozását jelentené. Az adatkezelő az Infotv. rendelkezései – és a fentebb bemutatott kúriai gyakorlat – értelmében azonban a közérdekű adatigény teljesítése érdekében nem köteles maga előállítani a kért adatokat.

Mindezekből következően a kért formában nem kezelt, illetve nem csoportosított adatokból, a közérdekű adat kiadása iránti kérelemben meghatározott szempontok szerint szűrt és összeválogatott adatokat tartalmazó, kizárólag az adatigénylés teljesítésére szolgáló új adatbázis előállítására a Kúria nem köteles, ezért adatigénylését erre figyelemmel megtagadom.

Ugyanakkor tájékoztatom, hogy a Bíróági Határozatok Gyűjteménye (a továbbiakban: BHGY) 2007. július 1. napján kezdte meg működését, amelyben a bíróságok, így a Kúria is digitális formában, anonimizáltan teszi közzé az ügy érdemében hozott határozatait.

A közzétett határozatok a [birosag.hu](https://birosag.hu) oldalon a következő elérési úton jelennek meg: <https://birosag.hu/ugyfeleknek/birosagi-hatarozatok-gyujtemenye>.

A linket megnyitva további útmutatók, tájékoztatók is olvashatók. A részletes keresés opciót választva – a „Több szűrő” gombra kattintva – a határozatokat különböző szempontrendszer szerint lehet szűrni, így például konkrét jogterület, vagy tárgyszavas keresés szerint is leválogathatók a közzétett határozatok. A kereső megfelelő alkalmazásával a BHGY felületén tehát anonimizált formában kereshetők az adatigénylésében szereplő – az igazságügyi írásszakértői szakvélemények tekintetében különböző szempontoknak megfelelő – „közzétett kúriai határozatok” és „elvi bírósági határozatok” is.

A 3. kérdésében szereplő „kollégiumi vélemények” elérhetők a <https://kuria-birosag.hu/hu/kollvel> útvonalon. A felületen kollégiumonként és szöveges úton, tehát szavanként is kereshetők az adatigénylésében szereplő – az igazságügyi írásszakértői szakvélemények tekintetében különböző szempontoknak megfelelő – vélemények.

A 3. kérdését illetően felidézem a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 30. § (1) bekezdését is, amely szerint „*[a] bírósági joggyakorlat-elemző csoport a vizsgálat eredményéről összefoglaló véleményt készít. Az elkészült összefoglaló véleményt a Kúria tárgykör szerint illetékes kollégiuma megvitatja, és egyetértése esetén annak megállapításait a csoport vezetője a Kúria honlapján közzéteszi*”.

A Bszi. idézett szabályára figyelemmel tájékoztatom, hogy a Kúria valamennyi joggyakorlat-elemző csoport összefoglaló vélemény kivonata elérhető a Kúria honlapján a következő elérési úton: <https://kuria-birosag.hu/hu/joggyakorlat-elemzo-esoportok-osszefoglaloj>.

Továbbá a 3. kérdésében említett jogegységi határozatokat illetően utalok a Bszi. 42. § (1) bekezdésére is, amely értelmében a jogegységi határozatot – többek között – a Kúria honlapján is közzé kell tenni. Ennek elérési útvonala: <https://kuria-birosag.hu/hu/jogegysegi-hatarozatok>. A felületen, a hatályos, valamint a nem hatályos jogegységi határozatok egyaránt megtalálhatók és azok között évszám, szakág, szöveg és a hatályos jogegységi határozatok tekintetében az elvi tartalom szerint biztosított a keresés.

Ezt meghaladóan a Kúria honlapján egyrészt a <https://kuria-birosag.hu/hu/jogegysegi-panasz> oldalon, másrészt a <https://kuria-birosag.hu/hu/jogegysegi-hatalyu-panasz> oldalon, a Jogegységi Tanács által hozott határozatok között évszám, szakág, szöveg és elvi tartalom szerint is biztosított a keresés.

\*\*\*

Tájékoztatam, hogy amennyiben egy éven belül azonos adatkörre irányuló adatigénylést nyújt be ismételtén – feltéve, hogy az azonos adatkörbe tartozó adatokban változás nem állt be – annak a Kúria az Infotv. 29. § (1a) bekezdése alapján nem köteles eleget tenni.

A közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása (nemteljesítése) miatt bírósághoz fordulhat; a pert az igény elutasításának közlésétől számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv – ebben az esetben a Kúria – ellen a Fővárosi Törvényszéken.

Budapest, 2026. szeptember 17.

Tisztelettel:

Dr. Gyarmathy Judit

