



2026.OBH.XII.B.63/2.

Bakos Dávid részére

kmt+request-31719-ae24f7a5@kimittud.hu

Tisztelt Bakos Dávid!

Az Országos Bírósági Hivatal (továbbiakban: OBH) a 2026. szeptember 1. napján érkezett adatigénylésére a törvényben foglalt határidőn belül a következő választ adja.

Beadványában az alábbi információk megismerése iránt terjesztett elő kérelmet:

„1/A. Kérem megjelölni, hogy az Országos Bírósági Hivatal kezelésében rendelkezésre áll-e az igazságügyi írásszakértői szakvélemények tekintetében olyan szabályzat, iránymutatás, tájékoztató, képzési anyag, szakmai segédanyag, ellenőrzési szempontsor vagy egyéb dokumentum, amely módszertani levelek hiányában a 2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról 316. § (1) bekezdésében (szakvélemény aggályossága), illetve a 2016. évi XXIX. törvény 55. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott körülmények megítéléséhez az igazságügyi írásszakértői szakvélemények esetében a bírósági eljárások során az eljáró bíró számára iránymutatást ad, hogy a szakvélemény aggályosnak minősül-e.

Kérjük ezen dokumentumok pontos megnevezését és elektronikus másolatának megküldését.

1/B. Amennyiben az Országos Bírósági Hivatal kezelésében ilyen dokumentumok nem állnak rendelkezésre, kérjük ennek kifejezett, egyértelmű közlését.

1/C. Amennyiben az Országos Bírósági Hivatal kezelésében jelen adatkérelem 1/A pontjában kérelmezett dokumentált iránymutatás vagy szempontsor nem áll rendelkezésre, kérjük megjelölni, hogy az igazságügyi írásszakértői szakvélemények Pp. 316. §-a, illetve a 2016. évi XXIX. törvény 55. § (1) bekezdés a) pontja szerinti aggályosságának megítélése során melyik konkrét szakmai források, tanulmányok, módszertani ajánlások vagy egyéb szakmai anyagok vehetők figyelembe. Kérjük ezen dokumentumok pontos megjelölését és elektronikus másolatának megküldését.

1/D. E körben kérjük külön megjelölni, hogy az alábbi, interneten is hozzáférhető szakmai forrásokat az igazságügyi írásszakértői szakvélemények szakmai megalapozottságának, illetve a Pp. 316. §-a és a 2016. évi XXIX. törvény 55. § (1) bekezdés a) pontja szerinti aggályosság megítélésénél szakmai forrásként figyelembe veendőnek tekintik-e:

1. Bencsik Erika – Vigh Bálint: Módszertani ajánlások a próbaírás felvételéhez – A mintavétel folyamata, Belügyi Szemle 2013/5.

<https://belugyiszemlejournal.org/index.php/belugyiszemle/article/view/1773/1642>

2. Országos Kriminológiai Intézet – Kármán Gabriella: A kézírásvizsgálatok új lehetőségei és perspektívái, Kriminológiai Tanulmányok 39. kötet (2002), 105–131. o., https://www.okri.hu/images/stories/KT/kt39_2002_sec.pdf

Amennyiben a fenti két konkrét szakmai forrás közül bármelyiket vagy mindkettőt ilyen szakmai forrásként figyelembe vehetőnek tekintik, kérjük ennek külön-külön, egyértelmű közlését. Amennyiben egyiket sem, kérjük megjelölni azt a konkrét szakmai forrást vagy dokumentumot,

amely az igazságügyi írásszakértői szakvélemény aggodlyosságának megítéléséhez ilyen szakmai alapként szolgál.”

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 26. § (1) bekezdése értelmében a közfeladatot ellátó szervnek lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

A közérdekű adat megismeréséhez fűződő jog – összhangban az Infotv. 1. §-ával – a közügyek átláthatóságát, e körben a közintézmények működésének, valamint a közpénzek elköltésének elszámoltathatóságát szolgálja.

Az 1/A. és 1/B. szám alatti kérdéseivel kapcsolatban tájékoztatom, hogy az OBH nem kezel, ezért nem is áll rendelkezésére az 1/A. pontban kérelmezett, az igazságügyi írásszakértői szakvélemények értékelésére vonatkozó belső szabályzat, iránymutatás, tájékoztató, képzési anyag, szakmai segédanyag, ellenőrzési szempontsor vagy egyéb dokumentáció, amely az egyedi bírósági ügyekben eljáró bíró számára iránymutatást ad.

Az 1/C. és 1/D. szám alatti kérdések tárgyában elsődlegesen hivatkozom Magyarország Alaptörvényének 26. cikkére, amely deklarálja, hogy a bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatóak. A 28. cikk értelmében a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 3. §-a összhangban az Alaptörvény fent hivatkozott rendelkezésével kimondja, hogy a bírák függetlenek, a jogszabályok alapján meggyőződésüknek megfelelően döntenek, az ítélkezési tevékenységükkel összefüggésben nem befolyásolhatók és nem utasíthatók.

A Bszi. 65. §-a szerint az OBH elnöke a bírói függetlenség alkotmányos elvének megtartásával látja el a bíróságok igazgatásának központi feladatait, valamint a költségvetési törvény bíróságokról szóló fejezete tekintetében a fejezet irányító hatásköreit, és felügyeletet gyakorol az ítélőtáblák és a törvényszékek elnökeinek igazgatási tevékenysége felett.

A fentiekből az következik, hogy a szakértői vélemény ítélkezési tevékenység keretében történő értékelése, a szakvélemény szakmai megfelelősége – mint az ítélkezés érdemét érintő kérdés – tárgyában az OBH nem nyilvánít véleményt, nem ad ki állásfoglalást, iránymutatást, nem határoz meg módszertant; továbbá nem értékeli és nem írja elő sem az 1/D. pont alatt hivatkozott, sem más tanulmány, publikáció használatát, alkalmazását a bírák számára.

Mindezekre tekintettel az adatigénylése teljesítését – a kért adatok kezelésének hiányában és az OBH elnöke Bszi. 65. §-ában meghatározott alkotmányos feladatának kereteire figyelemmel – **megtagadom.**

A jogorvoslati joga kapcsán tájékoztatom, hogy az Infotv. 31. § (1) és (3) bekezdése szerint „Az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat. (...) A pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen.”.

Az Infotv. 52. § (1) és (1a) bekezdése alapján „A Hatóságnál bejelentéssel bárki vizsgálatot kezdeményezhet arra hivatkozással, hogy személyes adatok kezelésével, illetve a közérdekű adatok vagy a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatban jogsérelem következett be, vagy annak közvetlen veszélye fennáll. A Hatóság vizsgálata a 31. § (1) bekezdésében meghatározott indokok valamelyikén alapuló bejelentés esetén az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított egy éven belül kezdeményezhető.”.

Budapest, 2026. szeptember 14.”

Üdvözlettel:



