

PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Polgármesteri Hivatal, Göd	
Érkezett:	2023 NOV 08.
Szám:	11/296-11/2023
Előadó:	Nagy Éva
Előirat:	
Melléklet:	

Ügyiratszám: PE/ETDR-EP/13948-14/2023
ÉTDR azonosító: 202300068237
Iratazonosító: IR-000441523/2023
Ügyintéző: Hajduné Nagy Orsolya
Telefon: 06 20/241-8545
e-mail: epites.vac@pest.gov.hu

Tárgy: Samsung SDI Magyarország Zrt. Göd, 056/2
hrsz. alatti zajárnyékoló fal fennmaradási
engedélyezési ügye
Hivatkozási szám: -
Melléklek: -

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ÉTDR ügyazonosító, vagy ügyiratszámunkra!

Ügyfél: Samsung SDI Magyarország Zrt.
Tárgy ingatlan: Göd, 056/2 hrsz.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hivatal) építésügyi hatáskörében eljárva az alábbi döntést hozom:

HATÁROZAT

Samsung SDI Magyarország Zrt. (2131 Göd, Schenek István utca 1., képviseli: Shin Hongbum ügyvezető) kérelmére a Göd 056/2 hrsz. alatti ingatlanon zajárnyékoló falra – a kérelemhez csatolt tervdokumentáció alapján - a **fennmaradási és egyben használatbavételi engedélyt megadom.**

ÉTDR ügyazonosító: 202300068237
Iratazonosító: IR-000441523/2023

Építési tevékenység rövid leírása: zajárnyékoló fal fennmaradási engedélye
Építmény rendeltetése: zajárnyékoló fal
Önálló rendeltetési egység száma, és megnevezése: 1 db zajárnyékoló fal

Az építmény tervezője:

Kelemen Péter Jogosultsága: É 01-6926 felelős építész tervező

Az engedély nélkül épített zajárnyékoló fal miatt 12.160.000,- Ft, azaz tizenkétfélmillió-százhatvanezer forint építésügyi bírság megfizetését rendelem el.

Az e-bírság elektronikus alkalmazással generált egyedi bírság-azonosító kód: 23HTM00902

A bírság megfizetésének határideje e határozat véglegessé válásától számított 60 nap.

A teljesítési határidő előtt benyújtott kérelemre halasztás egy alkalommal engedélyezhető legfeljebb 60 napra.

A bírságot határozatom véglegessé válásának napjától számított 60 napon belül a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00003582-09060034 számú Építési és Közlekedési Minisztérium fejezeti építésügyi és építésfelügyeleti bírság bevételek beszédési számlára, készpénz átutalási megbízással, átutalási megbízással, bankkártyás átutalással vagy – amennyiben a feltételei fennállnak – elektronikus fizetési és elszámolási rendszeren keresztül kell megfizetni.

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Építésügyi Osztály 9.

2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 47., Lev.cím: 1364 Bp., Pf. 270.
Tel: 06 30 284 4544, KRID: 367393719,

E-mail: epites.vac@pest.gov.hu, Web: <http://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/pest>

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

A befizetési megbízás **közlemény rovatban** fel kell tüntetni a határozat számát (**PE/ETDR-EP/13948-14/2023**), az egyedi bírság-azonosító kódot (**23HTM00902**), a bírság megnevezését (építésügyi bírság), az építtető (**Samsung SDI Magyarország Zrt.**) nevét.

A befizetés megtörténtét a **befizetést követő nyolc napon belül** az építtető köteles a bírságot megállapító elsőfokú építésügyi hatóság részére **igazolni**.

Felhívom a kötelezett figyelmét, hogy a kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást az állami adóhatóság foganatosítja, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 77. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.

Felhívom az Építtető figyelmét, hogy az építésügyi hatósági engedély nem mentesíti az építtetőt az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.

Kötelezem az Építtetőt, hogy a határozat véglegessé válásától számított hatvan napon belül – az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet) 39. § (5) pontja értelmében - a változás ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése, valamint az Országos Építésügyi Nyilvántartásban (a továbbiakban: OÉNY) történő feltüntetés érdekében a megvalósult állapotról a hatályos földhivatali záradékkal ellátott változási vázrajzot az OÉNY-be töltsse fel, majd a feltöltés megtörténtét osztályunkon haladéktalanul jelentse be.

Az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságok szakhatósági állásfoglalása és a felmerült szakkérdésekben közreműködő hatóságok szakvéleményei a következők:

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/360-19/2023 számú, 2023. szeptember 7. napján kelt szakvéleménye a következő:

„Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rend 11/A. § (2) bekezdése és 6. melléklete III. táblázatának 15. sorában meghatározott szakkérdésben történt megkeresésére a Göd 056/2 hrsz. ingatlanon (Samsung SDI Magyarország Zrt.) megépült zajárnyékoló fal fennmaradási engedélyezésével kapcsolatosan az alábbi szakvéleményt adom:

A tárgybeli használatbavételhez örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül hozzájárulok.”

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a 2023. szeptember 18. napján kelt PE-06/KTF/47636-4/2023 számú állásfoglalásában környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések tekintetében az alábbi szakvéleményt adja:

„Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 11/A. §-a, valamint a 6. számú melléklet III. számú táblázatának 6-11. pontjaiban meghatározott természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálata alapján

a Samsung SDI Magyarország Zrt. (cím: 2131 Göd, Schenek István u. 1., a továbbiakban: Engedélyes) részére a Göd, 056/2 hrsz.-ú külterületi ingatlanon létesített zajárnyékoló fal fennmaradási és használatbavételi engedélyének kiadásához

hozzájárulok,

a következő kikötésekkel:

1. Az építéssel bolygatott, roncsolt területeket mihamarabb rehabilitálni kell, tereprendezéssel, termőréteg kialakításával, növénytelepítéssel.
2. A terület újrahasznosításáig a gyomosodást mechanikai módszerekkel meg kell akadályozni.”

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály a PE/ÚT/21-50/2023 számú, 2023. szeptember 11. napján kelt szakvéleménye a következő:

„**Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 9. –** mint ügygazda PE/ETDR-EP/13948-7/2023 számú (ÉTDR azonosító: 202300068237) elektronikus megkeresésére Göd 056/2 hrsz.-ú ingatlanon zajárnyékoló fal fennmaradásának engedélyezési eljárásához ütügi szempontból az alábbi

s z a k v é l e m é n y t a d o m.

Tárgyi fennmaradási engedély kiadása az ütügi szempontokat az alábbiak figyelembe vételével nem sérti.

1. A Samsung SDI Magyarország Zrt. 2023. szeptember 07. napján kelt, szám nélküli útkezelői hozzájárulását megadta.
2. Az útkezelők hozzájárulásukat kártérítési kötelezettség keletkezése nélkül bármikor módosíthatják és visszavonhatják, amennyiben azt jogszabály változása, vagy közlekedésbiztonsági érdekek indokolják.
3. A megvalósult létesítmény a belső úthálózat közlekedésbiztonságát nem veszélyezteti.

Felhívom Tisztelt Engedélyes figyelmét az 1988. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV. 21.) MT rendelet 30. § (3) bekezdésére:

„Az ingatlan megközelítését szolgáló útcsatlakozás fenntartásáról annak az ingatlanak a tulajdonosa (kezelője) köteles gondoskodni, amelyre az útcsatlakozás a járművek számára a közútról való ráhajtást lehetővé teszi.”

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A döntés a hirdetményi úton történő közléssel véglegessé válik, melyről külön értesítem az Építettőt.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek helye nincs. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében a bíróságtól kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet.

Elektronikus úton a keresetet csak az e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: <https://epapir.gov.hu>.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetéke 30.000 forint.

INDOKOLÁS

A Samsung SDI Magyarország Zrt. (cím: 2131 Göd, Schenek István u. 1., cégjegyzékszám: 13-10-040717, a továbbiakban: Építető) meghatalmazottjaként Vidákovics Gábor 2023. július 20. napján építési engedélykérelmet nyújtott be a Göd, 056/2 hrsz-ú ingatlanon létesítendő zajárnyékoló falra vonatkozóan.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügy és Örökségvédelmi Főosztály 2023. augusztus 25. napján helyszíni szemlét tartott a Göd, 056/2 hrsz-ú ingatlanon, ahol megállapításra került, hogy az ingatlanon a tervezett zajárnyékoló falat engedély nélkül megépítették. A PE/ETDR-EP/12135-24/2023 számú 2023. augusztus 28. napján kelt határozatomban az építési engedély kiadását megtagadtam, és az építésrendészeti eljárást 2023. augusztus 25. nappal megindítottam. Az ügyfelet a PE/ETDR-EP/13774-3/2023 számú 2023. augusztus 28. napján kelt végzésemben felhívtam, hogy a tárgyi ingatlanon szabálytalanul, építési engedély nélkül megépített zajárnyékoló fal építmény tekintetében döntésem véglegessé válását követő 180 napon belül fennmaradási engedély iránti kérelmet nyújtson be a Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti Osztályához, mint építésügyi hatósághoz.

A Samsung SDI Magyarország Zrt. meghatalmazottjaként Vidákovics Gábor a zajárnyékoló fal fennmaradási engedélyére vonatkozó kérelmét 2023.08.30-án benyújtotta Hivatalomhoz.

Az épített környezet alapításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 48/A. § (1) bekezdés a) pontja szerint, *ha az építményt, építményrészt jogszerűtlenül vagy szakszerűtlenül valósították meg, az építésügyi hatóság arra az építető vagy a tulajdonos kérelme alapján – amennyiben az építmény, építményrész fennmaradása nem eredményez az életet, egészséget veszélyeztető használatot vagy állapotot – fennmaradási engedélyt ad, ha az e törvényben, az egyéb jogszabályban meghatározott műszaki és egyéb feltételek teljesülnek.*

Az Étv. 48. § (1) bekezdése szerint „szabálytalan a

a) jogszerűtlenül,

b) jogosulatlanul vagy

c) szakszerűtlenül

megkezdett és végzett tevékenység.”

Az Étv. 48. § (2) bekezdése alapján „jogszerűtlen az építési tevékenység, ha

a) a jogszabály alapján hatósági engedélyhez vagy tudomásulvételhez kötött építési tevékenységet

aa) engedély vagy tudomásulvétel nélkül végzik.

A benyújtott kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy a tárgyi ingatlanon felépített zajárnyékoló fal az Étv. 48. § (1) bekezdése és (2) bekezdés a) pontja értelmében szabálytalan építési tevékenységgel valósult meg.

Az Étv. 48/A. § (1) bekezdés a) pontja szerint „ha az építményt, építményrészt jogszerűtlenül vagy szakszerűtlenül valósították meg, az építésügyi hatóság arra az építető vagy a tulajdonos kérelme alapján – amennyiben az építmény, építményrész fennmaradása nem eredményez az életet, egészséget veszélyeztető használatot vagy állapotot – fennmaradási engedélyt ad, ha az e törvényben, az egyéb jogszabályban meghatározott műszaki és egyéb feltételek teljesülnek.”

A kérelmet a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése alapján megvizsgáltam, és az alábbiakat állapítottam meg:

A benyújtott tervdokumentáció tartalma megfelel a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 8. melléklete előírásainak.

A dokumentáció építészeti-műszaki tervezője, Kelemen Péter, a Magyar Építész Kamara névjegyzéke szerint jogosult a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre.

A meglévő állapotot rögzítő építészeti-műszaki dokumentáció tartalma megfelel a valóságnak.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 191. Kr.) 14. §-a szerinti nyilatkozat és a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet. 39. § (8) bekezdés c) pontja szerinti szakértői vélemény rendelkezésre áll.

Likár László építésügyi műszaki szakértő (SZÉSZ 03-0071/27) értékelése szerint a szerkezeti kialakítások, azok minősége is jó állapotú, szakszerű megoldások. Szerkezeti kiegészítésre nincs szükség, az építmény biztonságos, a jelenlegi szerkezetek használatra alkalmas készülségben vannak. A zajvédő fal rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas.

Tárgyi beruházás az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 141/2018 (VII. 27.) Korm. rendelet) alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendeletben előírt beépítési paraméterek és előírások a következők:

A beépítés módja: szabadonálló, a telek megengedett legnagyobb beépítettsége 60 %, a megengedett legkisebb zöldterületi mértéke 25% lehet, a megengedett épületmagasság 25 m. Az építmény a beépítési paramétereknek megfelel.

Az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásának és a felmerült szakkérdésekben közreműködő hatóságok szakvéleményének indokolása:

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/360-19/2023 számú, 2023. szeptember 7. napján kelt szakvéleményének indokolása a következő:

„Hatóságom a kapcsolódó építési engedélyezési eljárás során a PE/EPO/360-15/2023. számú állásfoglalásában eredetileg kikötés nélkül hozzájárult a létesítmény kialakításához. Tekintettel arra, hogy a megvalósulási tervek nem térnek el jelentős mértékben a korábban benyújtott építési tervektől (helyszínrajz, kivitelezési mélység), hozzájárulásomat a tárgyi fennmaradási engedélyezés során is kikötések nélkül megadtam.”

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2023. szeptember 18. napján kelt PE-06/KTF/47636-4/2023 számú állásfoglalásának indokolása a következő:

„A vizsgált szakkérdések:

A természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfeleltetés kérdése:

Tárgyi ingatlan egyedi jogszabály által nyilvántartott országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet, illetve nyilvántartott természeti értéket nem érint. Az ingatlan az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része. A tárgyi ingatlan területén egyedi tájérték közvetlen érintettsége nem ismert.

A Tvt. 5. § (1)-(3) bekezdése szerint *„minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.*

Az építmény zajkibocsátása, illetve a környezeti zaj-és rezgés elleni védelem követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

A létesítmény által érintett terület Göd külterületén található Gip-1 jelű ipari övezetben. A legközelebbi zajtól védendő épületek a telekhatártól északra találhatók Lf jelű falusias lakóövezetben.

Tárgyi telephelyen Engedélyes által üzemeltett akkumulátorgyártó üzem zajkibocsátásának csökkentésére intézkedési terv került benyújtásra, amelyet Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/00969-15/2022 számú határozatával jóváhagyott, egyben kötelezte Engedélyest az abban foglaltak végrehajtására, ütemekre tagoltan, határidőkkel.

Az Intézkedési Tervben foglalt kötelezettség teljesítésére vonatkozóan benyújtásra került az Envipro Group Kft. (székhely: 8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 3/a.) által elkészített *„AKKUMULÁTOR GYÁRTÓ ÜZEM ZAJKIBOCSÁTÁSNAK ELLENŐRZŐ VIZSGÁLATA, ÉS A ZAJCSÖKKENTÉSI INTÉZKEDÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATA”* című dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció).

A Dokumentáció, valamint az építész műszaki szakértői értékelése alapján megállapítható, hogy a zajvédő fal megvalósult. A megvalósult falmagasság 4,5 m, csillapítási igénye 12,8 dB, szerkezetileg pedig szakszerűen alakították ki. Engedélyes az üzem felülvizsgálatára ellenőrző méréseket hajtott végre. A mérések alapján megállapítható, hogy az üzem a nappali időszakban teljesíti a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. mellékletében foglalt előírásokat, azonban az éjszakai időszakban az üzemhez legközelebb eső védendő épületeknél túllépés prognosztizálható. Az üzem zajcsökkentésére további műszaki megoldások kivitelezését tervezi Engedélyes.

Engedélyes telephelye rendelkezik Környezetvédelmi Hatóság által megállapított PE-06/KTF/24285-1/2021 számú zajkibocsátási határérték határozattal.

Zaj-és rezgésvédelmi szempontból véleményemet a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével adtam meg.

Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményekre vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése.

A *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 36. § (1) bekezdése alapján, Környezetvédelmi Hatóság levegőtisztaság-védelmi hatáskörébe tartozó légszennyező pontforrás nem létesült.

A földtani közeg védelmére vonatkozó követelményeknek való megfeleltetés kérdése.

A zajárnyékoló fal használata a felszín alatti vizek védelméről szóló kormányrendelet szerinti szennyező anyag elhelyezésével, a földtani közegbe történő közvetlen bevezetésével, a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetésével, a felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetésével nem jár, a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe vízszennyezést okozó anyag juttatásával nem jár.

Annak elbírálása, hogy milyen hulladék keletkezik és annak kezelése megfelel-e a hulladékgazdálkodási előírásoknak.

Az építőipari kivitelezési tevékenység során keletkező hulladékok elhelyezését, továbbadását, illetően a hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés ellenőrzése építésügyi engedélyezési eljárásban nem vizsgálandó szakkérdés.

Tárgyi ügyben a használatbavételi engedélyezési eljárás során benyújtott **építész műszaki szakértői nyilatkozat** szerint az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladékok mennyisége nem érte el az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. mellékletében meghatározott küszöbértéket. Az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladékot az előírás szerint kezelték, a kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről a külön jogszabályban foglaltak szerint elszállították.

Megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával tárgyi létesítmény használatbavétele táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért.”

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály PE/ÚT/21-50/2023 számú, 2023. szeptember 11. napján kelt szakvéleménye a következő:

„Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 9. hivatkozási számú megkeresésével szakvéleményt kért Hatóságomtól tárgyban.

A hiánypótlásban kiírt hiányzó dokumentumokat Építető pótolta.

Az eljárás során 2023. szeptember 08. napján helyszíni ellenőrzést tartottam, és az alábbiakat állapítottam meg:

- A tervezett zajárnyékoló fal megépült és alkalmas feladatának ellátására.
- A benyújtott tervekben meg nem állapított körülményeket a jelen lévő hatósági ellenőrök tisztázták.
- Felhívtam a figyelmet a gyár területén található gyalogos átkelőhelyekkel kapcsolatosan, az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendeletben foglaltakra.
- Az Engedélyes képviselője nyilatkozott, hogy a zajvédő fal által lezárt út használata megszűnt, ezért az átjárást a megépült zajvédő fal akadályozhatja.

Tekintettel arra, hogy az útügyi érdekek nem sérülnek, valamint közlekedésbiztonsági kockázatot nem hordoz, elfogadtam az útkezelő által adott hozzájárulást tárgyi létesítmény fennmaradásához.

A hatályos jogszabályok alapján megállapítottam, hogy **a hozzájárulás** a rendelkező részbe foglaltak szerint, az ott rögzített feltétellel megadható.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakvéleményemet a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 6. számú melléklete és a PVKH ügyrendje figyelembevételével adtam meg. A Pest Vármegyei Kormányhivatal (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.) útügyi közlekedési hatósági hatáskörét és Pest vármegye területére kiterjedő illetékességét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet, illetve a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet állapítja meg.”

Az építmény megépítése, rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz a környezetében olyan káros hatást, amely a terület rendeltetésének megfelelő és jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná, az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztetné.

Az építmény rendeltetésének megfelelő és biztonságos használatra alkalmas állapotban van.

A fentiekben részletezett megállapítások, a helyszíni szemlén tapasztaltak és szakkérdésben adott szakvélemények alapján megállapítom, hogy az zajárnyékoló falra a fennmaradási és használatbavételi engedély megadható.

Az Étv. 49. § (1) bekezdése alapján „ha az építésügyi hatóság a 48. § szerint a fennmaradási engedélyt megadja, illetőleg a lebontást tudomásul veszi, ezzel egyidejűleg – a Kormány rendeletében meghatározott mértékben és módon – építésügyi bírságot szab ki.”

Az Étv. 49. § (2) bekezdése kimondja, hogy „ha az építető a szabálytalanul megépített építményt, építményrészt a kiszabott építésügyi bírság megfizetésére előírt határidő lejárta előtt lebontja, vagy a szabálytalanságot megszünteti, az építésügyi hatóság a bírságot elengedi. Egyéb esetekben a kiszabott építésügyi bírság nem engedhető el.”

Az építésügyi bírság összegét az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló 245/2006. (XII. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bírság rendelet) 1-3. számú melléklete alapján számítottam ki.

Az alaphírság mértéke 200.000 Ft,- 3. § (2) bekezdés c) pont szerint

Számított építményérték:

Zajárnyékoló fal:

- szabálytalan építmény nettó alapterülete: $20.623 \times 0,3 = 61,87 \text{ m}^2$
 - az építmény egységára 190.000,- Ft/m² - az 1. sz. melléklet 2. pont szerint
- A számított építményérték összesen: $61,87 \times 190.000,- = 11.755.300,- \text{ Ft}$

Készültségi fok: 1,0

Az építésügyi bírság számítása:

- Bírság százalék: 50% - a 3. § (4) bekezdés a) pont szerint

A bírság mértéke: a 3. § (1) bekezdés alapján:

$11.755.000,- \times 0,5 = 5.877.650,- \text{ Ft} + 200.000,- \text{ Ft} = 6.077.650,- \text{ Ft}$ Kerekítve: 6.080.000,- Ft

A Bírság rendelet 3. § (8) bekezdés b) pontja értelmében a fizetendő bírság összege a megállapított bírságérték 200%-a, ha, kiszabására olyan személlyel vagy szervezettel szemben kerül sor, akit 3 éven belül legalább két alkalommal jogerősen vagy végleges döntéssel építésügyi bírsággal sújtottak.

A 2021. december 22. napján kelt PE/ETDR-EP/23114-23/2021. számú, valamint a 2022. június 17. napján kelt PE/ETDR-EP/8660-43/2022 számú határozattal az építető 3 éven belül két alkalommal építésügyi bírságot kapott, ezért a Bírság rendelet 3. § (8) bekezdés alapján kétszeres szorzó alkalmazandó:

A fizetendő építésügyi bírság: $6.080.000,- \times 2 = 12.160.000,- \text{ Ft}$

A bírság befizetési határidejének, illetve a határidő módosításának lehetőségére vonatkozó, a rendelkező részben előírt tájékoztatást a Bírság rendelet 5. § alapján írtam elő.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. §-a értelmében, a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét megállapította. A közigazgatási szabályszegés a hatóság esetén egyebek mellett közigazgatási bírság szankciót alkalmazhat.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése alapján a hatóság a közigazgatási hatósági eljárás során közigazgatási bírságot szab ki, ha törvény bírság kiszabását teszi lehetővé.

A Szankció tv. 3. § a) pontja értelmében kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása és a hatóság közigazgatási bírságot alkalmaz, amennyiben a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése értelmében, közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A Szankció tv. 3. § (1) bekezdése értelmében a hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába, mely azokat a bejegyzés időpontjától számított három évig tartalmazza.

Az ügyféli kört az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. §-a, és a 312. Kr. 4. § (1)-(3) bekezdései alapján állapítottam meg.

Az ügyféli körbe bevontam a kérelmezőn kívül a tervezett építési tevékenység miatt mindazokat az ügyfeleket, akiknek az építmény mérete, elhelyezkedése, tömegének kialakítása jogaikat, jogos érdekeiket érinthetik

Határozatom meghozatalánál az Ákr., az Étv., a 312. Kr., az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, valamint a 141/2018 (VII.27.) Korm. rendelet szerint jártam el.

Jelen határozat külön értesítés nélkül a törvény erejénél fogva válik véglegessé az Ákr. 82. § (1) bekezdése és 116. § (1) bekezdése alapján a közlés napján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(5) bekezdései zárják ki. A döntéssel szembeni bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja, a kereset benyújtásának helyét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, a kereset benyújtásának határidejét az Étv. 53/I. §-a szabályozza. A keresetlevél benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás az azonnali jogvédelem tekintetében a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdéseiben, a halasztó hatály tekintetében a Kp. 52. § (1) bekezdésén alapul. A bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A jogorvoslatról az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi. LIII. törvény (a továbbiakban: Ngvtv.) 2. §-a alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

A fentiek szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az

ismert ügyfelet a döntés szövegéről - a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg - az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügygyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ngvtv. 7. § (3) bekezdése alapján a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik. Az Ngvtv. 8. §-a alapján perbeállítás csak a keresetlevélben, a védiratban, illetve a perbelépés bejelentésével egyidejűleg kérhető, valamint a perbelépést a perbelépés lehetőségéről való bírósági értesítés közlését követő nyolc napon belül kell bejelenteni. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye, továbbá a keresetet csak a perindításra nyitva álló határidőn belül lehet megváltoztatni, illetve kiterjeszteni.

A kötelező elektronikus ügyintézésről szóló tájékoztatás az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 2. § (1) bekezdésén és 9. §-án alapul.

A közigazgatási per illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése tartalmazza.

A Hivatal hatáskörét az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §-a, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés szabályozza.

FIGYELMEZTETÉS, TÁJÉKOZTATÁS

- Az építésügyi bírság összege az Építésügyi Fizetési Portálon (ÉFP) is befizethető: <https://efp.e-epites.hu/> Az Építésügyi Fizetési Portálon történt befizetésről külön igazolást nem szükséges benyújtani.
- Amennyiben az építtető a szabálytalanul megépített építményrészt a kiszabott építésügyi bírság megfizetésére előírt határidő lejártá előtt lebontja, vagy a szabálytalanságot megszünteti (az építmény eredeti állapotát visszaállítja), az építésügyi hatóság a bírságot elengedi. Egyéb esetekben a kiszabott építésügyi bírság nem engedhető el.
- A jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyfelek az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációba ügyfélfogadási idő alatt (H 13:00-16:00, Sz 8:00-12:00) a 2600 Vác, Csányi László krt. 47. sz. alatti irodánkban tekinthetnek be.

Vác, 2023.10.06.

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

Party Réka
osztályvezető

A PE/ETDR-EP/13948-14/2023. sz. határozatról értesülnek:

1. Vidákovics Gábor meghatalmazott útján Samsung SDI Magyarország Zrt. - ÉTDR

Tájékoztatásul kapják:

2. FRESH MOBIL Kft. 1044 Budapest Váci út 121. Adószám: 13229960-2-41 szomszéd - cégkapu
3. Göd Város Önkormányzata – szomszéd - hivatali kapu
4. Kelemen Péter 1122 Budapest Gaál József u. 16/B – tervező - posta
5. Likár László 6500 Baja, Batthyány u. 15/A – szakértő - posta
6. Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12. - ÉTDR
7. Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály 1052 Budapest Városház u. 7. - ETDR
8. Pest Vármegyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály 1141 Budapest Komócsy u. 17-19. - ÉTDR
9. Irattár