

dr. Buza Orsolya *ügyvéd*

MÉRTEN JÁNOS

kmt+request-31565-f77206ba@kimittud.hu

Tisztelt Mértén János Úr!

A Barcika Art Nonprofit Kft. (3700 Kazincbarcika, Fő tér 5.) megbízásából eljárva, alulírott dr. Buza Orsolya ügyvéd, az Ön által 2026. augusztus 24. napján elektronikus levélben előterjesztett közérdekű adat kiadása iránti megkeresésével kapcsolatban, a 2026. szeptember 10. napján érkezett észrevételére az alábbiakról tájékoztatom:

2026. augusztus 24. napján megküldött kérelmében (továbbiakban: eredeti kérelem) a Kazincbarcikai Vízi Komplexum sportmedencéjének a 2026. augusztus 23-24-i működéséhez és vizének leeresztéséhez kapcsolódva, 5. pontba szedve kért be egyes közérdekű adatokat. Kérelme teljeskörűen megválaszolásra került, melyhez melléketként az Ön rendelkezésére bocsátottuk a kért vízjogi üzemeltetési engedélyt, mely rögzíti, hogy a sportmedence vizét a csapadékvízvezető csatornába kell vezetni, melyet a Tardona-patakba kell elvezetni.

2026. szeptember 10-én érkezett válasziratában Ön jelezte, hogy megítélése szerint csak részben kapott választ és kérelmét kiegészítette az alábbiakkal:

1. „Hiányzó vízjogi engedélyek megküldése”: „Kérésem: Mivel az eredeti adatkérés a Vízi Komplexum vízjogi engedélyeire mint dokumentumokra általánosan vonatkozott, kérem a még hiányzó, fenti pontokban hivatkozott vízjogi létesítési és üzemeltetési engedélyk (különösen a szűrő-forgató berendezésekre és a vízminőségi paraméterekre vonatkozó határozatok) elektronikus másolatának megküldését!”

Tájékoztatom, hogy eredeti adatkérésében Ön a létesítmény hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyt kérte, mely vízjogi üzemeltetési engedély az Ön részére megküldésre is került.

A 2026. szeptember 10-i válaszában ugyanakkor már arra hivatkozik, hogy valamennyi vízjogi létesítési és üzemeltetési engedély megküldését kéri, mely kérelem azonban tartalmában nem azonos az eredeti kérelem tartalmával.

Az eredeti kérelme teljesítésre került. Ön a medencevíz leeresztésének menetét, lényegében annak a Tardona-patakba történő közvetlen/közvetett vízbevezetésének feltételeit kívánta megismerni, melyet a megküldött vízjogi engedély megnyugtatóan tartalmaz.

2. „Környezetvédelmi és vízminőségi mérések dokumentációja (az adatkérés 5. pontjának hiánypótlása)”

Eredeti adatkérésének 5. pontjában a 2026. évben a létesítmény által elvégzett valamennyi kötelező vagy önkéntes vízminőségi vizsgálat eredményét kérte a kibocsátási pontokon.

Válaszlevelünkben tájékoztattuk, hogy a kibocsátási pontokon nem történik vízminőségi, laboratóriumi mérés és ilyen előírás a létesítményre vonatkozóan nincs.

A 2026. szeptember 10-i válaszában Ön úgy nyilatkozik, hogy „érvelésünket nem áll módjában elfogadni” és arra hivatkozással, hogy eredeti kérelme valamennyi önkéntes, belső és a jogszabályban előírt vízminőségvizsgálatra is kiterjedt, kérelmét az alábbiak szerint módosítja:

- kéri a válaszlevelünkben hivatkozott 0,8mg/l szabad klórszintet rögzítő belső mérési jegyzőkönyv, üzemi napló vagy gépészeti feljegyzés másolatának, valamint
- kéri a leeresztést megelőzően a medencevíz minőségére vonatkozóan elvégzett legutolsó akkreditált laboratóriumi vagy belső vízvizsgálat teljes dokumentációjának megküldését;

Tájékoztatom, hogy megítélésünk szerint az eredeti adatkérésének mind a 3., mind az 5. pontja érdemben megválaszolásra került.

Előbbi pont esetében Ön a leeresztést megelőzően elvégzett klórszintmérést tartalmazó jegyzőkönyvet kérte. Előadtuk, hogy a leeresztést megelőzően klórszintmérési jegyzőkönyv készítése nem előírás, ilyen nem is készült. A megnyugtató érdekében ugyanakkor informáltuk arról, hogy az utolsó belső mérés szerint a szabad klórszint 0,8mg/l mértékű volt. Bár eredeti kérése nem erre terjedt ki, mellékelten megküldöm az üzemeltető által mért 0,8 mg/l szabad klórszintet rögzítő üzemnapló kivonatát.

Az 5. pontban Ön a kibocsátási ponton végzett vízminőségvizsgálati, akkreditált laboratóriumi mérés eredményét kérte. Utóbb azonban ezt úgy módosította, hogy a leeresztést megelőzően elvégzett legutolsó akkreditált laboratóriumi vagy belső vízvizsgálat dokumentációját kéri.

Álláspontunk szerint az eredeti kérelmét érdemben megválaszoltuk, a kibocsátási pontokon nincs vízminőségvizsgálat, így ehhez kapcsolódóan jegyzőkönyv sem áll rendelkezésre, e körben tehát nincs adat. Az Ön 2026. szeptember 10-i módosítása viszont már új, az eredeti kérelemtől eltérő adatkörre vonatkozik, mely jelen eljárásnak nem képezheti a tárgyát.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.

Miskolc, 2026. október 8.

***Tisztelettel: Barcika Art Nonprofit Kft.
Képv.:***