

Aláíró: Benczik Zsolt főosztályvezető
2025.09.17. 15:18:53



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VE/30/05954-7/2025.
Ügyintéző: Gfellner Máté
Szerv. egység Természetvédelmi Osztály
Telefon: 88/550-904

Tárgy: Természetvédelmi bírság kiszabása
Hiv. szám: BfNPI:2824-6/2025
Melléklet: -

HATÁROZAT

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) [REDACTED] a továbbiakban: **Ügyfél**) a **Csopak 0117/5 helyrajzi számú országos jelentőségű védett és Natura 2000 területű ingatlan (az Országos Erdőállomány Adattárban Csopak 20 B azonosítójú erdőrészlet) területén végezett tevékenységek (növényzet eltávolítás, földmunka végzés, deponálás) miatt**

250.000 Ft

**(azaz kétszázötvenezer forint)
természetvédelmi bírsággal sújtja.**

A természetvédelmi bírság összegét a **Kormányhivatal 10048005-01040030-00000000** számú számlájára kell a **határozat közlésétől számított 15 napon belül befizetni**. Az átutalás közleményrovatában fel kell tüntetni az **ügyiratszámot**, illetve hogy „**természetvédelmi bírság**”.

A pénzfizetési kötelezettség teljesítését igazoló **bizonylatot – a befizetést követő 3 napon belül – meg kell küldeni a Kormányhivatal** Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályára.

A bírság késedelmes megfizetése esetén a kötelezett a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot köteles fizetni. A bírság meg nem fizetése esetén a behajtás érdekében a **Kormányhivatal megkeresi az adóhatóságot.**

A Kormányhivatal a természetvédelmi bírság megfizetésére a teljesítési határidő lejártá előtt előterjesztett kérelemre legfeljebb 12 havi részletfizetést engedélyezhet, ha a természetvédelmi bírság megfizetésére kötelezett hitelt érdemlően igazolja, hogy számára a teljesítés aránytalan nehézséget jelent. Egy részlet megfizetésének elmaradása esetén a teljes összeg megfizetése azonnal esedékessé válik.

Jelen ügyben eljárási költség nem keletkezett.

Jelen határozat ellen **fellebbezésnek helye nincs**, az a közléssel véglegessé válik. Bírószági felülvizsgálatát a közléstől számított **harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez** (a továbbiakban: Bírószág) címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtandó **keresetlevéllel lehet kérni**.

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a Bírószág által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a **gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton**, az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon nyújthatja be. Az elektronikus ügyintézésre a magánszemélyek számára is az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon van lehetőség.

A keresetlevél benyújtásakor az alábbiak kiválasztása szükséges:

Témacsoport: jogorvoslat – Ügytípus: közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása – Címzett: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélkezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, a fél azonban **azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti**. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. A halasztó hatály Bíróság általi elrendelése esetén a döntés nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogantatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogantatosított végrehajtási cselekmények a Bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Bíróság bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a Bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél a keresetlevélben kérheti.

A peres eljárás illetékköteles, melyet a Bíróság döntése szerint kell megfizetni. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban **illetékfeljegyzési jog illeti meg**.

INDOKOLÁS

A területileg illetékes természetvédelmi kezelő Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: **BfNPI**) 1043/2025 ügyiratszámú, 2025. február 29-én kelt, a Balatonfüredi Rendőrkapitányságnak címzett levelével (továbbiakban: **Feljelentés**) feljelentést tett ismeretlen tettes ellen természetkárosítás bűncselekményének alapos gyanúja miatt, mivel a Csopak 0117/5 hrsz.-ú, országos jelentőségű védett természeti és Natura 2000 területen – amely több közösségi jelentőségű élőhelynek és védett növényfajnak ad otthont – mintegy 800 m²-en a természetes növényzetet eltávolították, földmunkákat végeztek és kőanyagot halmoztak fel. A **BfNPI a Feljelentést a Kormányhivatal** Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán Természetvédelmi Osztálya (továbbiakban: **Természetvédelmi hatóság**) felé tájékoztatásul megküldte.

A tevékenységekkel érintett, **Csopak 0117/5** helyrajzi számú ingatlan az **országos jelentőségű védett természeti terület részét képezi a Balatonfüredi-erdő természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról** szóló 103/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján, valamint része a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelettel kijelölt, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területként nyilvántartott **Balatonfüredi-erdő** (HUBF20034 kódú) **Natura 2000 területnek is**.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) 38. § (1) bekezdésének c) pontja szerint **védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges** különösen a terület helyreállításához, **jellegének, használatának megváltoztatásához**.

A **Feljelentésben** foglaltakra reagálva a **Természetvédelmi hatóság** a VE/30/02390-2/2025 ügyiratszámú, 2025. február 26-án kelt levelében tájékoztatta a Balatonfüredi Rendőrkapitányságot, hogy a tárgyi ingatlan tekintetében természetvédelmi engedély nem került kiadásra. Egyúttal jelezte, hogy a büntetőjogi eljárás nem mentesít a közigazgatási jogkövetkezmények alól, ezért kérte, hogy amennyiben a természetkárosítás ténye beigazolódik, az elkövető adatait a **Természetvédelmi hatóság** részére is továbbítsák.

A **Kormányhivatal** Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya (továbbiakban: **Erdészeti hatóság**) VE/32/1254-1/2025 ügyiratszámom a *Csopak 0117/5 hrsz.-ú ingatlanon erdő engedély nélküli igénybevétele* tárgyában közigazgatási eljárást folytatott.

A fenti eljárás lezárásaként az Erdészeti hatóság által kiadmányozott VE/32/1254-5/2025. ügyiratszámú kötelező határozatban többek közt az alábbiak kerültek rögzítésre:

„(...) Az erdőgazdálkodótól bejelentés érkezett az erdészeti hatóságként eljáró Kormányhivatalhoz, hogy a Csopak 0117/5 hrsz.-ú ingatlanon, a Csopak 20 B erdőrészlet területén több száz négyzetméteren a növényzet kiirtásra került és nagyobb mennyiségű dolomitot helyeztek el ismeretlenek. Az erdőterületen végzett leírt tevékenység az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77. § (1) bekezdés c) pontja szerint az erdőterület igénybevétele.

Az Evt. 78. § (2) bekezdése alapján az erdő igénybeviteléhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges, de az igénybevételi eljárás lefolytatását nem kezdeményezték az erdészeti hatóságnál.

Az erdő engedély nélküli igénybevétele ügyében hivatalból eljárást indítottam. A tényállás tisztázása érdekében 2025. március 12-én helyszíni szemle megtartására került sor, melyen az erdőterületet igénybe vevő ügyfél jelen volt. A szemlén megállapításra került, hogy a Csopak 20 B erdőrészlet mellett a zártkert területén az AXXO Invest Zrt. építkezik, és az ügyfél, mint az erdő tulajdonosa megengedte, hogy az erdőrészlet területéből 1200 m²-t ideiglenesen arra használjanak, hogy az építés során kitermelt anyagot oda deponálják.

Az engedély nélkül végzett tevékenységért a felelősséget az ügyfél vállalta. Az ügyfél nyilatkozata szerint az engedély nélküli erdőterület igénybevitel kapcsán fakitermelés csak minimális mértékben történt, illetve az építkezés befejeztével a terület helyreállítása, a talaj visszahordása és a faültetés meg fog történni. Ennek a reális határideje Kulcsár Zsolt, a Csákányhegyi Ebt. erdőgazdálkodó 4922 kódszámon nyilvántartott szakszemélyzete szerint 2025. év vége.(...)”

Fentiek alapján megállapításra került, hogy **Ügyfél** az elvégzett tevékenységekkel (növényzet eltávolítás, földmunka végzés, deponálás) engedély nélkül, jogellenesen megváltoztatta az országos jelentőségi védett és Natura 2000 besorolású természeti terület jellegét, állapotát, amellyel megsértette a **Tvt.** 38. § (1) bekezdésének c) pontjában foglaltakat, amivel jogsértést követett el.

A **Tvt.** 80. § (1) bekezdés szerint **aki tevékenységével vagy mulasztásával**

a) a természet védelmét szolgáló jogszabály előírásait megsérti,

e) természetvédelmi hatósági engedélyköteles tevékenységet, vagy – a természetvédelmi hatóság szakhatósági közreműködési kötelezettségéhez, vagy **természetvédelmi szakkérdés vizsgálati kötelezettséghez kötött – más hatósági engedélyköteles tevékenységet engedély nélkül** vagy az engedély természetvédelmi előírásaitól eltérően, továbbá a természet védelmét szolgáló jogszabályi előírást érintő bejelentést, ellenőrzött bejelentést anélkül vagy a tevékenység megkezdésére való jogosultság megnyílását megelőzően **végez, természetvédelmi bírságot köteles fizetni**.

A **Tvt.** 80. § (2) bekezdése szerint a természetvédelmi bírságot a természetvédelmi hatóság szabja ki.

A **Tvt.** 80. § (5a) bekezdés c) pontja értelmében kizárt a figyelmeztetés alkalmazása, ha a természetvédelmi hatósági engedélyköteles tevékenységet engedély nélkül végezték.

A fentiekben ismertetett tényállás alapján a Kormányhivatal természetvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárást indított, melyről **Ügyfelet** a VE/30/05954-1/2025. ügyiratszámú, 2025. június 11-én kiadott végzéssel értesítette, egyúttal nyilatkozattételi jogot biztosított számára.

Ügyfél az értesítést 2025. június 16-án átvette, de az eljárás során a jelen határozat kiadmányozásáig nyilatkozatot nem tett.

Fentiek alapján, a **Kormányhivatal** a természetvédelmi kötelezés tárgyában folyamatban lévő eljárást, a **Balatonfüredi Rendőrkapitányságnál folyamatban lévő büntető eljárás végleges lezárásáig** a Szankció tv. 5/B §-a, az **Ákr.** 48. § (2) bekezdése és a **Tvt.** 76. § (3) bekezdése alapján **2025. június 11. napján VE/30/05954-2/2025 ügyiratszámú végzésével hivatalból felfüggesztette**. **Ügyfél** meghatalmazottja az eljárás felfüggesztéséről szóló végzést 2025. június 16-án átvette.

Ezt követően a **BfNPI** 2824-3/2025 ügyiratszámú, 2025. augusztus 5-én kelt levelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a tárgyi ügyben zajlott büntető eljárás lezárásáról, egyben mellékelten megküldte a Balatonfüredi Rendőrkapitányság által 2025. 07. 28.-án kiadmányozott, 19070/75-2 6/2025.bü. ügyiratszámú határozatot az eljárás megszüntetéséről.

A *közigazgatási szabályszegések szankcióiról* szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: **Szankció tv.**) 5/B. §-a értelmében ha a közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság tudomására jut, hogy az eljárása alapjául szolgáló jogsértő magatartás miatt büntetőeljárás van folyamatban és a közigazgatási szankció alkalmazása – összhangban az 5/A. §-ban foglaltakkal – e büntetőeljárás kimenetelétől függ, az eljárást a büntetőeljárás befejezéséig felfüggeszti.

Az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 48. § (2) bekezdése alapján törvény lehetővé teheti az eljárás felfüggesztését, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.

A **Tvt.** 76. § (3) bekezdése szerint a védett, fokozottan védett területet, a védett, fokozottan védett fajokat, valamint azok élőhelyét, továbbá Natura 2000 területet, vagy a közösségi jelentőségű fajokat, élőhelytípusokat érintő hatósági eljárások során az ügyben eljáró hatóság különös indokolást érdemlő esetben az eljárást felfüggesztheti.

Fentiek alapján a Kormányhivatal VE/30/05954-4/2025. ügyiratszámú, 2025. augusztus 12-én kelt végzésével **a természetvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás folytatásáról döntött**. **Ügyfél** meghatalmazottja az eljárási bírság kiszabására irányuló eljárás folytatásáról szóló végzést 2025. augusztus 15-én átvette.

Az **Ákr.** 10. § (2) bekezdése szerint törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyfajtában megállapíthatja azon személyek és szervezetek körét, akik (amelyek) a jogszabály erejénél fogva ügyfélnek minősülnek.

A **Tvt.** 75/A. §-a szerint a természetvédelmi hatósági eljárásokban a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv e törvény erejénél fogva ügyfélnek minősül, ha az eljárás a feladatkörét és a működési területét érinti.

A fentiek alapján a **Kormányhivatal** a VE/30/05954-5/2025. ügyiratszámom, 2025. augusztus 12-én kiadott végzéssel megkereste a **BfNPI**-t, mint természetvédelmi kezelőt és ismert ügyfelet, hogy tegye meg ügyféli nyilatkozatát.

A **BfNPI** 2824-6/2025. ügyiratszámú, 2025. augusztus 19-én kiadott ügyféli nyilatkozata szerint a Csopak 0117/5 hrsz-ú ingatlan – amely országos jelentőségű védett természeti terület és Natura 2000 terület – mintegy 800 m²-es részén a növényzet eltávolításra került, földmunkákat végeztek és kőanyagot deponáltak, melynek következtében a területen korábban rögzített fokozottan védett magyar gurgolya (5 fő), a védett majomkosbor (1 fő), valamint a Natura 2000 fenntartási tervben jelölt közösségi jelentőségű élőhelyek megsemmisültek.

A természetvédelmi bírság kiszabásának jogalapja a Tvt. 80. § (1) bekezdés a) és e) pontjai.

A *természetvédelmi bírság kiszabásával kapcsolatos szabályokról* szóló 33/1997. (II. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **R.**) 1. § (1) bekezdése szerint a természetvédelmi bírság alapbírságból vagy - az e rendeletben meghatározott esetekben - az alapbírság és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószám szorzatával kiszámított bírságösszegekből áll.

A **R.** 1. § (2) bekezdése alapján az alapbírság legkisebb összege a 2. §-ban meghatározott legnagyobb alapbírság összegének negyede, illetve védett természeti érték veszélyeztetése, károsítása esetében a pénzben kifejezett érték vagy értékek összegének a negyede.

Ennek alapján a természetvédelmi bírság összegét a R. 2. § (1) bekezdés gc) pontja határozza meg, mely szerint a természetvédelmi alapbírságok legmagasabb mértéke védett természeti terület, Natura 2000 terület esetében a területnagyság alapján megkezdett hektáronként **legfeljebb ötszázezer forint**.

A tevékenységgel érintett terület nagysága a rendelkezésre álló adatok alapján hozzávetőlegesen **0,1 hektár**, ezért az alapbírság meghatározásánál **egy megkezdett hektárral kell számolni**.

A **R.** 3. §-a értelmében az ismertetett tényállás esetében az alapbírságot szorzószámmal nem kell megszorozni.

A **R.** 4. § (2) bekezdése szerint ugyanakkor nem alapozható a természetvédelmi bírság a **Tvt.** 80. §-a (1) bekezdésének a), illetve e) pontjára, ha az abban szabályozott magatartás a **Tvt.** 80. §-a (1) bekezdésének b)–d) pontjaiban foglalt következménnyel jár.

A **Kormányhivatal** az alapbírság összegének megállapítása során a **R.** 5. § (1) bekezdésében foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

1. A tevőleges magatartás, illetve a mulasztás körülményei

Ügyfél az Erdészeti hatóságnak tett nyilatkozata szerint az érintett területen mintegy 1200 m²-t engedély nélkül igénybe vettek az AX XO Invest Zrt. építkezéséhez kapcsolódóan, mivel a kivitelezés során kitermelt anyag deponálására biztosították a területet. Ügyfél elismerte a felelősségét, és nyilatkozata szerint az építkezés befejeztével a terület helyreállítása (talaj visszahordása, faültetés) 2025. év végéig megtörténik.

Az alapbírság összegének megállapításánál **releváns tényező**.

2. A kötelezettségszegés súlyossága

A tevékenység kizárólag a természetvédelmi hatóság engedélyében és szakmai állásfoglalásában foglalt előírások betartásával, a terület természeti értékeinek veszélyeztetése nélkül lett volna végezhető.

*Az alapbírság összegének megállapításánál **releváns, súlyosbító tényező.***

3. A kötelezettségszegés időtartama és ismétlődése

A rendelkezésre álló információk alapján a Kormányhivatal a tevékenységet 2025. február 19. előtt elvégzett munkavégzésnek tekinti. A Kormányhivatalnak a kötelezettségszegés ismétlődéséről nincs tudomása.

*Az alapbírság összegének megállapításánál **nem releváns tényező.***

4. A jogsértő magatartás konkrét veszélyessége vagy károsító hatása

A **tevékenység** a jogszabályok által előírt természetvédelmi hatósági engedély nélkül történt. A természetvédelmi hatóságnak így nem volt lehetősége arra, hogy a területen található természeti értékek alapján kialakítsa álláspontját, a tevékenység elvégzését engedélyezze, vagy a kérelmet elutasítsa.

*Az alapbírság összegének megállapításánál **releváns tényező.***

5. Az ország természetvédelmi helyzetére, illetve a térség természeti állapotának egészére gyakorolt hatása

A tevékenységnek a szűken vett térség természeti állapotára gyakorolt negatív hatása jelentős.

*Az alapbírság összegének megállapításánál **releváns tényező.***

6. A jogsértő magatartással érintett területnek az ökológiai hálózat koherenciájában betöltött szerepe

A jogsértő magatartással érintett terület a Nemzeti Ökológiai Hálózat „*magterület*” övezetébe tartozik. Az ökológiai hálózatban betöltött szerepének károsodása megegyezik a védett területen végbement természetben okozott károkozással.

*Az alapbírság összegének megállapításánál **releváns, súlyosbító tényező.***

7. A jogsértő magatartással érintett élőhelyek, fajok, illetve területek kedvező természetvédelmi helyzetének elérését vagy fenntartását befolyásoló hatások jelentősége

A jogsértő tevékenység következtében a Natura 2000 területen kijelölt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelyek (Pannon molyhos tölgyesek, szubpannon szteppék, sziklahasadékok növényzete) megsemmisültek, ami a terület kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartását veszélyezteti.

*Az alapbírság összegének megállapításánál **releváns tényező.***

8. A jogsértő magatartással érintett populáció szerepe, sérülékenysége

*Az alapbírság összegének megállapításánál **nem releváns tényező.***

9. A jogsértő magatartással érintett fajok tömegessége, állománysűrűsége, állomány nagysága, reprodukciós rátája

*Az alapbírság összegének megállapításánál **nem releváns tényező.***

10. A jogsértő magatartással érintett faj, élőhelytípus ritkasága (helyi, regionális, országos, európai közösségi szinten)

A jogsértő magatartás következtében a Natura 2000 fenntartási tervben jelölt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelyek (Pannon molyhos tölgyesek, szubpannon szteppék, sziklahasadékok növényzete) károsodtak, melyek előfordulása országos, illetve európai közösségi szinten is ritkaságnak minősül.

*Az alapbírság összegének megállapításánál **releváns tényező**.*

11. A jogsértő magatartással érintett fajok szaporodási képessége

*Az alapbírság összegének megállapításánál **nem releváns tényező**.*

12. A bekövetkezett kár mértéke

A tevékenységgel bekövetkezett kár mértéke megegyezik a védett területen található élőhelyben okozott negatív hatással, ugyanakkor védett, fokozottan védett fajok egyedeiben történt, **bizonyítható károkozásról** a Kormányhivatalnak nincs tudomása. A tevékenység a természetvédelmi oltalom alatt álló terület megőrzését, fenntarthatóságát, kedvezőbb természetvédelmi helyzetét, illetve fenntartását, mint természetvédelmi célt egyértelműen negatívan befolyásolta.

*Az alapbírság összegének megállapításánál **releváns tényező**.*

13. A helyreállíthatóság lehetősége, a terület természetes megújulási képessége, a faj állományának, illetve az élőhelytípusnak a regenerálódási képessége

Az érintett terület jellege (sekély termőréteg), és az ott potenciálisan megtelepedni képes fajok (pl. molyhos tölgy) lassú növekedési ciklusát figyelembe véve a regenerálódás ideje nagyságrendileg 50 – 100 év.

*Az alapbírság összegének megállapításánál **releváns tényező**.*

14. A jogsértő magatartás viszonyulása a természetvédelmi szempontból szükségszerű kezeléshez

A tevékenység hatósági engedély nélkül történő végzése nem összeegyeztethető a természetvédelmi oltalom alatt álló terület megőrzésének, fenntartásának természetvédelmi céljaival.

*Az alapbírság összegének megállapításánál **releváns, súlyosbító tényező**.*

15. Az elkövetőnek a további, a természet védelméhez fűződő érdekeket sértő magatartástól való visszatartása

Tekintettel arra, hogy Ügyfélnek nem volt tudomása a természetvédelmi engedély szükségességéről, a Kormányhivatal álláspontja szerint a természetvédelmi bírság – az alapbírság fölött és a középérték alatt – köztes összegben történő meghatározása is elegendő visszatartó erőt jelent a jogsértő magatartástól.

*Az alapbírság összegének megállapításánál **releváns tényező**.*

16. Az elkövető a cselekményt engedély nélkül vagy engedélytől eltérően végezte

Ügyfél a tevékenységet a természetvédelmi hatóság engedélye nélkül végezte/végeztette.

*Az alapbírság összegének megállapításánál **releváns tényező**.*

A természetvédelmi bírság összegének megállapításakor a fent hivatkozott szempontok értékelése szerint az 1., 4., 5., 7., 10., 12., 13., 15., 16. pontok alapján tett megállapítások relevánsak, a 2., 6., 14. pontok alapján tett megállapítások releváns, súlyosbító tényezők, míg a 3., 8., 9., 11. pontok alapján tett megállapítások nem relevánsak az ügy megítélése szempontjából.

A **Szankció tv.** 10. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, **kormányrendeletben** vagy önkormányzati rendeletben **meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen a)-g) pontokban szereplőket mérlegelve dönt a bírság összegéről.**

A fentiekben részletezett értékelési pontok kiegészülnek a **Szankció tv.** 10. § (1) bekezdésében foglalt szempontokkal:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét: A jogsértés nem okozott olyan természetvédelmi kárt, amely kapcsán helyreállítási költségek merültek fel.

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát: Az érintett terület sekély termőrétege, valamint az ott potenciálisan megtelepedő, lassú növekedésű fajok (pl. molyhos tölgy) miatt a jogsértéssel okozott hátrány csak rendkívül hosszú idő, várhatóan 50–100 év alatt mérséklődhet, így annak visszafordíthatósága korlátozott.

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát: Nem releváns.

d) a jogsértő állapot időtartamát: A jogsértő állapot időtartama 2025. február 19-e előtti időszakra tehető.

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát: Nincs ismeret ismétlődésről.

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását: Ügyfél az eljárás során együttműködő volt.

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát: Ügyfél gazdasági súlyára vonatkozó adatok nem állnak a Kormányhivatal rendelkezésére.

A természetvédelmi bírság összegének megállapításakor a **Szankció tv.** 10. § (1) bekezdése szempontok értékelésekor a b) és a d) pontok tekintetében állapította meg a **Kormányhivatal**, hogy releváns tényezőként minősítik az esetet.

A természetvédelmi engedély hiányában elvégzett tevékenységgel Ügyfél jogszabályt sértett, amivel a természetben ténylegesen kárt okozott.

A fent részletezett releváns, súlyosító és enyhítő körülményeket mérlegelve a **Kormányhivatal** az alapbírságot köztes összegben, 250.000 Ft-ban állapította meg. Tekintettel arra, hogy – a R. 3. §-a értelmében – az ismertetett tényállás esetében az alapbírságot szorzószámmal nem kell megszorozni, a Kormányhivatal a rendelkező részben foglaltak szerint **250.000 Ft**, azaz kétszázötvenezer forint természetvédelmi bírság kiszabásáról döntött.

Az **Ügyfél** részéről a bírság megfizetésére vonatkozó kötelezettségnek a **R. 9. § (1)** bekezdése alapján a bírsághatározat véglegessé válásától, tehát **az átvételétől számított 15 napon belül kell eleget tenniük.**

Amennyiben ezt nem teljesíti, úgy a végrehajtás érdekében szükséges az illetékes adóhatóság megkeresése az **Ákr.** 134. § szerint.

Tekintettel arra, hogy az *államháztartásról* szóló 2011. évi CXCV törvény 42. § (3) bekezdése alapján a véglegesen kivetett természetvédelmi bírság adók módjára behajtható köztartozás, a végrehajtási eljárás az adóhatóság előtt indul meg.

A késedelmi pótlékkal kapcsolatban a **Kormányhivatal** az **Ákr.** 135. § alapján adott tájékoztatást. A részletfizetésre vonatkozó tájékoztatás az **R. 9. § (1a)** bekezdése alapján történt.

A **Kormányhivatal** felhívja **Ügyfél** figyelmét, hogy a **Tvt. 80. § (5)** bekezdése szerint a **természetvédelmi bírság nem mentesít a büntetőjogi, a kártérítési felelősség**, valamint a tevékenység korlátozására, felfüggesztésére, tiltására, továbbá helyreállításra vonatkozó kötelezettség teljesítése alól.

Tekintettel arra, hogy az érintett terület vonatkozásában az Erdészeti hatóság VE/32/1254-5/2025. ügyiratszámú kötelező határozatában elrendelte a terület helyreállítását, a Természetvédelmi hatóság erre vonatkozóan kötelezési eljárást nem folytat le, kötelezésre irányuló döntést nem hoz.

Az ügyintézési határidő leteltének napja az **Ákr. 50. § (2)** bekezdésének c) pontja alapján 2025. október 12. Az ügyintézészt jelen döntés feladásával lezártam, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az **Ákr. 114. § (1)** bekezdése biztosítja. A **Kormányhivatal** a keresetlevél benyújtásával kapcsolatban a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 37-39. §-ai és 50-53. §-ai alapján adott tájékoztatást. A **Kormányhivatal** a keresetlevél benyújtásának módjáról a **Kp. 29. § (1)** bekezdése és a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a alapján rendelkezett. A tárgyaláson kívüli elbírálásra vonatkozó szabályokról a **Kp. 77. §-a** rendelkezik.

A természetvédelmi bírságot kiszabó határozatot megtámadó keresetlevélnek a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 91/F. §-a és 96/C. §-a szerint a végrehajtásra halasztó hatálya van.

A **Kormányhivatal** a közigazgatási bírósági eljárásban fizetendő illetékről és az illetékfeljegyzési jogról az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján adott tájékoztatást. A Bíróság hatáskörét a **Kp. 12. § (1)** bekezdése, illetékességét a **Kp. 13. § (1)** bekezdése és a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. számú melléklete állapítja meg.

A **Kormányhivatal** a határozatot a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **Kormányrendelet**) 6. §-a szerinti hatáskörben, valamint a Kormányrendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és az **Ákr. 16. § (1)** bekezdése szerinti illetékesség alapján eljárva hozta meg.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a **Kormányhivatal** a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint intézkedett.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozás rendjéről* szóló 58/2024. (XI. 13.) utasítása alapján történt.

Veszprém, elektronikus bélyegző szerint

Takács Szabolcs
főispán
nevében és megbízásából:

Benczik Zsolt
főosztályvezető

Kapják:

1. [REDACTED] PH
2. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (Hivatali kapun)
3. Balatonfüredi Rendőrkapitányság (Hivatali kapun) – tájékoztatásul
4. VEVKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (Hivatali kapun) – tájékoztatásul
5. Irattár

Véglegessé válást követően:

6. VEVKH Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály (HNY modul)
7. Veszprém Vármegyei Főügyészség (KÉR)
8. Hatósági Nyilvántartás

Jogorvoslati határidő letelte után:

9. Közigazgatási Szankciók Nyilvántartása