

Letöltés 2025.02.18

A DOKUMENTUMOT
ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL



MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék

2025.02.18

Érkezett: 20..... év hó n.

Br/349/2025

Száma:

Utószám:

Melléklet:

Előadó: David L.

Miskolci Törvényszék

4.M.70.131/2024/18. szám

A Miskolci Törvényszék dr. Rácz Orsolya (3525 Miskolc, Patak utca 8. 1/1. szám alatti
székhelyű) ügyvéd által képviselt **B-né T. E**

3) felperesnek a Jámbor Tóth Kolláth Ügyvédi Iroda (székhely: 3530
Miskolc, Rákóczi Ferenc utca 14. 1/5. szám, ügyintéző: dr. Tóth Gergely ügyvéd) által
képviselet **B. Ö. B. K**

alperessel szemben közalkalmazotti jogviszony
jogellenes megszüntetés jogkövetkezményei iránt indított perében meghozta a következő

Ítéletet:

felperes kisgyermeknevelő munkakörben fennállt közalkalmazotti jogviszonyát helyreállítja.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a felperes részére 15 nap alatt br.
[REDACTED] Ft elmaradt munkabért és
396.720.- (Háromszázkilencvenhatezer-hétszázhusz) Ft perköltséget.

A bíróság a fentieket meghaladóan a keresetet elutasítja.

A per során felmerült 476.064.- (Négyszázhetvenhatezer-hatvannégy) Ft illeték az állam
terhén marad.

Az ítélettel szemben a közléstől számított 15 napon belül a Debreceni Ítéltáblához címzett,
de a Miskolci Törvényszéken írásban előterjeszthető fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezést az ítéltábla tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike
tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogantatható
bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a
fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől
számított 15 napon belül tárgyalás tartását kérheti. A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást
tartani, ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére vonatkozik, a fellebbezés
csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes
végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

Indokolás

[1]

A bíróság a felperes keresetlevele, személyes előadása, az alperes írásbeli ellenkérelme, az
alperes igazgatójának személyes előadása, kinevezés, kinevezés módosítás, munkaköri leírás,

rendkívüli felmentés, annak pontosítása, bérjegyzék, hangfelvétel, álláskeresői járadékot megállapító határozat, állás betöltésére jelentkező e-mailek, az alperesnél készített szakmai ellenőrzésről készített feljegyzés, messenger üzenetek, a felperes és Bodrogkeresztúr polgármestere közötti levelezés valamint *BE, FE, HP* és *RMK* tanúk vallomása alapján az alábbi tényállást állapította meg.

[2] Felperes 2019. szeptember 16. napjától állt határozatlan időtartalmú közalkalmazotti jogviszonyban az alperes alkalmazásában kisgyermeknevelő munkakörben. A felperes az alperes bölcsődéjében látott el feladatokat. A felperes havi illetménye 2024. évben bruttó  forint volt.

[3] 2024. július hónap elején a dolgozók *FE* dajkán csípések megjelenését tapasztalták. 2024. július 2-án *BE és J.T.* dolgozók rákérdeztek *FE-nek* a csípések kiváltó okaira. Felmerült, hogy *FE-nek* ágyi poloskák vannak. *FE* elment a háziorvoshoz, aki egyben az alperes intézményi orvosa is, aki táppénzre vette. Bőrgyógyászati kivizsgáláson is részt vett *FE*. Még aznap, ahol az ágyi poloska csípés nem igazolódott, egyéb csípést állapítottak meg. Július 2-án a felperes szabadságon volt. Az aznap dolgozó *BE és J.T.* úgy határoztak, hogy kitakarítják és fertőtlenítik a bölcsődét. A fertőtlenítés keretében *BE* a férje tulajdonában lévő ózongenerátort is bevitte a bölcsődébe és azzal is végzett fertőtlenítést. Az intézményvezető, *JGyne* -szabadságát töltötte ebben az időszakban és július 15-én állt munkába, amikor értesült az ózongenerátoros fertőtlenítés megtörténtéről. Felperes értesült a fertőzésről, ezzel kapcsolatban egyeztetett a háziorvossal és a megbeszélést jelezte a dolgozók számára. Felperesnek utasításadási joga *BE* irányában nem volt.

[4] Az alperest támogató alapítvány 2023. decemberében *30.000* forint összeggel járult hozzá az alperes karácsonyi ajándék vásárlásához. Az ajándékok vásárlását felperes intézte, amelynek eredményeként 2024. tavaszán kültéri eszközök beszerzésére került sor. A vásárlás során keletkezett számlát a felperes az alapítvány kurátora - aki egyben az alperes igazgatóhelyettese volt - részére átadta. Az alperes intézményvezetője 2024. májusában kérte a felperest, hogy részére adja át a számlát, aki azonban ezt nem tette meg, ugyanakkor tájékoztatta az intézményvezetőt, hogy a számla átadása az alapítvány részére megtörtént. A számlák kezelésének, átadásának rendjére külön előírás az alperesnél nincs.

[5] Az alperes részére az önkormányzatnál alkalmazott közmunkások végeznek karbantartási feladatokat, érte ezalatt fűnyírást, csatornatisztítást is. A közmunkások vezetője a falugondnok, *H.P.* Az intézményvezető és *H.P.* egyeztetnek rendszerint arról, hogy milyen munkák elvégzése válik szükségessé az alperesnél. A felperes több alkalommal jelezte a falugondnoknak, hogy egyes munkák elvégzése szükséges, illetve, hogy a már megbeszélte munkákat mikor kellene elvégezni. Ennek során határozottan, időnként felháborodva lépett fel. Az alperes számára a munkákat az esetek túlnyomó többségében azt követően végezték el, hogy az intézményvezetővel egyeztettek, még azon esetekben is, amikor a felperes jelzett egyes munkák elvégzésének szükségességével összefüggésben. Egyebekben a munkák elvégzésére abban az esetben is sor kerülhetett, ha azt szükségesnek találta a falugondnok. Felperesnek a falugondnok irányába utasításadási joga nem volt. A 2024. július 18-át megelőző napokban a felperes azt kifogásolta a falugondnoknál, hogy miért fűkaszával végzik a fűnyírást, mert az szétveri a fűvet, össze kell szedni, ugyanakkor fűgyűjtő fűnyíróval is lehetett volna a fűvet vágni.

- [6] Az alperes Szervezeti és Működési Szabályzatának XVIII. fejezete 7. pontja szerint saját mobiltelefont munkaidőben csak indokolt esetben és csak a lehető legrövidebb ideig használhatják a dolgozók. Előfordult, hogy felperes munkaidőben használta a mobiltelefonját.
- [7] Az alperesi intézménynél 2023. decemberében „bölcsődei ellátás szakmai ellenőrzést” tartottak. Ennek összegző megállapításai szerint az intézményvezető és a kisgyermeknevelők szakmai tudásuk mellett személyiségükből adódóan meleg szeretetteljes odafordulással nevelik, gondozzák a gyermekeket, így támogatva fejlődésük minden területét. A belőlük áradó nyugalmat jól visszatükrözik a gyermekek megnyilvánulásai. A kötődés egyértelműen látszik. A nap során látott események nem kirakatszerűen történtek, hanem a jól működő mindennapokat mutatták. A családokkal jó kapcsolatot ápolnak, ebből adódóan a szülők bátran fordulnak a nevelőkhöz gondozással, neveléssel kapcsolatos kérdéseikkel.
- [8] A felperes 2024. októberéig Bodrogheresztúr Község Önkormányzatának képviselő-testületi tagja volt. 2019-től ~~.....~~ volt a település polgármestere. A polgármester és a felperes között rossz viszony, személyes ellentét alakult ki a képviselő-testületben végzett tevékenységgel összefüggésben. Az alperes fenntartója az önkormányzat.
- [9] Az alperes a felperes jogviszonyát a 2024. július 18. napján kelt „azonnali hatályú felmondással” megszüntette, melynek alapjául a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 78. § (1) bekezdését jelölte meg. A jogviszonyt megszüntető dokumentumban úgy fogalmazott, hogy a felperes „munkaviszonyát” szüntetik meg.
- A felmondás indokolása szerint a felperes többször megszegte a munkaköri leírásában foglalt azon szabályt, miszerint munkájában figyelembe veszi az igazgató, a bölcsődei szakemberek és a bölcsődeorvos útmutatásait. Ennek keretében az alperes intézményvezetője 2024. július 15. napján szabadságáról visszatérve arról szerzett tudomást, hogy a felperes munkáltatói engedély nélkül ózongenerátoros fertőtlenítést végeztetett anélkül, hogy előzetesen tájékoztatta volna annak szükségességéről, illetőleg engedélyét kérte volna a fertőtlenítés elvégzéséhez. Mindezt úgy tette, hogy szabadságon, a munkahelyétől távol volt. Rögzítették, hogy nem támogatta volna az intézményvezető ezt a fertőtlenítési módot, mert a covid járvány idején több szülő ellenezte azt, mivel az egészségre káros lehet, alapos szellőztetés után is maradhat káros anyag a levegőben.
- A felperes szintén megszegte kötelezettségét azzal, hogy 2023. decemberében az intézményt támogató alapítvány ~~30.000~~ ^{30.000} forintos támogatásával kapcsolatban keletkezett számlát az intézményvezető kérésére számára nem adta át. Rögzítette a felmondás, hogy a felperes azt válaszolta, hogy a számlát már leadta az alapítvány számára. A felmondás szerint ezzel a felperes a munkáltatói jogkör gyakorlójának utasításait megszegte, továbbá nem tartotta be az intézményre irányadó szabályzatokat.
- A felmondás szerint a felperes 2021. év őszén pénzt gyűjtött a szülőktől az alperes igazgatójának tudta nélkül.
- A felmondás szerint a felperes a hivatali út betartására irányuló szabályt többször megszegte, amikor az igazgatót megkerülve intézkedett egyes karbantartási feladatok (például fűnyírás, csatornatisztítás) elvégztetése iránt, melyek nem képezik a munkaköri feladatát, ezt senki nem kérte tőle és a munkákat az igazgató megbeszélte a karbantartókkal és rögzítették az elvégzés időpontját. Többször figyelmeztette ezzel összefüggésben korábban az igazgató.
- A felmondás szerint a felperes megszegte a munkaköri leírásban foglalt azon szabályt is, hogy munkáját az alapidokumentumokban megfogalmazottak szerint, az azokban rögzített jogok és kötelezettségek betartásával, a meghatározott szervezeti és működési keretek között köteles végezni. Ezen belül az alperes igazgatója többször megszólította és figyelmeztette a mobiltelefonjának használata miatt, mivel folyamatosan és indokolatlanul munkaidőben

használja a telefonját. Az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának XVIII. fejezete 7. pontja szerint saját mobiltelefont munkaidőben csak indokolt esetben és csak a lehető legrövidebb ideig használhatják a dolgozók. Rögzítette a felmondás, hogy a felperes azzal védekezett, hogy a szülőknek küld tájékoztatást a gyerekekről. Munkaidőben a gyerekek gondozását, nevelését, fejlesztését kell végeznie, mobiltelefon használata nem vonhatja el a dolgozók figyelmét a rábízott gyermekekről. A szülők tájékoztatását abban az 1 órában kell végezni, amely nem kötött munkaidő, hanem dokumentálásra, felkészülésre fordítandó. A szóbeli figyelmeztetéseit a felperes figyelmen kívül hagyta, ürügyet keresett a telefonhasználat megmagyarázására.

A felperes megszegte továbbá azon kötelességét, hogy szakszerűen, az érvényben lévő módszertani elvek figyelembevételével, valamint a bölcsődei gondozás-nevelés alapelveinek megfelelően gondozza, neveli a rábízott gyermekeket, különös gondot fordít a hiánytalan előkészítő tevékenységekre is. Ezzel kapcsolatban a felmondás rögzítette, hogy a felperes a gyermekek számára nem biztosította az értelmi fejlődést, ritkán szervezett a számukra kézműves tevékenységeket, gyurmázást, festést, ragasztást, továbbá nem énekeltek, verseltek, meséltek rendszeresen. A mozgásfejlesztés kimerült a tornateremben történő tartózkodásban és abban, hogy a tornapadon ülve figyelte a gyermekeket akkor, amikor éppen nem a mobiltelefonját nyomkodta. Ezen magatartásával rossz példát mutatott a munkatársának is, mert a felperes hatására a másik kisgyermeknevelő sem teljesített a tőle elvárható módon, vele is nehéz az intézményi szabályokat betartatni, ebből következően a bölcsődei szakmai program megvalósítása az intézményben nehézségekbe ütközik.

- [10] Felperes a jogviszony megszüntető nyilatkozatot nem vette át 2024. július 18-án, amikor személyesen hívatta őt magához az alperes igazgatója. Amikor megkísérelték a részére azt átadni az irodát elhagyta. Ezt követően az irodába visszament, amikor az alperes igazgatójával beszélgetést folytatott, melyről az igazgató hozzájárulása nélkül hangfelvételt készített.
- [11] Az alperes 2024. július 22-én „pontosította” az azonnali hatályú felmondást. Ebben akként fogalmazott, hogy a felperes munkaviszonyát a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 21. § (1) bekezdés g) pontja alapján rendkívüli felmentéssel szünteti meg. Ezen túlmenően a bírósághoz fordulással kapcsolatos tájékoztatás körében hívta fel a Kjt.-t. A korábban közölt felmondásban szereplő egyéb rendelkezéseket változatlan tartalommal fenntartotta.
- [12] A felperes közalkalmazotti jogviszonyának a megszüntetésére ténylegesen a felperes és Bodrogkeresztúr polgármestere között kialakult rossz viszony eredményeként, a polgármester utasítása alapján került sor.
- [13] A felperes részére a jogviszony megszüntetése követően forint álláskeresési járadékot folyósítottak. A felperes több munkavégzési helyre is jelentkezett elhelyezkedési szándékkal, melyek azonban eredményre nem vezettek.
- [14] Felperes a jogviszonyt megszüntető döntéssel szemben keresetlevelet terjesztett elő, a keresetlevélben elsődlegesen visszahelyezését kérte, továbbá 2025. január 22. napjáig terjedően összesen bruttó forint elmaradt munkabér megfizetését kérte. Másodlagosan amennyiben a helyreállításra nincs lehetőség elmaradt jövedelem megfizetésére tartott igényt bruttó forint erejéig, továbbá 1 havi végkielégítést igényelt bruttó forint összegben. Pernyertessége esetére perköltség iránti igényt támasztott, mely 396.720 forint összegű ügyvédi munkadíjból állt.

A felperes előadása szerint a jogviszony megszüntető nyilatkozat jogellenes azért, mert az eredetileg kiadott nyilatkozatban az alperes munkaviszonyt szüntetett meg, azonban ilyen jogviszony nem állt fenn a felek között. Tekintettel arra, hogy a jognyilatkozat módosítására csak a másik fél hozzájárulásával lenne lehetőség, ezért az azt követően kiadott pontosítás figyelembe nem vehető.

A felperes hivatkozott arra, hogy ténylegesen nem a jogviszony megszüntető nyilatkozatban meghatározott okok miatt történt a jogviszony megszüntetése, hanem a felperes és ~~Magdolna~~ polgármestere között kialakult rossz kapcsolat, személyes ellentét miatt a polgármester akaratából, amelyhez az alperesi intézményvezetőt használta fel. Ezzel az alperes joggal való visszaélést valósított meg. Emiatt kérte a felperes a jogviszony helyreállítását és a jogviszony megszüntetéséről számított elmaradt munkabérét, álláspontja szerint ezen jogcímen követelt összeg vonatkozásában nem volt kárenyhítési kötelezettsége, ezért a felperes által megszerzett álláskeresői járadékkal a követelés összegét nem csökkentette.

A felperes vitatta, hogy a jogviszony megszüntető nyilatkozatban meghatározott bármely magatartást is tanúsította volna.

Az ózongenerátoros fertőtlenítéssel összefüggésben előadta, hogy nem adott utasítást annak elvégzésére, arról annak megtörténtét megelőzően nem is szerzett tudomást csak a következő napon, amikor munkába állt. Ezen pont kapcsán hivatkozott arra is, hogy az alperes igazgatója már július 2-án tudomást szerzett ennek megtörténtéről, így a jogviszony megszüntető nyilatkozat közlését megelőzően több mint 15 nap telt el.

Az alapítvány részéről kapott összegből vásárolt kerti bútorokról kiállított számla át nem adásával összefüggésben előadta, hogy 2024. májusában kérte azt tőle az alperes igazgatója, így azt követően több mint 15 nap telt el.

A 2021. évi pénzgyűjtéssel kapcsolatban előadta, hogy az alperes elmulasztotta a 15 napos szubjektív és az 1 éves objektív határidőt is.

A karbantartási feladatok elvégzésével kapcsolatban is hivatkozott arra, hogy mivel időpontot nem jelölt meg az alperes, ezért nem állapítható meg, hogy a törvényi határidő betartása megtörtént-e. Ezen túlmenően előadta, hogy amennyiben kért is ilyen feladatokat azt az intézményvezetővel egyeztetve tette meg. Mint önkormányzati képviselő testületi ülésen volt, hogy jelezte a problémát és kért intézkedést, ezen túlmenően olyan jellegű magatartást, amely miatt a jogviszonyának a megszüntetésére került sor nem tanúsított. Vitatta, hogy ezzel összefüggésben az intézményvezetőtől figyelmeztetést kapott volna.

Vitatta, hogy a mobiltelefonját munkaidőben indokolatlanul, folyamatosan használta. Előadása szerint amennyiben azt használta is a csoportjába tartozó gyermekek szüleinek adott tájékoztatást a gyermekekről. A felperes ezen pont kapcsán is hivatkozott arra, hogy időpont megjelölése nem történt, így a határidők betartása sem állapítható meg.

Felperes előadása szerint a gyermekeknek a szükséges megfelelő foglalkozások megtartására kerültek, mindig volt éneklés, verselés, mozgás, ismeretterjesztés, a tornateremben is megfelelő foglalkozásokat tartottak. A felperes ezen pont kapcsán is hivatkozott arra, hogy időpont megjelölése nem történt, így a határidők betartása sem állapítható meg. Az intézményben lefolytatott ellenőrzés mindent rendben talált.

A felperes hivatkozott arra, hogy több pont esetében a jogviszonyt megszüntető nyilatkozatban hivatkozott az alperes arra, hogy az alperes igazgatója korábban szóbeli figyelmeztetésben részesítette a felperest, azonban a felperes álláspontja szerint ez a kétszeres értékelés tilalmába ütközik, így jogszerűen arra jogviszony megszüntetése okaként hivatkozni nem lehet.

Érvelt a felperes azzal is, hogy amennyiben a megjelölt okok valósak lennének, azok nem minősülnek olyan lényeges kötelezettségszegésnek, amely miatt jogszerű lenne a jogviszony azonnali hatályú megszüntetése.

[15]

Az alperes kérte a kereset elutasítását, pernyertessége esetére perköltség iránti igényt támasztott, mely az ügyvédi munkadíjból állt a létrejött megbízási szerződés alapján, melynek értelmében az utolsó tárgyalást leszámítva 30,5 óra munkavégzés merült fel. Az ügyvédi munkadíj 26.000.- forint + áfa/óra, így összességében az utolsó tárgyalásig 793.000.- forint + áfa ügyvédi munkadíj merült fel.

Az alperes vitatta a felperes előadásait, a jogviszony megszüntető nyilatkozatban foglaltakat a 3. pontot leszámítva fenntartotta. A pénzgyűjtés tekintetében elismerte, hogy a törvényben meghatározott határidőn túl hivatkozott ezen pontban foglaltakra.

Az alperes előadása szerint a felperes olyan erős személyiség, aki mögé a többiek beállnak, ezért volt lehetősége arra, hogy a többieket utasítsa. A felperes 2024. július 2-án utasította B.É.É. arra, hogy ózongenerátoros fertőtlenítést hajtson végre a bölcsődében, melyet az alperesi intézményvezető nem engedélyezett és nem is támogatott volna. Hivatkozott arra, hogy veszélyes az ózongenerátorral való fertőtlenítés, veszélynek teszi ki azokat, akik a fertőtlenítést követően a helyiségbe lépnek. A felperes akadályozta, hogy a munkáltató eleget tegyen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek, a felperes mások életét és testi épségét veszélyeztette. Előadta, hogy az alperes igazgatója július 15-én értesült a fertőtlenítés megtörténtéről, így a 15 napos határidőn belül szüntette meg azonnali hatállyal a jogviszonyt.

A számla átadásával összefüggésben hivatkozott arra, hogy mivel megtagadta az igazgató kérését a felperes, ettől kezdve folyamatosan mulasztásban volt, így a 15 napos határidő nem telt el, jogszerűen lehetett ezen okra hivatkozni.

A karbantartások folyamatos elvégzésével olyan tevékenységet végzett a felperes, amely nem tartozott a felperes feladat- és munkakörébe. A munkáltatói hivatali utat megkerülve rendelt meg szolgáltatásokat, melyek költséggel is járnak, arra csak az arra feljogosított személy jogosult. Felperes ezzel a munkaköri leírásában foglaltakat megszegte, hatáskörén túlterjeszkedett. Ezen ok kapcsán is hivatkozott az alperes arra, hogy jogellenes állapot fenntartása történt, egy folyamatos és tartós kötelezettségszegés fordult elő, így mindaddig jogosult volt a jogviszonyt megszüntetni, amíg a jogellenes állapot, cselekménysor vagy mulasztás fennállt.

Fenntartotta azon okot, hogy a felperes folyamatosan és indokolatlanul használta munkaidőben a telefonját, mindezt a jogviszony megszüntetését megelőző 15 napon belül is sor került. Az intézményvezető többször rajtakapta a felperest, aki azonban különböző ürügyeket keresett arra, hogy miért használja a telefonját.

A gyermekekkel való tevékenységgel összefüggésben előadta, hogy alapvetően annak a gyakorlatát és minőségét róta fel az alperes a felperes terhére. A felperes nem kellő mértékben tett eleget a szükséges tevékenységeknek, nem foglalkozott megfelelően a gyerekekkel és más dolgozókkal is rossz hatással volt. Ilyen cselekményt is tanúsított a jogviszony megszűnését megelőző 15 napon belül.

Vitatta az alperes azt, hogy a felperes és a település polgármestere között kialakult rossz viszony és a polgármester hatása miatt került sor a jogviszony megszüntetésére, az intézményvezető saját döntése volt, a nyilatkozatban meghatározott okok miatt történt a jogviszony megszüntetése. Az igazgató a polgármesterrel abban a körben egyeztetett, hogy az anyagi következmények hogyan alakulnak, hiszen az önkormányzat a fenntartója az alperesnek.

[16] A felperes keresete az alábbiak szerint megalapozott.

- [17] A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 2. § (3) bekezdése szerint a közalkalmazotti jogviszonyra a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- [18] A Kjt. 33/A. § (1) bekezdés a) és b) pontjai szerint a munkáltató a közalkalmazotti jogviszonyt rendkívüli felmentéssel megszüntetheti, ha a közalkalmazott a közalkalmazotti jogviszonyból eredő lényeges kötelezettségét szándékosan vagy súlyos gondatlansággal jelentős mértékben megszegi, vagy olyan magatartást tanúsít, amely a közalkalmazotti jogviszony fenntartását lehetetlenné teszi.
- A (2) bekezdés kimondja, hogy a munkáltató köteles a rendkívüli felmentést megindokolni. Az indokolásból a rendkívüli felmentés okának világosan ki kell tűnnie. Vita esetén a rendkívüli felmentés indokának valóságát és okszerűségét a munkáltatónak kell bizonyítania.
- A (3) bekezdés alapján a rendkívüli felmentés jogát az annak alapjául szolgáló okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, legfeljebb azonban az ok bekövetkeztétől számított egy éven belül, bűncselekmény elkövetése esetén a büntethetőség elévüléséig lehet gyakorolni.
- [19] A Kjt. 38. § (1) bekezdése értelmében a közalkalmazotti jogviszony tekintetében az Mt.-nek a munkaviszony megszűnéséről és megszüntetéséről szóló rendelkezései (X. fejezet) közül a 63–64. §; 65. § (1)–(2) bekezdés, 66. § (1)–(3) és (8)–(9) bekezdés, a 69–70. §, a 77–79. § és a 85. § nem alkalmazható.
- Az (5) bekezdés szerint a közalkalmazotti jogviszony tekintetében az Mt. 83. §-át azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a közalkalmazott kérelmére – az Mt. 82. § (1) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményen túlmenően – a bíróság a közalkalmazotti jogviszonyt abban az esetben is helyreállítja, ha a munkáltató, vagy annak fenntartója megsérti a felmentési korlátozásokra vonatkozó rendelkezéseket [30/A–30/D. §; 32. §].
- [20] Az Mt. 7. § (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a joggal való visszaélés. E törvény alkalmazásában joggal való visszaélés különösen, ha az mások jogos érdekeinek csorbítására, érdekérvényesítési lehetőségeinek korlátozására, zaklatására, véleménynyilvánításának elfojtására irányul vagy ehhez vezet.
- Az MK. 95. számú állásfoglalás IV. pontja szerint a megszabott módon közölt munkáltatói felmondás esetén is meg kell állapítani a munkaviszony megszüntetésének jogellenességét, ha megállapítható, hogy a munkáltató a felmondás jogát nem rendeltetésének megfelelően gyakorolta. Ilyen eset különösen, ha a körülmények arra mutatnak, hogy a munkáltatói felmondás a munkavállaló jogos érdekének csorbítására, érdekérvényesítési lehetőségeinek korlátozására, zaklatására, véleménynyilvánításának elfojtására irányult vagy erre vezetett.
- Az Mt. 15. § (4) bekezdése alapján az egyoldalú jognyilatkozat a címzettrel való közléssel válik hatályossá és – e törvény eltérő rendelkezésének hiányában – csak a címzett hozzájárulásával módosítható, vagy vonható vissza.
- [21] Az Mt. 82. § (1) bekezdése értelmében a munkáltató köteles megtéríteni a munkaviszony jogellenes megszüntetésével összefüggésben okozott kárt.
- A (2) bekezdés szerint a munkaviszony körében elmaradt jövedelem címén igényelt kártérítés nem haladhatja meg a munkavállaló tizenkéthavi távolléti díjának összegét.
- A (3) bekezdés kimondja, hogy a munkavállaló az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően jogosult a végkielégítés összegére, ha munkaviszonya

a) jogellenesen nem felmondással szűnt meg, vagy

b) munkaviszonya megszűnésekor a 77. § (5) bekezdés b) pontja alapján nem részesült végkielégítésben.

[22] Az Mt. 83. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján a munkavállaló kérelmére a bíróság a munkaviszonyt helyreállítja, ha a munkaviszony megszüntetése a joggal való visszaélés tilalmába ütközött.

A (2) bekezdés értelmében a munkaviszony helyreállítását követően keletkezett, a munkaviszonyban töltött időhöz kapcsolódó jogosultság tekintetében a munkaviszony megszüntetése (megszűnése) és annak helyreállítása közötti tartamot munkaviszonyban töltött időnek kell tekinteni.

A (3) bekezdés szerint meg kell téríteni a munkavállaló elmaradt munkabérét, egyéb járandóságát és ezt meghaladó kárát. Elmaradt munkabérként a munkavállaló távolléti díját kell figyelembe venni.

A (4) bekezdés a) pontja kimondja, hogy az elmaradt munkabér és egyéb járandóság összegének számításánál le kell vonni, amit a munkavállaló megkeresett, vagy az adott helyzetben elvárhatóan megkereshetett volna.

[23] A bíróságnak jelen perben azt kellett vizsgálnia, hogy az alperes által közölt azonnali hatályú jogviszonyt megszüntető nyilatkozat jogszerű volt-e, avagy a felperes által megjelölt valamely okból jogszabálysértőnek minősül-e. Tekintettel arra, hogy a felperes elsődleges kereseti kérelemként jelölte meg a jogviszony helyreállítását, melynek alapja a joggal való visszaélés volt, ezért a bíróság elsődlegesen ezt vizsgálta, a bizonyítást párhuzamosan folytatta le a másodlagos kereseti kérelemmel összefüggésben is.

[24] A felperes hivatkozott arra, hogy a felek között munkaviszony nem állt fenn, azonban első alkalommal az alperes olyan tartalmú azonnali hatályú felmondást közölt, amely a felek között fennállt munkaviszonyt szüntette meg az Mt-ben meghatározott okból. Egyértelműen megállapítható volt, hogy a felek között közalkalmazotti jogviszony állt fenn, más jogviszony nem. A jogviszony megszüntető nyilatkozatból megállapítható volt, hogy mely felek között fennálló jogviszonyt szüntet meg és mely okokból. Az a körülmény, hogy tévesen minősítette az alperes a háttérjogszabályt és a jogviszony megnevezését nem eredményezi önmagában a jogviszony megszüntető nyilatkozat jogellenességét, tekintettel arra, hogy annak lényeges tartalmi elemei megállapíthatók. Tekintettel arra, hogy a „pontosítás” nem jelölt meg további olyan okokat, amely a jogviszony megszüntetéséhez vezetett, a nyilatkozatot jogszabályba ütköző módon nem egészítette ki.

[25] A felperes elsődlegesen a jogviszony helyreállítását kérte, melyet joggal való visszaélésre alapított, ezért a bíróság vizsgálta, hogy a felperes által megjelölt okból került-e sor ténylegesen a közalkalmazotti jogviszony megszüntetésére. A felperes az álláspontját a felperes és az alperes igazgatója közötti beszélgetésről készített hangfelvétellel kívánta bizonyítani, mely az igazgató hozzájárulása nélkül készült.

[26] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:43. § g) pontja szerint a személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen a képmáshoz és a hangfelvételhez való jog megsértése. A Ptk. 2:48. § (1) bekezdése kimondja, hogy képmás vagy hangfelvétel elkészítéséhez és felhasználásához az érintett személy hozzájárulása szükséges.

- [27] A fentiek alapján megállapítható volt, hogy a felperes jogszabályba ütköző módon készített az alperes igazgatójának hozzájárulása nélkül a beszélgetésükről hangfelvételt.
- [28] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 268. § (1) bekezdése alapján a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy igénybevétele a bíróság a perben jelentős tények megállapításához felhasználható, a mérlegelés során figyelembe vehető bizonyítékhoz juthasson.
- A (2) bekezdés értelmében bizonyítási eszközként különösen tanú, szakértő, okirat, képfelvétel, hangfelvétel, kép- és hangfelvétel, valamint egyéb tárgyi bizonyítási eszköz vehető igénybe.
- A (3) bekezdés szerint nem használható fel a bizonyítási eszköz, ha azt törvény
- a) kizárja, vagy
 - b) feltételhez köti, kivéve, ha a feltétel fennállása megállapítható.
- [29] A Pp. 269. § (1) bekezdése kimondja, hogy jogsértő és a perben nem használható fel az a bizonyítási eszköz, illetve annak elkülöníthető része,
- a) amelyet az élethez és testi épséghez fűződő jog megsértésével vagy erre irányuló fenyegetéssel szereztek meg, illetve állítottak elő,
 - b) amely egyéb jogsértő módon keletkezett,
 - c) amelyet jogsértő módon szereztek meg, vagy
 - d) amelynek a bíróság elé terjesztése személyiségi jogot sértene.
- A (2) bekezdés alapján a bizonyítási eszköz nyilvánvalóan jogsértő, ha ez a rendelkezésre álló bizonyítékok és adatok alapján tényként egyértelműen megállapítható. A bizonyítási eszköz nyilvánvalóan jogsértő voltát a bíróság hivatalból veszi figyelembe és erről a feleket tájékoztatja.
- A (4) bekezdés értelmében a jogsértő bizonyítási eszközt a bíróság – az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetet kivéve – kivételesen
- a) a jogsérelem sajátosságát és mértékét,
 - b) a jogsérelemmel érintett jogi érdeket,
 - c) a jogsértő bizonyíték tényállás felderítésére gyakorolt hatását,
 - d) a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok súlyát, és
 - e) az eset összes körülményeit
- mérlegelve figyelembe veheti.
- [30] A bíróság vizsgálta, hogy a hangfelvétel, tekintettel annak jogsértő voltára a perben felhasználható-e. Figyelemmel arra, hogy a felperes olyan körülményekre hivatkozott a felmentése jogellenességével és a visszahelyezésével összefüggésben, amelyek bizonyítása egyéb módon reálsan nem teljesíthető, ugyanakkor a hangfelvétel tartalma alátámaszthatja a felperes által előadottakat és a ténylegesen történeteket, összességében a bíróság arra a következtetésre jutott mérlegelve a fenti jogszabályi rendelkezéseket, hogy lehetőség van a hangfelvétel jelen perben történő felhasználására.
- [31] A bíróság a felvételen elhangzottak értékelése során kiemelten figyelemmel volt azon alperesi intézményvezetői kijelentésekre, amelyek arra utaltak, hogy a polgármester a felettese, ő határozza meg minek kell lennie az intézményben, a polgármester utasítja az igazgatót és azt

neki végig kell csinálnia. Ezzel összefüggésben az igazgató előadta, hogy elgondolná-e azt a felperes, hogy ő bárkit is kirúgna. Majd előadta azt is, hogy lehet, hogy nem lesz vele kegyes a polgármester, de nyert 1 évet. Az igazgató kifejtette azt is, hogy nem tehetik meg, hogy folyamatosan a polgármestert szapulják és a felperes is a saját fészkébe „szart”, amikor szidta az önkormányzatot. Elmondta továbbá az alperesi igazgató a beszélgetés során, hogy ki lett neki adva egy feladat, tetszett neki, nem tetszett végig kellett vinnie, gondolja azt a felperes, hogy ez annyira jó volt, mert ma a felperes, holnap ő, aztán meg más következik. Elmondta azt is, hogy ő az intézményvezető neki kell ezeket a munkákat elvégeznie, nem tud vele mit csinálni, nem fogja maga alatt vágni a fát. Tudja, hogy bármikor rákerülhet a sor, de arra ne úgy kerüljön, hogy ő provokálja ki. A felperes sem csinálna mást a helyében. Elmondta azt is, hogy ha a polgármester akarta volna, akkor kicsinálta volna korábban, de nem akarta, adott időt bőven. Azt is elmondta, hogy hibázott akkor, amikor túl engedékeny volt, de ehhez a felperes ügyének semmi köze, majd ezt követően a felperes azon megjegyzésére, hogy ez egy kimondottan politikai ügy azt mondta, hogy igen, nem tud mit csinálni, a politika olyan, hogy hiába akar kimaradni belőle belerángatják és hogy sajnos egyre mocskosabb világ jön. Tudja azt, hogy bíróságra fog menni, azt is, hogy ami le van írva az valószínűleg kevés, ezt mind tudja, de nem tud mást csinálni, ha azt mondja, hogy nem csinálja ezt meg, akkor holnap ő mehet, az is lehet, hogy így is megkapja.

- [32] A fenti, alperesi igazgató által elmondottakból a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy ténylegesen nem az alperesi intézményvezető akarata alapján szűnt meg a felperes jogviszonya. A polgármester elvárása, utasítása alapján szüntették meg a felperes jogviszonyát, ki lett a feladat adva az igazgató részére, aki nem tudott és nem mert mást csinálni, minthogy végrehajtotta a polgármester akarátát. Az igazgató nem akarta, hogy ő kerüljön olyan helyzetbe, hogy a fenntartója vele szemben lépjen fel, elismerve azt is, hogy ez egy politikai ügy.
- [33] Megállapítható volt, hogy ténylegcsen nem a felmentésben foglalt okokból, hanem az előbbieken kifejtettek szerint szüntette meg az alperes a felperes jogviszonyát, az joggal való visszaélésnek minősül, ezért a bíróság megállapította, hogy arra jogellenesen került sor.
- [34] Tekintettel arra, hogy a felperes jogviszonyának megszüntetésére joggal való visszaélés tilalmába ütköző módon került sor a bíróság az Mt. 83. § a) pont ab) alpontja alapján a közalkalmazotti jogviszonyt helyreállította.
- [35] A felperes a jogviszonya megszüntét követő időszakra elmaradt illetmény iránti igényt támasztott. Ennek összege az utolsó tárgyalás napjáig nem volt vitás a felek között, mely bruttó ~~1000000~~ forint volt. A felperes ezen jogcímen előterjesztett követelése vonatkozásában az álláskeresői járadékkal nem csökkentette a követelését. Az Mt. 83. § (4) bekezdés a) pontja alapján azonban le kell vonnia azon összegeket, amelyeket a munkavállaló megkeresett. Tekintettel arra, hogy jelen esetben az álláskeresői járadékot a jogviszony megszüntét követően a felperes részére folyósították, ezen összeggel csökkenteni kellett a felperes részére elmaradt munkabér címén járó összeget, így a bíróság ebben a körben elutasította a felperes keresetét.
- [36] A munkavállalót a kárenyhítési kötelezettsége akkor is terheli, ha a jogviszonya jogellenes megszüntetése iránti perben a jogviszonya helyreállítását kéri. (Mfv.VIII.10.086/2023/5.)

időnként felháborodva lépett fel ezzel összefüggésben a felperes. A tanú elmondása alapján az is megállapítható volt, hogy rendszerint az intézményvezetővel egyeztetve végezték el a munkát, azon esetekben is, amikor a felperes jelzéssel élt az irányukba, illetve saját maguk is megítélhették az adott munkák elvégzésének a szükségességét. Azon körülmények, hogy a felperes a falugondnokkal beszélt, egyeztetett az alperesnél elvégzendő munkákkal összefüggésben - figyelemmel arra is, hogy a tanú előadása szerint olyan munkákat nem kért, amelyek nem voltak már előre megbeszélve – nem követett el olyan magatartást, amely lényeges kötelezettség jelentős mértékű, szándékos vagy súlyosan gondatlan megszegésének minősülne, vagy olyan magatartásnak, amely a jogviszony fenntartását lehetetlenné tenné. Kiemeli a bíróság, hogy a törvényi 15 napos határidőn belül 1 felperesi magatartás nyert bizonyítást, mely a fűnyírás során használt eszközzel volt kapcsolatos. Ez alapján annak megállapítására, hogy a felperes a felmentésben meghatározott egyes karbantartási feladatok (például fűnyírás, csatornatisztítás) elvégzését iránt intézkedett a felmentést megelőző 15 napban sem volt lehetőség.

- [44] Az alperesnek kellett a per során bizonyítania azt, hogy a jogviszony megszűntét megelőző 15 napon belül a felperes a telefonját folyamatosan, indokolatlanul használta a munkavégzése során, illetve, hogy a gyerekek fejlődésének nem megfelelő, előírt foglalkozásokat nem tartotta meg. A tanúként meghallgatott R. M. K. a felperessel csak 2023. februárjáig dolgozott együtt, az ezt megelőző időszakra tudott tanúvallomást tenni. Ezen túlmenően az alperes igazgatója és a felperes tett nyilatkozatot, melyek egymással ellentmondásban voltak. Mindezek alapján az alperes által a felmentésbe foglalt tények fennállásának és a 15 napos határidő betartásának megállapítására nem volt lehetőség.
- [45] A bíróság a felmentésben meghatározott felperesi magatartások fennálltát, a felmentés törvényi határidőben történtét, illetve a magatartások azonnali hatályú felmentést magalapozó voltát a fent kifejtettek szerint nem tudta megállapítani.
- [46] Tekintettel arra, hogy a felperes elsődlegesen a visszahelyezését kérte, ezért a joggal való visszaélés vizsgálata alapján hozta meg a bíróság a döntését, ugyanakkor az előbbieik szerint sem találta jogszerűnek a bíróság a felmentést, azonban ennek az érdemi döntésre már kihatása nem volt.
- [47] Tekintettel arra, hogy a felperes jogviszonya helyreállításra került, ezért a felperes teljes egészében pernyertes lett. A Pp. 83. § (1) bekezdésére tekintettel az alperes köteles a felperes perköltségét megfizetni. A felperes perköltsége az ügyvédi munkadíjból állt, melyet a jogszabályi rendelkezések alapján a pertárgyérték 5%-ában kért megállapítani. A bíróság a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján a pertárgyérték 5%-ának megfelelő ügyvédi munkadíj megfizetésére kötelezte az alperest. A pertárgyértéket a Pp. 512. § (1) bekezdése alapján a felperes 1 évi távolléti díja képezte.
- [48] Az alperes személyes illetékmentességére tekintettel a per során felmerült illeték az állam terhén marad a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján. Az illeték mértékét a bíróság az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 42. § (1) bekezdés a) pontja alapján határozta meg a pertárgyérték 6%-ában.
- [49] Az ítélettel szembeni fellebbezés lehetőségét a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontja biztosítja.

- [37] A fentiek alapján a felperes azon érvelése, hogy a jogviszony helyreállítása esetén kárenyhítési kötelezettség nem terheli, nem volt helyénvaló. Ugyanakkor a bíróság a kárenyhítési kötelezettség teljesítését csak abban az esetben vizsgálja, amennyiben az ellenérdekű fél arra hivatkozik. (EBH 2017.M.2.II.)
- [38] A Pp. 214. § (3) bekezdése határozza meg azokat az eseteket, amelyek fennállása esetén a perfelvétel lezárását követően lehet új tényelődást tenni, míg a 216. § (1) bekezdése azon eseteket, amikor lehetőség van az ellenkérelem perfelvétel lezárását követő megváltoztatására. Tekintettel arra, hogy az alperes a kárenyhítési kötelezettség elmulasztására a perfelvétel lezárását megelőzően nem hivatkozott és a hivatkozott jogszabályi rendelkezésekben meghatározott, az új tényelődást illetve ellenkérelem-változtatást lehetővé tevő előadást sem tett, a bíróság ezen hivatkozását érdemben már nem vizsgálhatta a perfelvétel lezárását követően hivatkozottak alapján.
- [39] A bíróság a bizonyítási eljárást párhuzamosan folytatta le a joggal való visszaélés és a felperes által egyébként hivatkozott, a jogviszony megszüntetés jogellenességét megalapozó körülmények tekintetében, és az egyes felmondási indokok kapcsán az alábbiakat állapította meg.
- [40] A lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként annak megállapítására nem volt lehetőség, hogy a felperes rendelte el az ózongenerátoros fertőtlenítést. Az ebből a szempontból legjelentősebb tanú, B. E. tagadta, hogy a felperes ilyen utasítást adott volna a részére. F. tanú ellenkezőjéről szerzett tudomást, de a két tanú ellentétes vallomása alapján az alperes hivatkozása nem volt megállapítható. Tekintettel arra, hogy az alperes a Kjt. 33/A. § (2) bekezdése alapján fennálló bizonyítási kötelezettsége ellenére nem tudta bizonyítani ezen pontban foglaltak valóságát, ezen okból jogszerűen a felperes jogviszonyát megszüntetni nem lehetett. Az ezen felmentési okkal összefüggésben hivatkozott 15 napos határidő vonatkozásában a bíróság ellentmondást a vallomások között nem talált, így megállapítható volt, hogy az igazgató ténylegesen július 15-én értesült a fertőtlenítésről, ezért az alperes a törvényi határidőt ezen felmentési indok kapcsán megtartotta.
- [41] A számla átadásával összefüggésben megállapítható volt a felek egyező nyilatkozata alapján, hogy 2024. májusában kérte a számlát az alperes igazgatója. A felperes ekkor nem tett eleget az alperes igazgatója felhívásának. Tekintettel arra, hogy ebben az időpontban megtörtént a felperes azon magatartása, amelyre a felmentést az alperes alapította, ezért ettől számított 15 napos határidőn belül lett volna lehetősége az alperesnek arra, hogy ezen indokból jogszerűen a jogviszonyt megszüntesse. Jelen esetben nem arról van szó, hogy a felperes egy folyamatos, elhúzódó jogellenes magatartást tanúsított, hanem arról, hogy nem tett eleget az alperes igazgatója felhívásának. Ezen túlmenően is megállapítható volt, hogy a felperes konkrét tájékoztatást adott arról, hogy hol van a számla és hogy az alapítványnak átadta, így kötelezettségsszegő magatartás megállapítására – arra is tekintettel, hogy erre külön szabályozás az alperesnél nincs – nem volt lehetőség.
- [42] A 3. felmentési okkal összefüggésben az alperes elismerte, hogy a törvényi határidőn túl hivatkozott arra.
- [43] A karbantartási feladatok ellátásával összefüggésben a tanú vallomása alapján megállapítható volt, hogy a felperes a falugondnokkal egyeztetett, jelezte a számára egyes munkák elvégzésének szükségességét, illetve időpontját. Az is megállapítható volt, hogy határozottan,

Miskolc, 2025. január 22.

dr. Fuhrmann Gábor s.k.
bíró

Donát Erika Zsuzsanna s.k.
ülnök

Kamasinszki Csaba s.k.
ülnök



Miskolci Törvényszék
4.M.70.131/2024/19. szám

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK
Miskolci Törvényszék

V É G Z É S

A Miskolci Törvényszék dr. Rácz Orsolya (3525 Miskolc, Patak utca 8. 1/1. szám alatti székhelyű) ügyvéd által képviselt B. [REDACTED] (3525 Miskolc, Patak utca 8. 1/1. szám alatti lakás) felperesnek a Jámbor Tóth Kolláth Ügyvédi Iroda (székhely: 3530 Miskolc, Rákóczi Ferenc utca 14. 1/5. szám, ügyintéző: dr. Tóth Gergely ügyvéd) által képviselt B. [REDACTED] Órda, B. [REDACTED] K. [REDACTED] (3525 Miskolc, Patak utca 8. 1/1. szám alatti lakás) alperessel szemben közalkalmazotti jogviszony jogellenes megszüntetés jogkövetkezményei iránt indított perében

t a n ú s í t j a,

hogy a 2025. január 22. napján meghozott 4.M.70.131/2024/18. sorszám alatti ítélet 2025. március 5. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Miskolc, 2025. március 12.

Kiss Mónika s.k.
bíróági ügyintéző