



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/01/00116-2/2026.

Tárgy: Tájékoztatás
Melléklet: feljegyzés

Mérten János
r é s z é r e

kizárólag e-mail útján megküldve a
kmt+request-28978-43f2b827@kimitud.hu címen.

Tisztelt Mérten János Úr!

Hivatkozással a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2026. augusztus 14. napján előterjesztett, közérdekű adat megismerése iránti kérelmére az alábbiakról tájékoztatom.

A halgazdálkodási hatósági feladat- és hatáskörében eljáró Kormányhivatal hatósági ellenőrzése lezárult, melynek eredményeként az alábbiak állapíthatók meg.

A 05-0186-1-5 víztérkódú Kazincbarcikai csónakázó-tó (halgazdálkodásra jogosult a BARCIKA PARK Városüzemeltetési Nonprofit Kft.) vízellátása a Tardona-patakból, átfolyó rendszerű, a tótól kb. 400 méterre lévő műtárgyon keresztül egy földalatti csővezetéken biztosított, míg a tóban keletkező víztöbblet ugyancsak a Tardona-patakba kerül visszavezetésre. A Tardona-patakot is érintő aszály következtében a tóba történő vízbevezetés, ezáltal a friss víz utánpótlása megszűnt.

A rendelkezésre álló helyszíni tapasztalatok, valamint a vármegye más vízterületein egyidejűleg tapasztalt hasonló jelenségek alapján megállapítható volt, hogy elsősorban az időjárási és hidrológiai körülmények – így különösen a vízhiány és a tartósan magas hőmérséklet –, valamint az algák jelentős mértékű elszaporodása oxigénhiány kialakulását eredményezte.

Az idei évben tapasztalt rendkívül meleg és a csapadékszegény időjárás következtében a vármegye több vízterületén is hasonló okra visszavezethető halpusztulás következett be. Ezeken a vízterületeken a vízszint emelése, illetve friss víz bevezetése (jelen esetben a szivattyúval történő vízforgatás) a halpusztulás megszűnését eredményezte, az említett beavatkozások eredményeként az észlelt süllő egyedfajt érintő halpusztulás a Kazincbarcikai csónakázó-tóban is megállt.

Az érintett tóban bekövetkezett halpusztulás is a fellépő oxigénhiányra vezethető vissza, melynek ténye – járványos állatbetegség, fertőzés, mérgezés jeleinek hiányában – sem a halgazdálkodásra jogosult, sem a halgazdálkodási hatóság részéről nem volt vitatott.

A 2026. augusztus 11. napján készült, halgazdálkodási hatósági ügyben keletkezett BO/36/3282-2/2026. számú helyszíni szemlérlől készített feljegyzést mellékelten megküldöm. A helyszíni szemle során fotódokumentáció nem készült.

Az elhullott halak mennyiségére vonatkozó adatok a halgazdálkodásra jogosult helyszíni szemlén jelen lévő képviselőinek tájékoztatása alapján kerültek rögzítésre. Az adatok ellenőrzése érdekében a halgazdálkodási hatóság jelen lévő tisztviselői megtekintették a lefagyasztott haltetemeteket, amelyek műanyag zsákokban kerültek elhelyezésre és lefagyasztásra. A helyszínen tapasztalt mennyiség és a halgazdálkodásra jogosult képviselőinek nyilatkozata a hatóság megállapítása szerint összhangban állt. Tekintettel arra, hogy a helyszíni szemle időpontjában a haltetemek még az önkormányzat kisállattetem-fagyasztójában voltak elhelyezve, és azok a kisállat-égetőbe még nem kerültek elszállításra, a tetemek elszállítására vonatkozó szállítólevél a szemle időpontjában nem állt rendelkezésre. Ugyanakkor a szemrevételezéssel megállapítható lefagyasztott haltetemek mennyisége kétséget kizáróan nem érte el a tömeges halpusztulásnak minősülő mennyiséget, amely a kazincbarcikai csónakázótó esetében legalább 110 kg.

A helyszíni szemle során vízmintavételre nem került sor, mivel a halpusztulás nem minősült tömeges halpusztulásnak, így a hatóság részéről vízminta vételére vonatkozó kötelezettség nem állt fenn. Ugyanakkor tekintettel arra, hogy az oxigénhiány következtében kialakult halpusztulás ténye sem a halgazdálkodásra jogosult, sem a halgazdálkodási hatóság részéről nem volt vitatott, és a körülmények alapján nem is volt vitatható, ezért annak igazolására irányuló további vizsgálat elvégzése nem is lett volna indokolt. Ilyen esetekben a laboratóriumi vizsgálatok elsődleges célja az oxigénhiányt kiváltó okok feltárása lehetne.

Kormányhivatalunk halgazdálkodási szakterületén túl a bejelentést mind a környezet- és természetvédelmi, mind az állategészségügyi, mind pedig a vízügyi hatósági szakterülete vizsgálta, ugyanakkor hatósági eljárás megindítására okot adó körülmények ezen szakterületi vizsgálatok sem tártak fel.

Tájékoztatatom, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 31. § (1) bekezdése szerinti esetekben bírósághoz fordulhat, vagy bejelentéssel élhet a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (székhelye: 1055 Budapest, Falk Miksa utca 9-11.; levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 9.) felé. A perindítási határidő harminc nap, amelyet az Infotv. 31. § (3) bekezdésében foglalt kezdő időponttól kell számítani.

Kelt: Miskolcon, az elektronikus hitelesítésbe foglalt időbélyegző szerint

Tisztelettel:

A főispán helyett eljáró:

Dr. Menyhárt Szabolcs
főigazgató
nevében és megbízásából

Dobosné dr. Paszternák Éva
adatvédelmi tisztviselő