

Kelemen Csaba
részére

kmt+request-31434-3a4a30d2@kimittud.hu

Tárgy: Közérdekűadat igénylés - A IX. kerületi döntéshozók luxusa, gyanús ingatlanügyletei és a lakosság kifosztásának felháborító részletei

Iktatószám: JO/375-32/2026

Ügyintéző: dr. György-Hegyes Viktória

E-mail: hegyes.viktoria@ferencvaros.hu

Tisztelt Kelemen Csaba!

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) 30. § (2) bekezdése alapján a benyújtott közérdekű adatigénylésével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom.

1. Reprezentációs keretek és vezetői juttatások (1. pont) A Hivatal védekezése: Nincs reprezentációs keret, nincs adat, a vezetők eszközeit kizárólag munkavégzésre biztosítják.

Jogorvoslati/tényállási reagálás: Az a kijelentés, hogy a polgármesteri kabinetnek, a bizottsági elnököknek és a vezető tisztségviselőknek „nincs reprezentációs kerete, így abból költség sem történt”, a közpénzekkel gazdálkodó szerv átláthatósági kötelezettségének kinevetése. Ha keret nincs is, költségvetési kiadás, protokolláris kiadás, kiküldetés, utazás és vendéglátás igenis létezik. Követelem azon számlák, utazási dokumentumok és szakmai beszámolók tételes listázását és kiadását, amelyek a politikai vezetők utazásait és rendezvényeit finanszírozták, függetlenül attól, hogy azt milyen belső előirányzat-címké terheltek.

A szolgálati járművek, üzemanyagkártyák és okostelefonok kizárólagos munkavégzési céljára vonatkozó egy soros kijelentésük pedig semmissé válik mindaddig, amíg az iTrack GPS adatokat, a menetleveleket és a magánhasználat ellentételezéséül szolgáló közterhek megfizetésének bizonylatait eltitkolják.

2. Ingatlanügyletek és vagyonvesztések (2. pont) A Hivatal védekezése: "Ilyen adat nem áll rendelkezésre", kivéve a Drégely utca 10–12. esetet (Alfa-Delta Kft., bruttó 1,305 milliárd Ft).

Jogorvoslati/tényállási reagálás: Megdöbbentő, hogy egy önkormányzat vagyonkezelője azt állítja, hogy nem áll rendelkezésre adat a kerületi ingatlanok eladásáról, bérbeadásáról vagy belső hasznosításáról. Ez a nyilvánvaló adatelhallgatás kimeríti az Info tv. szerinti közadat-visszatartás tényállását.

A hivatkozott Drégely utcai ügylet kapcsán köszönettel veszem a 258/2025. (IX.11.) KT számú határozat megjelölését, ám a kérdésem arra is irányult, hogy a hivatalos értékbecslés és a piaci

árak, illetve a stróman-gyanús ügyletek között milyen eltérések voltak. Az, hogy egyetlen kiragadott sikeres pályázatot emelnek ki, nem mentesít a többi ingatlanügylet nyilvánosságra hozatali kötelezettsége alól.

3. Elhallgatott belső ellenőrzési jelentések (3. pont) A Hivatal védekezése: Linkek megadása a Képviselő-testület éves beszámolójáról.

Jogorvoslati/tényállási reagálás: A testületi ülések általános napirendi pontjaira mutató linkek bedobása nem egyenlő a konkrét belső ellenőrzési vizsgálati anyagok, revíziói jelentések és a feltárt hivatali visszaélések részletes dokumentumainak kiadásával. Az éves beszámolók mögé rejtett, vagy a nyilvánosság elől elzárt részletes vizsgálati dossziék kiadását ezúton nyomtatékosan megismétlem.

4. A lakossági segélykérések elutasításának morális alapjai A Hivatal védekezése: „A kért információ az Info tv. 3. § 5. pontja értelmében nem minősül közérdekű adatnak.”

Jogorvoslati/tényállási reagálás: Ez a sablonos hivatkozás jogilag sántít. Bár a morális alapok kinyilatkoztatása értékelési kategória, a kampányokra, PR-szerződésekre és a klientúra tömésére kiáramló közpénzek milliárdjai szigorúan közadatnak minősülnek, hiszen azok az önkormányzati költségvetésből kerülnek kifizetésre. Ezen összegek és a szociális keretek arányának számszerűsítése közérdekű adat.

Következő lépés és figyelmeztetés

Fentiekre tekintettel felszólítom a Ferencvárosi Önkormányzatot, hogy 8 napon belül szíveskedjen a hiánytalanul – névsorokkal, számlákkal, tételes kimutatásokkal és belső jelentésekkel – kiegészített adatokat átadni.

Tájékoztatom, hogy az Infotv. 30. § (7) bekezdése szerint a közfeladatot ellátó szerv gazdálkodásának átfogó, számlaszintű, illetve tételes ellenőrzésére irányuló adatmegismerésekre külön törvények rendelkezései irányadók. Erre való hivatkozással az adatkezelő az adatigénylést az igénylés tárgyát képező irat másolata helyett a jogviszony alanyainak, a jogviszony típusának, a jogviszony tárgyának, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás mértékének és teljesítése időpontjának megjelölésével is teljesítheti.

Tájékoztatom, hogy adatkezelő a közérdekű adatigénylésben megjelölt kérdések tekintetében a rendelkezésére álló közérdekű adatokat teljeskörűen rendelkezésre bocsátotta. Ennek megfelelően a szerződésekkel kapcsolatban a további adatszolgáltatást mellőzöm.

Kérem a tájékoztatásom szíves elfogadását.

Budapest, időbélyegző szerint

Üdvözlettel

Dr. Enyedi Mária