

**Kelemen Csaba**  
részére

[kmt+request-31392-a6e29cdc@kimittud.hu](mailto:kmt+request-31392-a6e29cdc@kimittud.hu)

**Tisztelt Kelemen Csaba!**

**Tárgy:** Közérdekű adatigénylés a IX. kerületi Képviselő-testület tagjainak munkájáról, határozatképességéről és a testületi döntések gazdasági hatásairól

**Iktatószám:** JO/375-33/2026

**Ügyintéző:** dr. György-Hegyes Viktória

**E-mail:** hegyes.viktoria@ferencvaros.hu

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) 30. § (2) bekezdése alapján a benyújtott közérdekű adatigénylésével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom.

A válasz alábbi, tüzetes vizsgálaton átesett hibáit és törvénysértéseit nem hagyom szó nélkül:

1. A zárt ülések törvénytelen aránya és a kiadás megtagadása (3. pont) A Hivatal védekezése: Elismerték, hogy a Képviselő-testület drasztikus mértékben rendel el zárt üléseket (2023-ban 10 alkalommal 202 határozat, 2024-ben 8 alkalommal 196 határozat, 2025-ben 11 alkalommal 139 határozat, 2026-ban pedig 6 alkalommal 35 határozat született zárt ajtók mögött – utóbbi években az összes határozat közel 38-43%-a titokban született!). Ugyanakkor a tárgyakra és a vagyoni értékekre vonatkozó részletes kimutatást azzal az indokkal tagadták meg, hogy „böngésszem végig a honlapon lévő összes jegyzőkönyvet”.

**Zárt ülés tartásának vannak kötelező és lehetséges esetei, a vonatkozó rendelkezéseket a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 46. § (2) bekezdése tartalmazza. A Képviselő-testület zárt ülése az Ön állításával és sejtetésével szemben nem jelent „titokban született” döntést, tekintettel arra, hogy a zárt ülésen hozott határozat nyilvános. Tájékoztatom, hogy amennyiben az adatigénylés olyan dokumentum vagy adat kiadására irányul, amely nem áll adatkezelő rendelkezésére, illetve amelynek előállítása új adat létrehozását vagy elemzés készítését igényelné, annak teljesítésére az Infotv. rendelkezései alapján adatkezelő nem köteles.**

A törvénysértés / NAIH-szempon: Az Info. tv. értelmében a közfeladatot ellátó szerv kötelezettsége a közadatok feldolgozott formában történő kiadása, nem pedig az igénylő általi ezeroldalas honlap-böngészésre kényszerítése. A határozatok közel 40%-ának zárt ajtók mögötti meghozatala megalapozza annak gyanúját, hogy az önkormányzat szisztematikusan elrejtí a közvagyonnal kapcsolatos milliós nagyságrendű ügyleteket a nyilvánosság elől.

**Tájékoztatom, hogy amennyiben az adatigénylés olyan dokumentum vagy adat kiadására irányul, amely nem áll adatkezelő rendelkezésére, illetve amelynek előállítása új adat létrehozását vagy elemzés készítését igényelné, annak teljesítésére az Infotv. rendelkezései**

**alapján adatkezelő nem köteles. Tájékoztatom, hogy az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 30. § (2) bekezdése szerint, ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is.**

2. A képviselői összeférhetlenségi nyilatkozatok hiánya (4. pont) A Hivatal védekezése: Tájékoztattak, hogy „az Önkormányzat nem rendelkezik képviselői összeférhetlenségi nyilatkozatokkal, és nem merült fel olyan eset, amit kérdésében leírt.”

A törvénysértés / NAIH-szempon: Ez a hivatalos beismerés megdöbbenő. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény (Mötv.) és a vonatkozó jogszabályok kötelezően előírják a képviselők gazdasági összeférhetlenségi vizsgálatát és nyilatkozattételét. Ha a Hivatal nem rendelkezik ilyen nyilatkozatokkal, az azt jelenti, hogy Ferencvárosban a döntéshozók gazdasági összeférhetlenségének törvényi kontrollja a gyakorlatban nem létezik, ami nyílt törvényességi aggályt vet fel.

3. Statisztikai adatok mögé bújó ködösítés (1. pont) A Hivatal védekezése: Százalékos kimutatással nem rendelkeznek a képviselői jelenlétről (miközben egy egyszerű matematikai műveletről van szó), de a nyers számadatokat megadták.

A törvénysértés: A közérdekű adatigénylés nem arra való, hogy az igénylő végezze el a Hivatal helyett a statisztikai összesítéseket és százalékszámításokat, miközben a közpénzből fenntartott apparátus ennek adatszolgáltatására lenne hivatott.

Határozott Felszólítás és NAIH-bejelentés Fentiekre tekintettel felszólítom a Ferencvárosi Önkormányzatot, hogy 8 napon belül:

A zárt üléseken hozott határozatok tárgyait, valamint az azokhoz kapcsolódó vagyoni értékeket tételesen, összesített listában (nem pedig honlap-linkekkel letudva) bocsássa rendelkezésemre.

**Tájékoztatom, hogy az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 30. § (2) bekezdése szerint, ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is. Közérdekű adat igénylésének tárgya meglévő, létező adat lehet, amennyiben az adatigénylés olyan dokumentum vagy adat kiadására irányul, amely nem áll adatkezelő rendelkezésére, illetve amelynek előállítása új adat létrehozását vagy elemzés készítését igényelné, annak teljesítésére az Infotv. rendelkezései alapján adatkezelő nem köteles.**

Hivatalosan indokolja meg, hogy mi alapján nem rendelkezik az Önkormányzat a jogszabály által előírt képviselői összeférhetetlenségi nyilatkozatokkal.

**Tájékoztatom, hogy kérdésére a JO/320-3/2026 számú válaszomban foglaltakat fenntartom.**

Figyelmeztetés: Amennyiben a fenti határidőn belül a Hivatal nem tesz eleget a jogszerű adatszolgáltatásnak, a jelen választ és a JO/320-3/2026. iktatószámú elhárító levelet közvetlenül és hivatalosan átítom a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (NAIH), kezdeményezve a hivatalos hatósági eljárás lefolytatását, a törvénysértő gyakorlat megállapítását, valamint az információszabadsági jogsértések miatt kiszabható legmagasabb szintű bírság alkalmazását a fenntartóval szemben.

Kérem a tájékoztatásom szíves elfogadását.

Budapest, időbélyegző szerint

Üdvözlettel

Dr. Enyedi Mária