

**Kelemen Csaba**  
részére

[kmt+request-31391-4483637e@kimittud.hu](mailto:kmt+request-31391-4483637e@kimittud.hu)

**Tisztelt Kelemen Csaba!**

**Tárgy:** Közérdekű adatigénylés a IX. kerületi önkormányzat korrupciós kockázatairól, külsős megbízásairól és a döntéshozók összefonódásairól

**Iktatószám:** JO/375-11/2026

**Ügyintéző:** dr. György-Hegyes Viktória

**E-mail:** hegyes.viktoria@ferencvaros.hu

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) 30. § (2) bekezdése alapján a benyújtott közérdekű adatigénylésével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom.

Hivatkozással a közérdekű adatigénylésemre adott, jogi formájában ugyan aláírt, de tartalmában elkerülő és hiányos válaszára, az alábbi észrevételeket teszem, illetve a megválaszolatlan és elhallgatott kérdésekben a törvényes adatszolgáltatás haladéktalan teljesítését kérem.

1. A „lobbi-kapcsolatok” jogellenes elutasításáról A válaszukban azt állítják, hogy a nagybefektetőkkel folytatott hivatalos egyeztetések és a Kerületi Építési Szabályzat (KSZSZ) módosításai közötti összefüggésekre vonatkozó adatok „az Infotv. 3. § 5. pontja értelmében nem minősülnek közérdekű adatnak”.

Kérdés / Érintés: Határozottan visszautasítom ezt a jogértelmezést. A közpénzből fenntartott polgármesteri, alpolgármesteri vagy bizottsági elnöki hivatalos naptár, a döntés-előkészítő egyeztetések listája, valamint az ingatlanfejlesztők lobbitevékenysége nyomán indított jogszabály-módosítások (KÉSZ) közvetlen közügynek minősülnek.

Kérem, jogszabályi hely megjelölésével indokolják meg, hogy egy közfeladatot ellátó vezető hivatali találkozói és a várostervezési döntéseik alapanyagai miért nem tartoznak a nyilvánosságra hozható közérdekű adatok körébe.

**Tájékoztatom, hogy amennyiben az adatigénylés olyan dokumentum vagy adat kiadására irányul, amely nem áll adatkezelő rendelkezésére, annak teljesítésére az Infotv. rendelkezései alapján adatkezelő nem köteles.**

2. A FEV IX. Zrt. és a gazdasági társaságok felelősség-áthárításáról Azt a tájékoztatást adták, hogy a FEV IX. Zrt. és a többi önkormányzati cég önálló adatkezelő.

Kérdés / Érintés: Mivel az Önkormányzat a tulajdonosi joggyakorló, a gazdasági társaságok felügyelete és ellenőrzése a fenntartói hatáskörbe tartozik. Miért próbálják pingpongozni a kerületi adófizetőket a saját tulajdonú cégekkel ahelyett, hogy házon belül lekérdeznék a kiközvetített közpénzes szerződéseket? Vajon el akarják rejteni a FEV IX. Zrt. milliós megbízásait a nyilvánosság elől?

**Tájékoztatom, hogy amennyiben az adatigénylés olyan dokumentum vagy adat kiadására irányul, amely nem áll adatkezelő rendelkezésére, illetve amelynek előállítása új adat létrehozását vagy elemzés készítését igényelné, annak teljesítésére az Infotv. rendelkezései alapján adatkezelő nem köteles.**

**Tájékoztatom ugyanakkor, hogy <https://fevix.hu/lefolytatott-eljarasok/> elérhetőségen nyilvánosan elérhető és bárki számára megtekinthető valamennyi, a FEV IX. Zrt. által lefolytatott közbeszerzési eljárás adata szerződésekkel együtt, a <https://fevix.hu/kozszoigalati-szerzodesek/> elérhetőségen a „Közérdekű adatok” „Szerződéstár” menüpontban elérhetők a gazdasági társaság szerződései, továbbá a <https://fevix.hu/a-tarsasagrol/> elérhetőségen bárki tájékozódhat a gazdasági társaság és az Önkormányzat között megkötött közszolgáltatási szerződések tekintetében.**

3. A „politikai delegáció” fogalmának rejtegetéséről Önök azt írták, hogy „közvetlen politikai delegáció” adattartalmú dokumentum nem áll rendelkezésre, miközben elismerték, hogy 2023-ban és 2024-ben is volt évi 1 fő tanácsadó havi bruttó 850–897 ezer forintért, a bizottsági nem képviselő tagokat pedig a testület választja.

Kérdés / Érintés: Nem a papírra kértem bélyegzőt, hanem a valóságra. Nyílt pályázati kiírás nélkül, pártalapon vagy frakciódöntéssel behívott, közpénzből fizetett kabinetmunkatársokról és tanácsadókról van szó. Ha ezek a személyek nem pályázat útján nyerték el a pozíciójukat, akkor ugyan mi alapján kerültek oda? Kérem a megnevezésüket (vagy legalább a megbízásuk pontos jogcímének és feladatkörének részletezését), ha már a bérüket sikerült kimutatni.

**Tájékoztatom, hogy a politikai delegációra vagy közvetlen politikai delegációra vonatkozó, pártalapon vagy frakciódöntéssel behívott munkatársokról és tanácsadókról adat nem áll adatkezelő rendelkezésére. Amennyiben az adatigénylés olyan dokumentum vagy adat kiadására irányul, amely nem áll adatkezelő rendelkezésére, annak teljesítésére az információs önrendelkezési jogról és információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) rendelkezései alapján adatkezelő nem köteles, tekintettel arra, hogy az Info tv. 3. § 5. pontjában foglalt közérdekű adat fogalmába a létező adatok tartoznak.**

**Nyílt pályázati kiírás nélkül, pártalapon vagy frakciódöntéssel behívott, közpénzből fizetett kabinetmunkatársokról és tanácsadókról adatkezelőnek nem áll rendelkezésére adat.**

4. A vagyonkezelési veszteségek és perek letagadásáról Az elhibázott ingatlaneladásokból, vitatott bérlemény-kiürítésekkel eredő peres ügyekre szintén azt válaszolták, hogy „nem minősül közérdekű adatnak”.

Kérdés / Érintés: Elképesztőnek tartom, hogy a kerületi adófizetők pénzéből fizetett ügyvédi díjakat, kártérítéseket és elszámoltatási pereket titkolják el a nyilvánosság elől. Milyen alapon titok az, hogy a Hivatal rossz döntései miatt hánymillió forint közpénzt kellett kifizetni kártérítésként? Esetleg attól tartanak, hogy kiderül a gazdálkodásuk kártékonysága?

**Tájékoztatom, hogy adatkezelőnek nem áll rendelkezésére nyilvántartás elhibázott ingatlanadásokból, vitatott bérleménykiürítésekből eredő peres ügyekről. Amennyiben az adatigénylés olyan dokumentum vagy adat kiadására irányul, amely nem áll adatkezelő rendelkezésére, annak teljesítésére az információs önrendelkezési jogról és információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) rendelkezései alapján adatkezelő nem köteles, tekintettel arra, hogy az Info tv. 3. § 5. pontjában foglalt közérdekű adat fogalmába a létező adatok tartoznak.**

**Tájékoztatom, hogy a peres eljárások összefoglaló táblázatait a JO/326-3/2026 iktatószámú válaszmom tartalmazta.**

Záró megjegyzés és jogi figyelemfelhívás:

Tájékoztatom továbbá, hogy a válaszukban említett bírósági út kapcsán kis elégtétellel konstatáltam, hogy a Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal alperes elleni közigazgatási/közérdekű adatperben illetékes bíróság nem a Pesti Központi Kerületi Bíróság (amely egy járásbíróság), hanem a Fővárosi Törvényszék – érdemes lenne a jogi osztályuknak pontosítani az Infotv. szerinti jogorvoslati tájékoztatást, mielőtt félrevezetik az állampolgárokat.

**Tájékoztatom, hogy az Info tv. 31. § (5) bekezdése alapján az országos illetékességű közfeladatot ellátó szerv ellen indult per kivételével a per a járásbíróság hatáskörébe tartozik, és arra a törvényszék székhelyén lévő járásbíróság, Budapesten a Pesti Központi Kerületi Bíróság illetékes. A bíróság illetékességét az alperes közfeladatot ellátó szerv székhelye alapítja meg. A JO/319-4/2026 iktatószámú válaszmom a jogorvoslati kioktatást helyesen alkalmazta, Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata nem országos hatáskörű szerv.**

Kérem a tájékoztatásom szíves elfogadását.

Budapest, időbélyegző szerint

Üdvözlettel

Dr. Enyedi Mária