

Kelemen Csaba
részére

kmt+request-31390-82a7acb3@kimittud.hu

Tárgy: A IX. kerületi közterületi biztonság, hajléktalankérdés és a kábítószer-helyzet kezeléséről **pontosított adatkérés**
Iktatószám: JO/375-17/2026
Ügyintéző: dr. György-Hegyes Viktória
E-mail: hegyes.viktoria@ferencvaros.hu

Tisztelt Kelemen Csaba!

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) 30. § (2) bekezdése alapján a benyújtott, **pontosított** közérdekű adatigénylésével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom.

I. Jogi kifogások és a feladatkörök átnyugtázásának (hárításának) visszautasítása Az Önkormányzat válaszában következetesen arra hivatkozik, hogy a lakosságot leginkább nap nap után sújtó problémák (Nagyvárad tér, Népliget, aluljárók, metrókörúzak hajléktalanhelyzete, nyílt droghasználata, valamint a FESZOFÉ Kft. takarítási és veszélyeshulladék-kezelési költségei) tekintetében „nem minősül adatkezelőnek”, és irányítson át mindent a FÖRI-hez, a FESZOFÉ Kft.-hez vagy a Fővárosi Önkormányzathoz. Ezzel szemben rögzítem:

Tulajdonosi és fenntartói kontroll: A FESZOFÉ Nonprofit Kft. kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság, amely a IX. kerület közterületeinek tisztántartását végzi. Az Önkormányzat tulajdonosi ellenőrzési jogköréből és finanszírozási kötelezettségéből fakadóan közvetlenül rendelkezik azokkal a pénzügyi és teljesítési adatokkal, amelyeket az „adatkezelés hiányára” hivatkozva eltitkol.

Helyi önkormányzati feladatok: Az Mötv. 23. § (5) bekezdése kifejezetten a kerületi önkormányzat feladataként nevesíti a területén hajléktalanná vált személyek helyi ellátásának és rehabilitációjának segítését, valamint a közbiztonsági és köztisztasági helyzet helyi kezelését. A problémák áttolása más szervekre a helyi közfeladat-ellátás kudarcának beismerése.

Tájékoztatom, hogy kérdésére az Ön számára korábban megküldött JO/318-3/2026. iktatószámú levelemben részletesen válaszoltam.

II. Tűpontos, kritikus kérdések a KiMitTud nyilvánosságára szánva A kerületi rendészet létszáma és érdemi hatékonysága a drog-gócponokban:

A válaszukban kizárólag a Mester utcai és Haller utcai (évi 1-2 darab!) köztisztasági szabálysértési bírságot tudták felmutatni, míg a legsúlyosabb gócpontokat (Nagyvárad tér, Népliget, aluljárók) egyszerűen a FÖRI-hez irányították.

Kérdés: Hány fős állománnyal operál jelenleg a Ferencvárosi Közterület-felügyelet, és pontosan mi az oka annak, hogy a kerület saját lakosait közvetlenül érintő legkritikusabb drog- és bűnügyi gócpontokban (Nagyvárad tér, Népliget, Mester utcai aluljárók) a kerületi felügyelők gyakorlatilag semmilyen önálló statisztikával vagy helyszíni intézkedési eredménnyel nem rendelkeznek, átengedve a területet a FÖRI-nek és a rendőrségnek? Hová folyik el a kerületi rendészet fenntartására fordított közpénz, ha a legsúlyosabb közterületi anomáliák idején a kerület „nem illetékes”?

Tájékoztatom, hogy a Ferencvárosi Közterület Felügyelet Képviselő-testület által engedélyezett létszáma 77 fő. Az aktuális létszámmra vonatkozó adatsorok a www.ferencvaros.hu oldalon a Ferencváros Polgármesteri Hivatal éves beszámolóiban megtalálhatók. Tájékoztatom, hogy az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 30. § (2) bekezdése szerint, ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is.

Kamerarendszer fejlesztési milliók vs. valós közbiztonsági visszatartó erő:

A kamerastatisztikájuk szerint a kamerák száma 189-re nőtt, és a rendőrség évente 600–900 alkalommal foglal le felvételeket. Ugyanakkor a korábbi válaszukból kiderült, hogy a térfigyelő kamerák élőképei alapján kiküldött rendőri intézkedések száma elenyésző (éves szinten mindössze néhány tucat a több ezer jelzésből).

Kérdés: Ha az önkormányzat az elmúlt három évben több mint 74 millió forintot égetett el kamerafejlesztésekre és eseti karbantartásokra, miközben évi ~15 millió forint megy el az alapműködésre, hogyan lehetséges az, hogy a kamerák által rögzített valós idejű jogsértések (nyílt drogkereskedelem, rongálások, köztéri garázdaságok) 99%-ában a rendőrség nem tud vagy nem akar érdemben kivonulni? Milyen hatékonysági mutatót vagy megtérülést mér az önkormányzat ezen tízmilliókért cserébe, vagy a kamerarendszer csupán egy drága, passzív rögzítőeszköz, amely a lakosság hamis biztonságérzetét hivatott fenntartani?

Tájékoztatom, hogy a kért hatékonysági mutatóval és megtérülési adattal adatkezelő nem rendelkezik. Tájékoztatom, hogy amennyiben az adatigénylés olyan dokumentum vagy adat kiadására irányul, amely nem áll adatkezelő rendelkezésére, illetve amelynek előállítása új adat létrehozását vagy elemzés készítését igényelné, annak teljesítésére az Infotv. rendelkezései alapján adatkezelő nem köteles.

Szociális és civil támogatások aránytalansága a droghelyzet súlyosságához képest:

A táblázatuk szerint a Kék Pont Alapítványnak, a Konkávnak és a Köztes Átmeneteknek nyújtott éves támogatások (évi néhány millió forint, 2023–2026 között összesen bruttó ~30,5 millió Ft) törpe összegnek számítanak egy 70 ezres kerület milliárdos költségvetéséhez képest, miközben a kerületben a túcsere, a nyílt drogfogyasztás és az alacsonyküszöbű ellátás iránti igény soha nem látott magasságban van (a Kék Pont adatai szerint is több száz aktív kliensséggel).

Kérdés: Milyen szakmai alapon határozza meg az önkormányzat a kábítószer-ártalomcsökkentésre és civil prevencióra fordított keretösszegeket, amikor a kerület saját költségvetésének ezrelékei jutnak csak a lassan humanitárius katasztrófával felérő ferencvárosi droghelyzet kezelésére? Nem tartják-e kudarcnak, hogy a prevenciós támogatások szintje messze elmarad a lakossági panaszok és a köztéri fertőzések (eldobott injekciós tűk, emberi ürülék) felszámolására fordított, kényszerű tűzoltás jellegű kiadásoktól?

Tájékoztatom, hogy amennyiben az adatigénylés olyan dokumentum vagy adat kiadására irányul, amely nem áll adatkezelő rendelkezésére, illetve amelynek előállítása új adat létrehozását vagy elemzés készítését igényelné, annak teljesítésére az Infotv. rendelkezései alapján adatkezelő nem köteles.

A FESZOFÉ Kft. eltitkolt köztisztasági és veszélyeshulladék-takarítási költségei:

Az önkormányzat a köztisztasági, fertőtlenítési, emberi ürülék és eldobált injekciós tűk utáni takarítási kiadások adatait a FESZOFÉ Kft.-hez utasította.

Kérdés: Mint a FESZOFÉ Kft. egyetlen tulajdonosa és finanszírozója, miért nem kérte be az önkormányzat a saját cégétől azt az elemi adatot, hogy évente mekkora közpénz-többletköltséget (munkaóra, speciális fertőtlenítőszer, veszélyes hulladék megsemmisítés) okoz a kerületnek a nyílt drogfogyasztás és a köztéri hajléktalankodás utómunkálata? Hány darab eldobált injekciós tűt gyűjtöttek össze a kerületi közterület-felügyelők és a FESZOFÉ takarítói az elmúlt 12 hónapban a Nagyvárad tér, a Népliget és a lakótelepi aluljárók környékén?

Tájékoztatom, hogy kérdésére az Ön számára korábban megküldött JO/318-3/2026. iktatószámú levelemben válaszoltam.

Tájékoztatom, hogy amennyiben az adatigénylés olyan dokumentum vagy adat kiadására irányul, amely nem áll adatkezelő rendelkezésére, illetve amelynek előállítása új adat létrehozását vagy elemzés készítését igényelné, annak teljesítésére az Infotv. rendelkezései alapján adatkezelő nem köteles.

Felhívom szíves figyelmét, hogy a pontosított közérdekű adatkérésnek nem tárgya az Ön által kért szakmai magyarázat megadása, így azt válaszaink mellőzik.

Kérem a tájékoztatásom szíves elfogadását.

Budapest, időbélyegző szerint

Üdvözlettel

Dr. Enyedi Mária