



NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL
Központi Irányítása

Iktatószám: 1736505339

Ügyszám: 8377296376

Tárgy: Kelemen Csaba közérdekű adatigénylése ellenőrzési statisztikák tárgyában - válasz

Melléklet:-

Kelemen Csaba részére

a kmt+request-31328-6fd4b0cb@kimittud.hu címre a Közérdekű SZTF-ről

Tisztelt Adatigénylő!

Fenti tárgyban benyújtott közérdekű adatigénylésére válaszul alábbiakról tájékoztatom.

I.1. Ellenőrzési és Vagyonzvizsgáló Szakterület Nagy értékű ingatlan- és vagyonzáramlás: Háromnál több lakó- vagy kereskedelmi ingatlannal rendelkező magánszemélyek esetében hány alkalommal indult vagyonzosodási, illetve becslési eljárás a bevallott SZJA-jövedelem és a vagyonzgyarapodás közötti aránytalanságok miatt?

A NAV az általa végzett ellenőrzésekről nyilvántartást vezet, amelyek nem tartalmaznak ilyen részletezettségű adatokat. Egyébiránt tájékoztatom, hogy a köznyelvben vagyonzosodási vizsgálatként ismert becslési eljárás az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló 465/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 87. § (1) bekezdés alapján kizárólag a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény XXXVI., XXXVIII., XXXIX., XL. és XLI. Fejezetében meghatározott bűncselekmény nyomozó hatóság részéről fennálló gyanúja esetén alkalmazható.

I.2. Kölcsönök és tagi hitelek ellenőrzése: Milyen módszertannal és hány esetben vizsgálták a magánszemélyek közötti, 50 millió forintot meghaladó magánhitelek, ajándékozási szerződések és tagi kölcsönök tényleges forrását és eredetét?

A NAV az ellenőrzések során fokozottan vizsgálja az érintett ügyleteket. Például veszteséges cégműködés esetén a vizsgálat során az adóhatóság feltárja, miként jutott a vállalkozás a működés fenntartásához szükséges forráshoz. Amennyiben ez tagi hitellel valósult meg, annak forrása is ellenőrzés alá kerülhet.

A NAV az általa végzett ellenőrzésekről nyilvántartást vezet, ami azonban nem olyan részletezettségű, hogy abból szűrni lehessen a magánhitelekkel, ajándékozási szerződésekkel és tagi kölcsönökkel érintett vizsgálatokra.

I.3.Közzereplők vagyonznyilatkozati összefésülése: Hány esetben történt automatizált vagy manuális adategyeztetés a parlament, a kormány és a helyi önkormányzatok választott tisztségviselőinek nyilvános vagyonznyilatkozatai, valamint a NAV adatbázisában szereplő bevallások között?

Amennyiben vagyonznyilatkozat adására köteles közzereplő kerül ellenőrzés alá, a NAV a bizonyítási eljárása során, a szabad bizonyítás elve alapján figyelembe veheti a vagyonznyilatkozatban foglaltakat is. Mindazonáltal a NAV-nak nem feladata a vagyonznyilatkozatok tartalmi vizsgálata, a vagyonznyilatkozatok és bevallások állományi szintű összevetése.

II.1. Adóügyi és Kiemelt Adózók Szakterülete Nagyvállalati és Kiemelt Adózói Kör: A Kiemelt Adó- és Vámigazgatóság (KAVIG) alá tartozó adózók körében hány esetben állapított meg a hatóság szándékos adóelkerülést, és mekkora volt az emiatt kiszabott adóbírságok teljes összege?

A KAVIG a hatáskörébe tartozó adózók körében rendszeresen folytat ellenőrzéseket, és jelentős számban állapít meg szándékos adóelkerülést. Ugyanakkor a NAV és igazgatóságai csak a szándékos adóelkerülés legkirívóbb eseteiről rendelkeznek számszerűsíthető információval. Ez azt a helyzetet jelenti, amikor az ellenőrzés eredményeként feltárt *valamennyi* jogsértés szándékos adóelkerülésre vezethető vissza, ezért a bírságalap teljes összege után 200%-os (kockázatos adózóknál 260 %-os), emelt szintű adóbírságot kell kiszabni. Egy-egy ellenőrzés során azonban a revízió vegyesen feltárhat szándékos (emelt szintű adóbírsággal sújtandó) és nem szándékos (legfeljebb 50%-os adóbírsággal sújtandó) jogszabálysértő magatartásokat is. Az adóhatósági nyilvántartásokban a feltárt adóhiányok miatti bírságalap és az adóhiányok miatti adóbírság összesített adatként szerepel, melyből nem mindig állapítható meg egyértelműen, hogy a jogsértő magatartás szándékos adóelkerülésből fakadt-e. Különösen igaz ez a fent hivatkozott vegyes megállapítású ellenőrzésekre.

A fentiek alapján a szándékos adóelkerüléssel érintett ellenőrzések száma kizárólag azon legkirívóbb esetekben mutatható ki, amikor minden egyes – az adott vizsgálat során feltárt - bírságalap után emelt szintű bírság került kiszabásra.

Mindezek figyelembevételével **az alábbi táblázat tartalmazza a KAVIG-ra vonatkozó statisztikákat** azzal, hogy az utolsó előtti (4.) oszlopban szerepel a teljes mértékben és kizárólag emelt szintű adóbírsággal érintett ügyek száma, az utolsó (5.) oszlopban pedig az emelt szintű adóbírságok összege. A táblázat az összesített adatok mellett (2. és 3. oszlop) tehát kizárólag azon ellenőrzések darabszámát tartalmazza, amelyeknél minden egyes feltárt jogsértés szándékos adóelkerülésből fakadt.

**KAVIG alá tartozó adózók
2010.01.01-2026.06.30. között kiadott megbízólevél**

Év	Vizsgálatok száma (db)	Adóbírság összege (Ft)	200%-os adóbírsággal érintett vizsgálatok száma (db)	200%-os adóbírsággal érintett vizsgálatok esetében az adóbírság összege (Ft)
2010	504	3 450 793 208		
2011	689	3 998 906 877		
2012	577	9 711 738 348	1	515 091 000
2013	383	14 755 168 014	1	117 820 000
2014	320	15 753 522 589	2	1 932 549 246
2015	392	9 195 318 883	5	999 307 868
2016	317	2 276 085 792	8	449 881 984
2017	254	5 485 387 542	2	9 006 000
2018	187	2 109 067 560	1	1 475 854
2019	257	35 892 505 723	2	3 254 186 600
2020	154	869 967 501	3	642 729 790
2021	179	1 201 328 301	3	469 368 022
2022	169	3 977 438 557	1	619 816 850
2023	203	900 272 043		
2024	216	3 468 517 269	3	1 432 890 000
2025	169	5 544 566 988	1	70 878 000
2026	58	1 931 849		
Összesen	5028	118 592 517 044	33	10 515 001 214

II.2. Közbeszerzési nyertesek és alvállalkozói láncok: Milyen gyakorisággal és milyen eredménnyel vizsgálták a nettó 1 milliárd forint feletti állami és önkormányzati beruházások alvállalkozói láncolatait a fiktív számlázási és ÁFA-elkerülési kockázatok kiszűrésére?

A NAV fokozottan ellenőrzi a láncolatos, kiemelt, nagy összegű adóelkerüléssel érintett ügyeket, melyek tekintetében jelentős összegű megállapításokat tesz. **A NAV az általa végzett ellenőrzésekről nyilvántartást vezet, ami azonban nem olyan részletezettségű,** hogy abból szűrni lehessen a közbeszerzéssel érintett állami és önkormányzati beruházásokra.

III. Bűnügyi Szakterület (Nyomozó Hatóság) Költségvetési csalási ügyek kimenetele: A különösen nagy vagy jelentős vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalások (Btk. 396. §) ügyében indított nyomozások közül hány esetben történt vádemelési javaslat, és mekkora volt a lefoglalt/zár alá vett vagyon értéke?

A különösen nagy vagy jelentős vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalások (Btk. 396. §) ügyében indított nyomozások közül hány esetben történt vádemelési javaslat – kérdéskör vonatkozásában, az alábbiak szerint küldöm meg a legyűjtött adatokat.

Lezárás éve, (Btk. 310.§ (1978. évi IV. tv.) / 396.§)	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Lezárt ügyek db-száma	524	473	830	935	528	407	250	135	61
Lefoglalt/zár alá vett vagyon értéke	3,16	0,74	0,34	1,71	1,88	0,86	3,97	1,59	1,12
Lezárás éve, (Btk. 310.§ (1978. évi IV. tv.) / 396.§)	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	
Lezárt ügyek db-száma	110	104	165	199	248	158	176	82	
Lefoglalt/zár alá vett vagyon értéke	30,37	52,91	28,08	78,54	70,03	58,58	40,48	18,83	

(A lefoglalt vagyon értéke milliárd forintban értendő)

Pénzmosás és feketegazdaság: A pénzmosás elleni jogszabályok alapján a pénzügyi szolgáltatóktól és ügyvédektől érkezett gyanús tranzakciós bejelentések alapján hány esetben indult büntetőeljárás vagy adóhatósági intézkedés?

A NAV Bűnügyi Főigazgatóság adatszolgáltatása alapján az alábbi választ továbbítom.

Büntetőeljárás indításának éve	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Bejelentések száma	3	1	5	1	1	2	2	-	2
Büntetőeljárás indításának éve	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	
Bejelentések száma	7	3	11	8	9	8	9	8	

A NAV Pénzmosás és Terrorizmusfinanszírozás Elleni Információs Iroda (a továbbiakban: NAV PEI) nem rendelkezik nyomozó hatósági jogkörrel, ebből adódóan nem lát el nyomozó hatósági tevékenységet (büntetőeljárás indítása). A NAV PEI mint pénzügyi információs egység az operatív elemzése eredményét kizárólag a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni küzdelem, valamint bűncselekmények megelőzésének, felderítésének, nyomozásának elősegítése céljából továbbíthatja az illetékes hatóságok {Pmt. 48. § (1)} részére.

A NAV PEI által a 2011.01.01. (ugyanis a NAV tekintetében ettől az időponttól rendelkezünk ilyen jellegű statisztikával) és 2026.06.30. közötti időszakban az illetékes hatóságok részére küldött **információtovábbítások** (eset), és az **azokban érintett**, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) hatálya alá tartozó szolgáltatók (Pmt. 1. § (1) bekezdés) által a NAV PEI mint pénzügyi információs egység felé pénzmosásra,

terrorizmus finanszírozására vagy dolog büntetendő cselekményből való származására utaló adat, tény, körülmény felmerülése miatt tett **bejelentések számát** az alábbi táblázat tartalmazza.

Belföldi információtovábbítások száma		
Időszak	Eset (db)	Bejelentés (db)
2011.	369	2711
2012.	476	2677
2013.	575	3290
2014.	710	3475
2015.	1258	3165
2016.	1743	5148
2017.	1999	4634
2018.	1810	4254
2019.	1679	6380
2020.	2071	4617
2021.	2377	4515
2022.	2227	5236
2023.	2636	6689
2024.	4869	8359
2025.	8361	11577
2026.01.01-2026.06.30.	3771	5607

Egyebekben tájékoztatom, hogy a NAV PEI tevékenységével összefüggő statisztikai adatok a <https://pei.nav.gov.hu/statisztikai-adatok> oldalon érhetőek el.

IV. Informatikai és Kockázatelemzési Szakterület Kockázatelemző rendszerek hatékonysága: az online pénztárgépek, az EKAER és az Online Számla rendszer adataira épülő kockázatértékelési modellek hány automatizált jelzést generáltak a halmozottan magas vagyoni értékű ügyletekre, és ezek hány százaléka vezetett tényleges megállapításhoz?

A NAV az adatvagyonának bővülésével, a tranzakcióalapú adózói információk (online és e-pénztárgép, online számla, Elektronikus Közúti áruforgalom-ellenőrző Rendszer [EKAER]) felhasználásával egyre több adateltérést tár fel. Lényeges azonban, hogy **a kockázatkezelési szakaszban feltárt adateltérések nem generálnak automatikus jelzést** valamely eljárás (támogató eljárás, adategyeztetési eljárás, jogkövetési vizsgálat, adó-, illetve vámellenőrzés) megindítására. Mindenképp kerülendő, hogy az adózónak azonnal, automatikusan pl. egy ellenőrzéssel kelljen szembenéznie az adatok esetleg csupán egyetlen adminisztrációs hibából fakadó eltérése miatt. **A NAV ezért egyedileg, az adózói magatartáshoz igazodva, gondos mérlegelést követően választja ki a megfelelő eljárást, akár több kockázati szempont együttes értékelése alapján.**

Az állami adó- és vámhatóság a kockázatok súlya és az adózók jogkövetési hajlandósága szerint az előbbieken felsorolt eljárások valamelyikét folytatja le. A konkrét eljárás kiválasztását a legtöbb esetben több tényező együttes hatása determinálja. Ritka, hogy egy adózónál kizárólag egy eltérés tekintetében kerüljön sor eljárás lefolytatására, majd az alapján megállapítás megtételére. Éppen az a gyakori, hogy az eltérésekből egyszerre több is jelentkezik. A végső megállapítás pedig akár a kockázatkezelés során feltárt eltéréstől független jogalappal is történhet.

Egyrészt ez az oka annak, hogy **a kérdésben feltett részletezettségű nyilvántartás előállítására nincs mód.** Másrészt a NAV az általa végzett ellenőrzésekről vezet ugyan nyilvántartást, ami azonban nem olyan

részletezettségű, hogy abból szűrni lehessen a „halmozottan magas értékű vagyoni ügyletekre”. Ez a kifejezés a kockázatelemzési és az előbbieken felsorolt adóigazgatási eljárásokban nem használt fogalom.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Budapest, időbélyegző szerinti időpontban

Üdvözlettel:

Nemzeti Adó- és Vámhivatal