



## DUNAKESZI VÁROS JEGYZŐJE

Ügyszám: JOG/340-3/2026  
Tárgy: Tájékoztatás közérdekű adatkérésrel kapcsolatban

Herendi Melinda  
részére

kizárólag e-mail útján

**Tisztelt Herendi Melinda!**

Dunakeszi Város Jegyzőjéhez 2026. augusztus 4-én e-mailben érkezett megkeresésében az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: **Info tv.**) 28. § (1) bekezdése alapján közérdekű adatok megismerése iránti kérelmet nyújtott be a *Városliget projekt és Dunakeszi Feszt tervei, engedélyei, környezeti hatás felmérései* tárgyban.

A *Városliget projekt terveivel, megvalósítási tanulmányaival, térképeivel, engedélyeivel* összefüggésben JOG-256-2-2026 számon a választ megadtam. A költségvetési előirányzatok összegeinek meghatározására vonatkozó kérdésére tájékoztatom, hogy azok nem ténylegesen megvalósult beruházáshoz kapcsolódó, hanem szakmai becslés alapján keletkezett tervezett összegek, azaz tervadatok. A költségvetési év folyamán ezek a tervezett adatok változtathatóak, ezen változásokat a költségvetési rendelet módosításai tartalmazzák. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 91. §-a alapján a helyi önkormányzat költségvetésének végrehajtására vonatkozó zárszámadási rendelet tervezetét a jegyző készíti elő és a polgármester terjeszti a képviselő-testület elé, amely tartalmazza a pénzeszközök változásának bemutatását, felhasználását is.

2026. szeptember 4-5-ei Dunakeszi Feszt rendezvény előkészítése kapcsán az önkormányzat kiemelt figyelmet fordított a fokozottan védett ürgeállomány élőhelyére.

2026. augusztus 26-án az esemény megrendezésével összefüggésben Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hatósági munkatársai helyszíni ellenőrzést tartottak a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, mint természetvédelmi kezelő képviselőinek és Dunakeszi Város Önkormányzata nyilatkozattételre jogosult képviselőinek részvételével. A hatósági ellenőrzésről jegyzőkönyv készült, amelyben a tárgyi rendezvény körülményei bemutatásra kerültek. A hatóság rögzítette, hogy a korábbi évekhez hasonló területen, egy nappal rövidebb intervallumban kerül megrendezésre az esemény. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság írásban természetvédelmi kezelői állásfoglalást is adott az eseménnyel összefüggésben.

Az Önkormányzat együttműködik a város kiemelt rendezvényének előkészítése, lebonyolítása kapcsán is a természetvédelmi hatósággal és a természetvédelmi kezelővel és a szervezés során teljeskörűen tekintettel van az ürgeállomány védelmének és megőrzésének szempontjára is.

Amennyiben válaszunkkal nem ért egyet a jogorvoslati lehetőségekről az alábbiakban tájékoztatjuk az Infotv. alapján:

„31. § (1) Az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségterítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat (az ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: per) azzal, hogy a perben a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezéseit az ezen alcímben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

(3) A pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségterítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen. Ha az igény elutasítása, nem teljesítése vagy az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségterítés összege miatt az igénylő a Hatóság vizsgálatának kezdeményezése érdekében a Hatóságnál bejelentést tesz, a pert a bejelentés érdemi vizsgálatának elutasításáról, a vizsgálat megszüntetéséről, az 55. § (1) bekezdés b) pontja szerinti lezárásáról szóló vagy az 58. § (3) bekezdése szerinti értesítés kézhezvételét követő harminc napon belül lehet megindítani. A perindításra rendelkezésre álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak van helye.

(4) A perben fél lehet az is, akinek egyébként nincs perbeli jogképessége. A perbe a Hatóság az igénylő, az üzleti titok vagy törvényben meghatározott más titok jogosultja az adatkezelő pernyertessége érdekében beavatkozhat.

(5) Az országos illetékességű közfeladatot ellátó szerv ellen indult per kivételével a per a járásbíróság hatáskörébe tartozik, és arra a törvényszék székhelyén lévő járásbíróság, Budapesten a Pesti Központi Kerületi Bíróság illetékes. A bíróság illetékességét az alperes közfeladatot ellátó szerv székhelye alapítja meg.

52. § (1) A Hatóságnál bejelentéssel bárki vizsgálatot kezdeményezhet arra hivatkozással, hogy személyes adatok kezelésével, illetve a közérdekű adatok vagy a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatban jogsérelem következett be, vagy annak közvetlen veszélye fennáll.”

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.

Dunakeszi, 2026. szeptember 3.

Tisztelettel:

Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta  
jegyző

