



SOMOGY VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Digitálisan aláírta:
Balogh Andorné
2026.06.12. 10:07:13

Iktatószám: SO/FM/01496-12/2026.
Ügyintéző: Keszthelyi Tibor
Telefonszám: 06 (82) 527 594
E-mail: keszthelyi.tibor@somogy.gov.hu

Tárgy: vadvédelmi bírság engedély nélküli vadtartás miatt

HATÁROZAT

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal, mint vadászati hatóság a Rókaes Alapítványt (1144 Budapest, Szentmihályi u. 13.; a továbbiakban: ügyfél),

1.000.000 Ft, azaz egymillió forint összegű vadvédelmi bírság

megfizetésére kötelezi.

A vadvédelmi bírság összegét jelen határozat véglegessé válását követő 8 napon belül köteles a Somogy Vármegyei Kormányhivatal 10039007 – 01040030 – 00000000 számú számlájára átutalással befizetni.

Egyúttal kötelezem az ügyfelet, hogy a Balatonöszöd 429 hrsz-ú és a Balatonöszöd, Szabadság u. 144. szám alatti ingatlanok területén tartott összes rókat a jelen határozatom kézbesítésétől számított 8 napon belül a-ú vadászterület vadászatra jogosultja (F.....) részére adja át.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben az ügyfél a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tesz eleget, az végrehajthatóvá válik. A végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el, és a végrehajtástást elrendelő hatóság és az állami adóhatóság fogatosítja.

Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, úgy a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet. A meg nem fizetett bírság és a késedelmi kamat végrehajtását az adóhatóság fogatosítja.

A rókák átadásának elmaradása esetén a végrehajtás fogatosítója a vadászati hatóság.

Tájékoztatom, hogy hatóságom a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével jelen döntés törvényben meghatározott adatait bejegyzzi a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

A döntés a közléssel végleges, ellene további fellebbezésnek helye nincs.

Somogy Vármegyei Kormányhivatal
Agrárügyi Főosztály Földművelésügyi Osztály
7400 Kaposvár, Guba S.u.20. Telefon: 06 (82) 527 580 Fax: 06 (82) 315 023
e-mail: fm@somogy.gov.hu Honlap: <https://kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/somogy>
Hivatali kapu rövid neve: SMKHFMI; KRID azonosító: 514 014 955

A döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – Somogy Vármegyei Kormányhivatallal szembeni kereset benyújtásával közigazgatási per indítható.

A keresetlevelet a Pécsi Törvényszéknek (7623 Pécs, Rákóczi út 34.) kell címezni, és a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Földművelésügyi Osztályához (7400 Kaposvár, Guba S. u. 20.) kell benyújtani.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet a kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon az ügyfélszolgálatra nyitva álló időben előadhatja. A járásbíróságok ügyfélfogadási rendje a <https://birosag.hu/ugyfeleknek/birosagok/birosag-kereso> linkről érhető el.

Az elektronikus kapcsolattartásra, elektronikus ügyintézésre köteles fél – többek között a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet – az e-Papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási döntést hozó szervnél a <https://epapir.gov.hu/> honlapon keresztül.

A jogi képviselő nélkül eljáró fél a közigazgatási keresetet az Országos Bírósági Hivatal által rendszeresített nyomtatványon is benyújthatja, ami a <http://birosag.hu/nyomtatvany-urlopok/keresetlevel-nyomtatvanyok> oldalról tölthető le.

Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, akkor a beadványait Ügyfélkapu+ vagy DÁP mobilalkalmazással történő kétfaktoros azonosítást követően nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

Tájékoztatom, hogy a per kapcsán keletkező perköltség és kereseti illeték megfizetése a pervesztes felet terheli, a közigazgatási peres eljárásban a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A bíróság az ügy érdemében – ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek – tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Siófoki Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztálya által küldött dokumentumok és a vadászati hatósághoz benyújtott közérdekű bejelentésekben foglaltak szerint a

„Rókales” Alapítvány, az alapítvány Balatonőszöd 429 hrsz-ú telephelyén és a Balatonőszöd, Szabadság u. 144. számú ingatlanon, illegálisan rókákat tart.

A vadászati szabályszegés tárgyában a vadászati hatóság a SO/FM/01496-3/2026. számú végzésében a Rókales Alapítvánnyal szemben közigazgatási eljárást indított.

A közigazgatási eljárás során a vadászati hatóság az alapítvány balatonőszödi zártkerti ingatlanán helyszíni szemlét tartott. A helyszíni szemlén jelenlévő Kurunczi Norbert nyilatkozata alapján a telephelyen 50 róka található, melyek közül öt darab kifejlett példány és 45 db kölyök. A helyszíni szemlén látottakat és a megállapításokat a SO/FM/01496-4/2026. ügyiratszámmon felvett jegyzőkönyvben rögzítettük.

Időközben a Rókales Alapítvánnyal kapcsolatban tett közérdekű bejelentések visszavonásra kerültek.

Az eljárás során az ügyfél kérte a helyszíni szemle jegyzőkönyvének kiegészítését. A kiegészítéseket tartalmazó levelet a jegyzőkönyvhöz csatoltam.

A jegyzőkönyv kiegészítésére benyújtott észrevételek az alábbiak voltak:

- Az öt felnőtt róka mindegyike sérült volt, amikor az alapítványhoz került.
- A 45 db kölyök róka azért került az alapítványhoz, mert egyébként elpusztultak volna.
- A kölykök közül 15 db sérült a többi elárvult volt.
- A visszaengedett rókák száma mindig kevesebb mint a befogadott állatoké, mert némelyikük elpusztul.
- Az alapítvány nem tartja meg a rókákat, célja azok rehabilitálása és a természetbe történő visszaengedése.

A helyszíni jegyzőkönyv többek között észrevételeket, megállapításokat, tényeket tartalmaz. Az ügygel összefüggésben, tényként kerültek rögzítésre a kifogásolt megállapítások.

A jegyzőkönyv kiegészítésével kapcsolatos észrevétel szerint a felnőtt rókák mindegyike sérült volt. A helyszínen látottak alapján a felnőtt állatok közül egy kivételével mindegyik felépült. A szabadon bocsátásuk a felépülésük követően azonnal még sem történt meg.

A rókák tartása nem indokolható, a sérült vad tartása is jogsértő.

A telephelyen lévő kölyök rókák változatos életkorúak 1,5-3 hónaposak. Az ügyfél elmondása alapján 15 db-ot kezeltek sérüléssel, a többi elárvult. Tartásukat azzal indokolta, hogy gondozás nélkül azok elpusztultak volna.

Utólagosan nem bizonyítható, hogy az anyaállat elhullott és az sem bizonyítható, hogy a kitorékból kiszedett kölykök az elpusztult állathoz tartoztak.

Az elmondottak alapján megállapítható, hogy a kölykök a vadászatra jogosult hozzájárulása nélkül történő elfogásukat követően kerültek a telephelyre.

Az jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozat szerint az alapítvány a rókák befogásáról történt bejelentést a település jegyzőjének megküldi, aki a történetekről értesíti az illetékes vadásztársaságot.

A Rókaes Alapítvány a rókákat az ország több pontjáról, több megyéből és több településről gyűjti össze, a vadászatra jogosult engedélye, hozzájárulása nélkül. A vad engedély hiányában történő befogását, elszállítását a település jegyzőjének írt levélen keresztül utólagosan próbálja legalizálni.

A vad az állam tulajdona, elfogásával, elejtésével kerül a vadászatra jogosult tulajdonába. A vadászatra jogosult hozzájárulása nélkül a rókák befogása, elszállítása, tulajdonlása jogszabályellenes.

Kurunczi Norbert nyilatkozata alapján az alapítvány nem tartja a vadat, hanem rehabilitálásuk után visszaengedi őket a területre.

Az ingatlanon a rókák tartása körbekerített területen, zárt térben és zárt kennelekben történik, nem behatárolható időtartamig. A vadtartás megvalósul azzal, hogy a befogott állatok a kezelésüket követően nem kerülnek szabadon bocsájtásra.

A telephelyen kutya és macskatartásra engedélyezett menhely üzemel. A rókák tartásához a Rókaes Alapítvány engedéllyel nem rendelkezik.

A róka egy vadon élő vadászható vadfaj. Mentésüket, gyógykezelésüket joghelyek nem szabályozzák. Zárt térben történő tartásukat a jogszabály nem teszi lehetővé.

A visszaengedett rókák állategészségügyi igazolással nem rendelkeznek, ezért a természeti környezetben élő állatfajoknak a kiengedett vad által történő állatbetegségekkel való fertőzése nem kizárható. Az ügyfél a zárttérben tartott vad szabad területre történő kiengedésével is jogszabályt sért.

Továbbá problémát jelent az is, hogy a kölykök az emberhez szoknak, belterületen történő megjelenésük, főleg a Balaton partján az önkormányzatoknak ismétlődően fennálló gondot okoz.

A közigazgatási eljárás során megállapítottam, hogy a Rókaes Alapítvány a Balatonöszöd 429. hrsz-ú zártkerti ingatlanon engedély nélkül rókákat tart. A rókák tartását az ügyfél nem tagadta, nyilatkozatával is megerősítette. Az ingatlanon nyilvántartott állat menhely 35 db macska és 5 db kutya befogadására alkalmas. A rókák tartásához, rehabilitációs kezeléséhez engedéllyel nem rendelkezik.

A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény (a továbbiakban: Vtv.) és a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény végrehajtásának szabályairól szóló 79/2004. (V. 4) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) idézett rendelkezései alapján

Vtv. 27/A. § (1) Zárttéri vadtartás a vadászati hatóság engedélyével folytatható.

(2) Zárttéri vadtartásnak minősül az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott vadfajok szabad mozgásában kerítéssel vagy egyéb módon korlátozott

a) vadászati,

b) kutatási, oktatási, bemutatói,

c) élelmiszer-előállítás, továbbá

d) kereskedelmi

célú tartása és szaporítása [az a)–d) pontok a továbbiakban együtt: vadtartás].

(4) A vad zárt térben engedély nélkül történő, valamint a vadnak nem az engedélyben foglaltak szerinti tartása a zárttéri vadtartás szabályai megsértésének minősül.

(5) Apróvadat zárt térben – a bemutató jellegű tartás kivételével – apróvadtartó telepen lehet tartani.

Vhr. 17/A. § Zárttéri vadtartó létesítményben valamennyi vadászható nagyvad faj, valamint fácán, fogoly, vörös fogoly és tőkés réce tartható.”

Fentiek értelmében a róka zárt térben nem tartható, a Rókaes Alapítvány erre engedéllyel nem rendelkezik.

Vtv. 84. § (1) k) pontja alapján: „A vadászati hatóság határozata alapján vadvédelmi bírságot köteles fizetni, aki vadtenyésztési tevékenységet engedély nélkül folytat, **vadat engedély nélkül tart, vadat engedély nélkül szállít, vagy vadat vadászterületre engedély nélkül helyez ki.**”

Vtv. 84. § (2) „A vadvédelmi bírság mértéke esetenként és a cselekmény súlyától függően legalább ötvenezer, legfeljebb ötmillió forint. A vadvédelmi bírság ismételten is kiszabható.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény idézett rendelkezései alapján:

13. § (5) Abban az esetben, ha törvény vagy kormányrendelet az eltiltás alkalmazását a hatóság mérlegelésétől teszi függővé, – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a mérlegelést a 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok alapján végzi.

10. § (1) Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A vadvédelmi bírság összegének megállapításánál figyelemmel voltam arra, hogy a jogsértéssel okozott hátrány nagysága anyagi szempontból nem jelentős, de populációdinamikailag, járványügyileg a környezetre komoly kockázatot jelent.

Járványügyi veszélyeztetést jelent a rókában élő kórokozók szállítás útján történő országon belüli terjesztése (köztük előfordulhatnak zoonózisok is, melyek az emberre is fertőzést jelentenek). Echinococussal fertőzött megyékből is került a telephelyre „mentett” róka. Állatorvosi kezelésben a behurcolt vad, csak utólag a telephely közelében élő állatorvosoktól részesül, addig szabadon fertőzhet, terjesztheti a kórokozókat.

A rókákat több állatfaj egyedeivel tartják együtt. A korábban befogott, de a környéken szabadon engedett rókák, a macskák ki bejárnak a szabad területről, ami növeli az állategészségügyi kockázatot.

A szabadon engedett állatok egészségügyi állapota nem dokumentált, egyedi jelölés és állatorvosi igazolás hiányában ellenőrizhetetlen.

A szabad területre történő kiengedésüket a vadászatra jogosulttal nem egyeztetni, ami egyes helyeken a rókaállomány túlnépesedésével is jár.

A jogsértéssel érintett vadászatra jogosultak köre nagy, hisz az ország sok vármegyéjéből került a vad összegyűjtésre.

A jogsértő állapot folyamatosan fennáll és ismétlődik. A vadászat hatóság bejelentései alapján 2023 óta folyamatosan közigazgatási eljárások keretében vizsgálja az alapítvány tevékenységét. A jogszerűtlen vadtartás megszüntetésére az ügyfelet többször is felszólítottuk.

Súlyosbító körülményként vettem figyelembe, hogy ugyanezen jogsértés tárgyában a vadászati hatóság az ügyféllel szemben már többször eljár és szankcionálta, ennek ellenére az a tevékenységét tovább folytatta (az alapítványt, korábban 2023-ban a SO/FM/0126-17/2023. számú határozatunkban 100.000 Ft, 2024-ben a SO/FM/01357-7/2024. számú határozatunkban 280.000 Ft bírság megfizetésére köteleztük, míg 2025-ben a SO/FM/00893-14/2025. számú határozatunkban 500.000 Ft bírsággal sújtottuk).

A vadvédelmi bírság összegét, a fentiekre figyelemmel 1.000.000. Ft-ban határoztam meg.

A vadászható vadfaj tartását a Rókaes Alapítvány hatósági engedély hiányában végzi. A vadászati hatóság engedélyének hiányában azonban vad zárt térben jogszerűen nem tartható, ezért a jogszerűtlen vadtartást meg kell szüntetni.

Vtv. 9. § (3) „A nem vadászterületen elejtett, befogott vagy elhullott vad – ideértve annak trófeáját is – valamint a hullatott agancs, annak a vadászatra jogosultnak a tulajdonába kerül, amelyiknek a vadászterületéről a vad odakerült. Kétség esetén tulajdonosnak a fellelés helye szerinti legközelebbi vadászterület vadászatra jogosultját kell tekinteni.”

E rendelkezés alapján a jogszerűtlenül zárttérben tartott vad a Vtv. 9. § (3) bekezdése alapján a vadászatra jogosultat illeti. A jogszerűtlen vadtartás helye szerint érintett a vadászterület, amelynek vadászatra jogosultja

Vtv. 82. § (4) „Figyelmeztetés nem alkalmazható közigazgatási szankcióként a 83. § (1) bekezdésében, valamint a 84. § (1) bekezdésében meghatározott esetekben.”

A fentiekben idézett joghely és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) 6. § (5) bekezdésének rendelkezése alapján a figyelmeztetés alkalmazását kizártam.

A késedelmi pótléokra vonatkozó előírásokat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 135. §-a tartalmazza.

A meg nem fizetett bírság és a késedelmi pótlék behajtásáról az Ákr. 134. §-a rendelkezik.

A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába való bejegyzésről a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése rendelkezik.

Jelen döntés véglegessége az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján annak közlésével áll be.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

Határozatomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 60. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben, a fővárosi és a vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében megállapított illetékesség alapján, a Vtv. 9 § (3) bekezdése, a 27/A. § (1) a (4) és az (5) bekezdései, a 82. § (4) bekezdése, a 84. § (1) és a (2) bekezdései, illetve az Ákr. 80. § és a 81. §-ai alapján hoztam meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A kereset benyújtására vonatkozóan a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban Kp.) 39. §-a, az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Kp. 50. § (1) bek. alapján adtam tájékoztatást. A per tárgyaláson kívüli elbírálásától a Kp. 77. §-a rendelkezik. A kereset elektronikus úton történő benyújtásáról, és a kötelező elektronikus kapcsolattartásról szóló tájékoztatásról a Kp. 29. § (1) bekezdése, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet alapján adtam tájékoztatást.

A keresetlevél kötelező adattartalmára vonatkozóan a Kp. 37. §-a az irányadó.

Kaposvár, elektronikus időbélyegző szerint

a főispán helyett eljáró
Vetési Bernadett
 főigazgató nevében és megbízásából:

Balogh Andorné
 osztályvezető

Kapják:

1. Rókaes Alapítvány - elektronikus úton;
- 2.
3. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály - elektronikus úton
4. Irattár

