



Iktatószám: SO/KTHF/03891-11/2026.

Ügyintézők: Gombos Eszter

Babina Péterné dr. Urr Krisztina

Telefonszám: 82/527-654

Tárgy: Természetvédelmi bírság engedély nélkül folytatott tevékenység végzése miatt

KÜJ: 104 852 640

HATÁROZAT

A Rókales Alapítványt (1144 Budapest, Szentmihályi út 13., a továbbiakban: Kötelezett) a védett állatfaj egyedének birtokban tartásának, befogásának természetvédelmi hatósági engedélyköteles tevékenység engedély nélküli végzése miatt, mérlegelési jogkörben eljárva

15.000, -Ft

– azaz tizenötezer forint –

természetvédelmi bírság megfizetésére

kötelezem.

A **bírság teljes összegét** a határozat véglegessé válásától számított **15 napon belül** a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10039007-01040030-00000000** számú előirányzat-felhasználási számlájára kell megfizetni. A közlemény rovatban a jelen határozat számát fel kell tüntetni.

Az átutalási megbízást vagy annak hiteles másolatát a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) részére küldje meg!

Az átutalási megbízás közlemény rovatában jelen határozat számát fel kell tüntetni.

A bírság köztartozásnak minősül, ezért önkéntes megfizetésének elmaradása esetén az eljáró hatóság hivatalból intézkedik a késedelmi pótlékkal növelt bírságösszeg egyösszegű és haladéktalan behajtása érdekében.

A döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A döntés ellen a közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – a Somogy Vármegyei Kormányhivatallal szembeni kereset benyújtásával közigazgatási per indítható.

Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály
7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1., Telefon: 82/795-987 Fax:-

e-mail: kornyeztvedelem@somogy.gov.hu Honlap: <https://kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/somogy>

Hivatali kapu rövid neve: SMKHKJHKTO KRID:748078989

E-papír: <https://epapir.gov.hu>→Kormányhivatali ügyek→Környezet- és természetvédelmi feladatok→Somogy Vármegyei Kormányhivatal

A keresetlevelet a Pécsi Törvényszéknek (7623 Pécs, Rákóczi út 34.) kell címezni, és a Somogy Vármegyei Kormányhivatalhoz (7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1.) kell benyújtani.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet a kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon az ügyfélszolgálatra nyitva álló időben előadhatja. A járásbíróságok ügyfélfogadási rendje a <https://birosag.hu/ugyfeleknek/birosagok/birosag-kereso> linkről érhető el.

Az elektronikus kapcsolattartásra / elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet - az e-Papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a <https://epapir.gov.hu/> honlapon keresztül.

A jogi képviselő nélkül eljáró fél a közigazgatási keresetet az Országos Bírósági Hivatal által rendszeresített nyomtatványon is benyújthatja, ami a <http://birosag.hu/nyomtatvany-urlapok/keresetlevel-nyomtatvanyok> oldalról tölthető le.

Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, akkor a beadványait Ügyfélkapu+ vagy DÁP mobilalkalmazással történő kétfaktoros azonosítást követően nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesíti részére.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya van, valamint azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

Tájékoztatom, hogy a per kapcsán keletkező perköltség és kereseti illeték megfizetése a pervesztes felet terheli, a közigazgatási peres eljárásban a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A bíróság az ügy érdemében – ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek – tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Természetvédelmi Hatósághoz 2026. április 9-én közérdekű bejelentés érkezett, mely szerint az Kötelezett balatonőszödi telephelyén (8637 Balatonőszöd, Szabadság utca 144.) egy példány eurázsiai hódott tartanak.

A Természetvédelmi Hatóság az SO/KTHF/03891-3/2026 ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: Végzés) a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozatételre hívta fel a Kötelezettet arra vonatkozóan, hogy tart/tartott-e eurázsiai hódott, milyen tartási körülmények között és mennyi ideig tartotta az állatot. Továbbá a Természetvédelmi Hatóság kérte a Kötelezett nyilatkozatát arra vonatkozóan is, hogy az állat hogyan került a birtokába, illetve szabadon engedte-e az egyedet és amennyiben igen, akkor hol és mikor történt az egyed szabadon engedése.

A Kötelezett 2026. április 22. napján megküldte nyilatkozatát a Természetvédelmi Hatóságnak, melyben tájékoztatta, hogy a Pécsi Törvényszéken a Somogy Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) vezetőjével szemben elfogultsági kifogást bíráló Vgf/156-1/2025. ügyiratszámú minisztériumi határozat ellen kereseti kérelmet nyújtott be, melynek elbírálása folyamatban van, ezért a Végzésben foglaltaknak nem tud eleget tenni.

A Természetvédelmi Hatósághoz a Kötelezett a nyilatkozatában előadott tényekre tekintettel a közérdekű bejelentés kivizsgálásának ügyében kizárási okot jelentett be.

A Természetvédelmi Hatóság tudomására jutott, hogy a Pécsi Törvényszék 7.K.700.636/2025/16. ügyszámú ítéletében elutasította a Kötelezett keresetét, amelyre tekintettel a kizárási okot bejelentette.

A Természetvédelmi Hatóság SO/KTHF/03891-7/2026 ügyiratszámú végzésében tájékoztatta az Kötelezettet, hogy a Kormányhivatal vezetőjének (a továbbiakban: főispán) megbízatása és jogviszonya megszűnt, melyre tekintettel ismételt nyilatkozattételre hívta fel arra vonatkozóan, hogy fenntartja-e a EPAPIR-20260422-15371 azonosító számon érkezett kizárási indítványát.

A Kötelezett 2026. május 17. napján érkezett nyilatkozatában tájékoztatta a Természetvédelmi Hatóságot, hogy a kizárási indítványát nem tartja fent, mivel a főispán úr megbízatása megszűnt.

A Kötelezett 2026. május 22. napján ismételt nyilatkozatot nyújtott be a Természetvédelmi Hatósághoz a Végzésben foglaltakra tekintettel. Az Kötelezett lenyilatkozta, hogy 2026. április 8. napján Balatonendréd külterületén mentett egy eurázsiai hódot, melyet az általa üzemeltett menhely egy elkülönített részén helyezett el, továbbá 2026. április 9. napján szabadon engedte a mentett egyedet a balatonendréd berekben.

Az eurázsiai hód (*Castor fiber*) a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001 (V. 9.) KöM rendelet (a továbbiakban: KÖM rendelet) 8. sz. mellékletében szereplő európai közösségben természetvédelmi szempontból jelentős állatfaj, pénzben kifejezett értéke egyedenként 50.000,- Ft.

A KÖM rendelet 4. § (4) bekezdése alapján az *(1) bekezdés szerinti fajokra – a (6) bekezdésben foglalt kivétellel – a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 42–44. §-ának, 78. §-ának és 80. §-ának, továbbá a védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló külön jogszabály, valamint a természetvédelmi bírság kiszabásával kapcsolatos szabályokról szóló külön jogszabály rendelkezéseit kell alkalmazni.*

A Tvt. 43. § (2) bekezdés b) pontja alapján *védett állatfaj egyedének birtokban tartásához, befogásához a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges.*

A védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 7. § (1) bekezdése alapján *védelemben részesülő állatfaj egyedének mentési szállításáról annak megkezdése előtt a szállítás végzője – a megfelelő elhelyezés érdekében – tájékoztatja az egyed megtalálásának*

helye szerint illetékes természetvédelmi hatóságot. A természetvédelmi hatóság felvilágosítást ad arról a mentőközpontról, ahol az egyed elhelyezhető.

A Korm.rendelet 7. § (2) bekezdése kimondja, hogy *ha az egyed szabad életre alkalmas, a természetvédelmi hatóság – engedély kiadása nélkül – dönt az egyed szabadba történő visszajuttatásának helyéről, idejéről és módjáról.*

A Természetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett nem rendelkezett a Tvt. 43. § (2) bekezdés b) pontja szerinti védett állatfaj egyedének befogásához és birtokban tartásához szükséges természetvédelmi engedéllyel. Továbbá a Kötelezett nem rendelkezett Korm.rendelet 7. § (2) bekezdése alapján a Természetvédelmi Hatóság által kiadott védett állatfaj szabadon engedéséről szóló döntéssel.

A Tvt. 80. § (1) bekezdésének e) pontja szerint: aki tevékenységével vagy mulasztásával természetvédelmi hatósági engedélyköteles tevékenységet, vagy - a természetvédelmi hatóság szakterületi közreműködési kötelezettségéhez, vagy természetvédelmi szakkérdés vizsgálati kötelezettséghez kötött - más hatósági engedélyköteles tevékenységet engedély nélkül vagy az engedély természetvédelmi előírásaitól eltérően, továbbá a természet védelmét szolgáló jogszabályi előírást érintő bejelentést, ellenőrzött bejelentést anélkül vagy a tevékenység megkezdésére való jogosultság megnyílását megelőzően végez természetvédelmi bírságot köteles fizetni.

A fentiek alapján a Természetvédelmi Hatóság – hivatalból – természetvédelmi hatósági eljárást indított a Kötelezettel szemben, mely eljárás megindításáról, az iratbetekintés és a nyilatkozattétel lehetőségéről, valamint jogokról és kötelezettségekről az SO/KTHF/03891-10/2026. iktatószámú végzésben (a továbbiakban: Végzés) tájékoztatta a Kötelezettet. A Végzést az elektronikus úton érkezett tértivevény tanúsága szerint a Kötelezett 2026. június 3. napján átvette, azonban nyilatkozattételi jogával nem élt.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (2) bekezdése szerint törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyfajtákban megállapíthatja azon személyek és szervezetek körét, akik (amelyek) a jogszabály erejénél fogva ügyfélnek minősülnek.

A Tvt. 75/A. §-a alapján a *természetvédelmi hatósági eljárásokban a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv e törvény erejénél fogva ügyfélnek minősül, ha az eljárás feladatkörét és működési területét érinti.*

A fentiek alapján a Természetvédelmi Hatóság a terület természetvédelmi kezelőjének számító Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot, mint ügyfelet értesítette az eljárás megindításáról, aki a Végzést a letöltési igazolás tanúsága szerint 2026. június 3. napján átvette.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése alapján az *általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek.*

Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály
7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1., Telefon: 82/795-987 Fax:-

e-mail: kornyeztvedelem@somogy.gov.hu Honlap: <https://kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/somogy>

Hivatali kapu rövid neve: SMKHKJHKTO KRID:748078989

E-papír: <https://epapir.gov.hu>→Kormányhivatali ügyek→Környezet- és természetvédelmi feladatok→Somogy Vármegyei Kormányhivatal

A Szankció tv. 2. § (1) és (2) bekezdése értelmében azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította, a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés,
- b) *
- c) közigazgatási bírság,
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- e) elkobzás

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése szerint közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint **közigazgatási bírságot szab ki** a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, **ha törvény** vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet **bírság kiszabását teszi lehetővé,**

a) **a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába** (a továbbiakban: Nyilvántartás) a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság **nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.**

A Természetvédelmi Hatóság a természetvédelmi hatósági eljárás során vizsgálta a Kötelezett vonatkozásában a Nyilvántartásba bejegyzett közigazgatási szankciókat. A Természetvédelmi Hatóság 2026. június 17. napján megvizsgálta a Nyilvántartást, amely szerint a Kötelezetre vonatkozóan 2025. július 24. napján vadvédelmi bírságot szabtak ki.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése szerint **figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható,** vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

A Szankció tv. 6. § (5) bekezdése alapján **törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet,** ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A Tvt. 80. § (5a) bekezdés c) pontja alapján, **kizárt a figyelmeztetés alkalmazása, ha a természetvédelmi hatósági engedélyköteles tevékenységet,** vagy – a természetvédelmi hatóság szakhatósági közreműködési kötelezettségéhez, vagy a természetvédelmi szakkérdés vizsgálati kötelezettséghez kötött – más hatósági engedély-köteles tevékenységet **engedély nélkül** vagy az

engedély természetvédelmi előírásaitól eltérően végezték, továbbá ha a természet védelmét szolgáló jogszabályi előírást érintő bejelentést, ellenőrzött bejelentést anélkül, vagy a tevékenység megkezdésére való jogosultság megnyílását megelőzően végezték.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése szerint közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,*
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,*
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,*
- d) a jogsértő állapot időtartamát,*
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,*
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint*
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.*

A fentiekben vizsgált szempontok alapján a mérlegelési jogkör gyakorlásának indokai az alábbiak:

- a) a jogsértés az engedély nélküli tevékenység végzésével valósult meg, így a Kötelezett természetvédelmi előírások betartása nélkül végezte a védett állatfaj egyedének, befogását, tartását és szabadon engedését,*
- b) nem releváns, mivel a Kötelezett a védett állatfaj egyedét visszaengedte a természetbe,*
- c) nem releváns,*
- d) ennek a szempontnak az értékelése a természetvédelmi bírság kiszabásával kapcsolatos szabályokról szóló 33/1997. (II.20.) Korm.rendelet (a továbbiakban: R.) 5. § (1) bekezdésének 3. pontja alapján történt,*
- e) ennek a szempontnak az értékelése a R. 5. § (1) bekezdésének 3. pontja alapján történt,*
- f) a Kötelezett a természetvédelmi hatósági eljárás lefolytatását nem akadályozta, a természetvédelmi hatósági eljárás során együttműködött a Természetvédelmi Hatósággal,*
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem jelentős.*

A Tvt. 80. § (2) bekezdés szerint a természetvédelmi bírságot a Természetvédelmi Hatóság szabja ki.

A R. 1. § (1) bekezdése szerint a természetvédelmi bírság alaphírságból, vagy – az e rendeletben meghatározott esetekben – az alaphírság és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószám szorzatával kiszámított bírságösszegből áll.

A R. 5. § (1) bekezdése tartalmazza azokat a szempontokat, amelyeket az alaphírság összegének meghatározása során figyelembe kell venni.

Az alaphírság összegének megállapításánál a R. 5. § (1) bekezdés 1-16) pontjai alapján a Természetvédelmi Hatóság a következő megállapításokat tette:

A fentiekben vizsgált szempontok alapján a mérlegelési jogkör gyakorlásának indokai az alábbiak:

1. *a tevőleges magatartás, illetve a mulasztás körülményei*; a Kötelezett a tevékenységet természetvédelmi engedély nélkül végezte, ezáltal megsértette a természet védelmét célzó jogszabályi előírásokat. Továbbá a Természetvédelmi Hatóság döntése nélkül engedte szabadon a védett állatfaj egyedét.
2. *a kötelezettségszegés súlyossága*; Az eurázsiai hód egy példányának befogása, birtokban tartása nem károsította az egyedet. A védelemben részesülő állatfaj egyedét mentőközpontba kellett volna szállítani, ahol a mentőközpont állatorvosa vizsgálatokat követően megállapítja, hogy az egyed szabad életre alkalmas-e. Ezt követően a Természetvédelmi Hatóság az állatorvos véleménye és az illetékes Nemzeti Park Igazgatóság nyilatkozata alapján döntött volna az egyed szabadon engedésének körülményeiről.
3. *a kötelezettségszegés időtartama és ismétlődése*; Az engedély nélkül végzett tevékenység 2026. április 8. napján történt. A Kötelezett egy napig tartotta birtokban a védett állatfaj egyedét, majd szabadon engedte. A kötelezettségszegés egyszeri alkalommal valósult meg.
4. *a jogsértő magatartás konkrét veszélyessége vagy károsító hatása*; A védett állatfaj egyedét nem károsította, nem veszélyeztette.
5. *az ország természetvédelmi helyzetére, illetve a térség természeti állapotának egészére gyakorolt hatás*; A jogsértő magatartás nem gyakorolt negatív hatást az ország természetvédelmi helyzetére és a térség természeti állapotára.
6. *a jogsértő magatartással érintett területnek az ökológiai hálózat koherenciájában betöltött szerepét*; Nem releváns.
7. *a jogsértő magatartással érintett élőhelyek, fajok, illetve területek kedvező természetvédelmi helyzetének elérését vagy fenntartását befolyásoló hatások jelentősége*; A jogsértő magatartással érintett faj európai közösségben természetvédelmi szempontból jelentős állatfaj.
8. *a jogsértő magatartással érintett populáció szerepe, sérülékenysége*; A jogsértő magatartás nem volt káros hatással a vadon élő populációra.
9. *a jogsértő magatartással érintett fajok tömegessége, állománysűrűsége, állománynagysága, reprodukciós rátája*; A jogsértő magatartás a faj hazai állományát nem befolyásolta, egy példány eurázsiai hód befogása és birtokban tartása valósult meg, melyet a Kötelezett szabadon engedett egy közeli vizes élőhelyen.
10. *a jogsértő magatartással érintett faj, élőhelytípus ritkaságát (helyi, regionális, országos, európai közösségi szinten)*; Az eurázsiai hód európai közösségben természetvédelmi szempontból jelentős állatfaj. A 19. században európai állománya drasztikusan lecsökkent. Hazánkban az 1990-es években telepítették vissza, jelenleg az állomány nagysága növekvő tendenciát mutat és fontos szerepet játszik a vízi ökoszisztémák kialakításában és fenntartásában.

Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály
7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1., Telefon: 82/795-987 Fax:-

e-mail: kornyeztvedelem@somogy.gov.hu Honlap: <https://kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/somogy>

Hivatali kapu rövid neve: SMKHKJHKTO KRID:748078989

E-papír: <https://epapir.gov.hu>→Kormányhivatali ügyek→Környezet- és természetvédelmi feladatok→Somogy Vármegyei Kormányhivatal

11. *a jogsértő magatartással érintett fajok szaporodási képessége*; Az eurázsiai hód évente egy-két utódot hoz a világra május-június időszakban. A jogsértő magatartás nem befolyásolta a faj szaporodási képességét.
12. *a bekövetkezett kár mértéke*; Közvetlen kár nem ismert.
13. *a helyreállíthatóság lehetősége, a terület természetes megújulási képességét, a faj állományának, illetve az élőhelytípusnak a regenerálódási képessége*; A tevékenység során közvetlen és vissza nem fordítható károsítás nem történt. A befogott eurázsiai hód egy példányát a Kötelezett szabadon engedte a balatonendrédí berekben.
14. *a jogsértő magatartás hogyan viszonyul a természetvédelmi szempontból szükségszerű kezeléshez*; Nem releváns.
15. *az elkövetőt a további, a természet védelméhez fűződő érdekeket sértő magatartástól visszatartsa*; A megállapított bírság összege alkalmas arra, hogy a Kötelezettet a további jogsértéstől visszatartsa.
16. *a cselekményt engedély nélkül vagy engedélytől eltérően végezte*: A tevékenység engedélyköteles, a Kötelezett engedéllyel nem rendelkezett. Továbbá a Kötelezett nem rendelkezett a szabadon bocsátáshoz szükséges Természetvédelmi Hatóság által kiadott döntéssel.

A Természetvédelmi Hatóság az R. 5. § (1) bekezdés 1-16) pontjaiban meghatározottaknál az alábbiakat vette figyelembe.

A Korm.rendelet 2. § e) pontja alapján tartás: *a hasznosítás, a bemutatás és a mentési szállítás kivételével a védelemben részesülő állatfaj egyedének birtokban vagy élőállat gyűjteményben tartása – ideértve az eladásra történő tartást, valamint az egyed gondozását, országhatáron belüli, nem eladásra történő szállítását, idomítását, továbbá preparátumának birtokban tartását is.*

A Korm.rendelet 2. § f) pontja alapján hasznosítás: *„a védelemben részesülő állatfaj egyedének – a bemutatás kivételével történő – bármilyen igénybevétele, amely az egyed élettevékenységét, túlélési vagy szaporodási esélyeit, fennmaradását befolyásolja, így különösen*

[...] fa) elpusztítás, gyűjtés, befogás, csere, adásvétel, eladásra történő szállítás, eladásra történő felkínálás, külföldre vitel, onnan történő behozatal, az országon való átszállítás.”[...]

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy **védelemben részesülő állatfajok egyedének tartásához, hasznosításához, bemutatásához, valamint az egyed tartójának, hasznosítójának személyében bekövetkező változáshoz – a természetvédelemért felelős miniszternek a Tvt. 44. § (4) bekezdése alapján kiadott rendeletében foglalt tevékenység kivételével, vagy ha az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős állatfajokra vonatkozó jogszabály másként nem rendelkezik – a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges.**

A R. 1. § (1) bekezdése értelmében a természetvédelmi bírság alaphírságból vagy – az e rendeletben meghatározott esetekben – az alaphírság és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószám szorzatával kiszámított bírságösszegből áll.

A R. 3. § -ben megnevezett körülmények a tevékenység során nem álltak fenn ezért a 2. § alapján meghatározott alaphírságot növelő szorzószámok alkalmazására nem volt szükség.

A természetvédelmi bírság összegének meghatározásakor figyelembe kell venni a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását; a jogsértő magatartással érintett populáció szerepét, sérülékenységét; a bekövetkezett kár mértékét, a jogsértő magatartással érintett faj ritkaságát; valamint azt, hogy az elkövetőt a további, a természet védelméhez fűződő érdekeket sértő magatartástól visszatartsa.

Az R. 1. § (2) bekezdése alapján az alapbírság legkisebb összege a 2. §-ban meghatározott legnagyobb alapbírság összegének negyede.

A R. 2. § (1) bekezdés g) pont szerint *a természetvédelmi alapbírság legmagasabb mértéke természetvédelmi hatósági engedély-köteles tevékenység engedély nélkül történő végzése esetén, a ga) alpont szerint védett természeti érték esetében legfeljebb az egyedek, egyes védett természeti értékek pénzben kifejezett értékének az összege.*

A kiszabható természetvédelmi alapbírság **legmagasabb mértéke** a R. 2. § (1) bekezdés g) pont ga) alpontja alapján **50.000 Ft, legkisebb mértéke** a R. 1. § (2) bekezdése alapján **12.500 Ft.**

Tehát az alapbírság összege 12.500 – 50.000 Ft. között állapítható meg.

A Természetvédelmi Hatóság a fentiek alapján – a Szankció tv. 10. § (1) bekezdését, valamint az R 5. § (1) bekezdés 1-16) pontjait figyelembe véve – **az alapbírság összegét 15.000 Ft-ban állapította meg.**

A Természetvédelmi Hatóság felhívja a figyelmet, hogy a R. 9. § (1a) bekezdése szerint a természetvédelmi bírság megfizetésére a teljesítési határidő lejárta előtt előterjesztett kérelemre részletfizetés engedélyezhető – legfeljebb 12 hónapra, ha a természetvédelmi bírság megfizetésére kötelezett hitelt érdemlően igazolja, hogy számára a teljesítés aránytalan nehézséget jelent. Egy részlet megfizetésének elmaradása esetén a teljes összeg megfizetése azonnal esedékessé válik.

A Természetvédelmi Hatóság felhívja a figyelmet, hogy a Tvt. 80. § (5) bekezdés szerint a természetvédelmi bírság nem mentesít a büntetőjogi, a kártérítési felelősség, valamint a tevékenység korlátozására, felfüggesztésére, tiltására, továbbá a helyreállításra vonatkozó kötelezettség teljesítése alól.

A fentiekre figyelemmel a Természetvédelmi Hatóság a Tvt. 80. § (1) bekezdés e) pontja, az R. 1.§ (2) bekezdése, illetve az R. 2. § (1) bekezdés g) pontjának ga) alpontja szerint határozott.

A Természetvédelmi Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdésben foglaltak szerint határozatba foglalta.

A Természetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben területi természetvédelmi hatóságként a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tkr.) 6. § (2) bekezdése alapján járt el. A Természetvédelmi Hatóság illetékességi területéről a Tkr. 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A határozatot megtámadó keresetlevél végrehajtásra vonatkozó halasztó hatályáról a Természetvédelmi Hatóság a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 96/C. § -a és a Tvt. 3. § (2) bekezdése alapján rendelkezett.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A kereset benyújtására vonatkozóan a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-a, az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Kp. 50. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A per tárgyaláson kívüli elbírálásáról a Kp. 77. §-a rendelkezik.

A kereset elektronikus úton történő benyújtásáról, és a kötelező elektronikus kapcsolattartásról szóló tájékoztatásról a Kp. 29. § (1) bekezdése, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet alapján adtam tájékoztatást.

A keresetlevél kötelező adattartalmára vonatkozóan a Kp. 37. §-a az irányadó.

Kaposvár, elektronikus időbélyegző szerint

dr. Sinka-Ács Judit

főispán nevében és megbízásából

Somogyi Zoltán
osztályvezető

Kapják:

1. Rókaes Alapítvány (19349114) **HK**
2. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság **HK** (545266339)
3. Pénzügyi és Számviteli Osztály **HK** (véglegessé válás után)
4. Somogy Vármegyei Főügyészség **HK** (véglegessé válás után)
5. HNYR
6. Irattár