



Iktatószám: SO/FM/00893-14/2025.
Ügyintéző: Keszthelyi Tibor
Telefonszám: 06 (82) 527 594
E-mail: keszthelyi.tibor@somogy.gov.hu

Somogy Vármegyei Kormányhivatal
Agrárügyi Főosztály Földművelésügyi Osztály
7400 Kaposvár, Guba S.u.20. Telefon: 06 (82) 527 580 Fax: 06 (82) 315 023
e-mail: fm@somogy.gov.hu Honlap: <https://kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/somogy>
Hivatali kapu rövid neve: SMKHFMI; KRID azonosító: 514 014 955

A döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – a Somogy Vármegyei Kormányhivatallal szembeni kereset benyújtásával közigazgatási per indítható.

A keresetlevelet a Pécsi Törvényszéknek (7621 Pécs, Jókai utca 10.) kell címezni, és a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Földművelésügyi Osztályához (7400 Kaposvár, Guba S. u. 20.) kell benyújtani.

Az elektronikus kapcsolattartásra /elektronikus ügyintézésre köteles fél – többek között a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet – az e-Papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási döntést hozó szervnél a <https://epapir.gov.hu/> honlapon keresztül.

A jogi képviselő nélkül eljáró fél a közigazgatási keresetet az Országos Bírósági Hivatal által rendszeresített nyomtatványon is benyújthatja, ami a <http://birosag.hu/nyomtatvany-urlapok/keresetlevel-nyomtatvanyok> oldalról tölthető le.

Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, akkor a beadványait Ügyfélkapu+ vagy DÁP mobilalkalmazással történő kétfaktoros azonosítást követően nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

Tájékoztatom, hogy a per kapcsán keletkező perköltség és kereseti illeték megfizetése a pervesztes felet terheli, a közigazgatási peres eljárásban a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A bíróság az ügy érdemében – ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek – tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal, mint vadászati hatóság a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Kiemelt Ügyek Igazgatósága által küldött bejelentés kivizsgálása tárgyában a „Rókales Alapítvány által üzemeltetett Balatonőszödi telephelyen, 2025. április 29-én, helyszíni szemlét tartott. A helyszíni szemlén jegyzőkönyvet vettünk fel, melyben rögzítettük, hogy a zárkerti ingatlanon engedély nélkül 5 db, azaz öt darab rókát (*Vulpes vulpes*) tartanak.

Vadászati szabályszegés tárgyában a vadászati hatóság a SO/FM/00893-13/2025. számú végzésében a Rókales Alapítvánnyal szemben közigazgatási eljárást indított.

Az eljárás során az ügyfél kérte a helyszíni szemle jegyzőkönyvének kiegészítését, melyeket az ügygel kapcsolatos észrevételeként kezeltem és a kiegészítéseket tartalmazó levelet a jegyzőkönyvhöz csatoltam.

Az jegyzőkönyv kiegészítésére benyújtott észrevételek az alábbiak voltak:

- Az ügyfél képviselőjének álláspontja szerint felesleges a jegyzőkönyvben annak rögzítése, hogy az alapítvány ellen engedély nélküli vadtartás miatt több eljárás indult.

A helyszíni jegyzőkönyv többek között észrevételeket, megállapításokat, tényeket tartalmaz. Az ügygel összefüggésben, tényként került rögzítésre a kifogásolt megállapítás.

- A leírtak szerint nem sérthette meg a zárttéri vadtartás szabályait, mert nem tartja a vadat, hanem rehabilitálásuk után visszaengedi őket a területre.

A vadtartás megvalósul azzal, hogy a befogott állatok a kezelésüket követően nem kerülnek szabadon bocsájtásra. A rókák tartása körbekerített területen, zárt térben és zárt kennelekben történik, nem behatárolható időtartamig.

A róka egy vadon élő vadászható vadfaj. Mentésüket, gyógykezelésüket joghelyek nem szabályozzák. Zárt térben történő tartásukat a jogszabály nem teszi lehetővé.

A telephelyen lévő rókák nem mindegyike sérült. Bolhairtóval, veszettség elleni oltással való ellátásuk a több hónapon keresztül történő tartásukat nem indokolja. Az állatorvos/ok közreműködése számlával dokumentálva van, de jelölés (egyedi azonosító) hiányában a kezelés megtörténte, annak szükségessége állatonként nem igazolható.

Az ügyfél nyilatkozata szerint a rókákat a rehabilitálásuk után visszaengedi a befogási területre. A kihelyezett állatok állategészségügyi igazolással nem rendelkeznek ezért a természeti környezetben élő állatfajoknak a kiengedett vad által történő állapotbetegségekkel való fertőzése nem kizárható. Az ügyfél a zárttérben tartott vad szabad területre történő kiengedésével is jogszabályt sért.

A szabadon bocsájtást a vadászatra jogosulttal nem egyeztetni, ami egyes helyeken a rókaállomány elszaporodásával is járhat.

Fennálló problémát jelent, hogy a kölykök az emberhez szoknak, belterületen történő megjelenésük, főleg a Balaton partján az önkormányzatoknak ismétlődően fennálló problémát okoz.

- Kifogásolta, hogy a jegyzőkönyvben nem került rögzítésre, hogy az állatok befogásáról értesítette a helyi jegyzőt.

Az alapítvány a megküldött dokumentumok alapján a rókák befogásáról történt bejelentést a település jegyzőjének megküldte, aki a történetekről értesítette az illetékes vadásztársaságot.

A Rókaes Alapítvány a rókákat az ország több pontjáról (az ellenőrzés során, a telephelyen talált rókákat Zalakarosról) gyűjti össze, a vadászatra jogosult engedélye, hozzájárulása nélkül. A vad engedély hiányában történő befogását, elszállítását a település jegyzőjének írt levélen keresztül utólagosan próbálja legalizálni.

A vad az állam tulajdona, elfogásával, elejtésével kerül a vadászatra jogosult tulajdonába. A vadászatra jogosult hozzájárulása nélkül a rókák befogása, elszállítása, tulajdonlása jogszabályellenes.

- Továbbá észrevételezte, hogy a Kormányhivatalt vezető főispánnal szemben elfogultságot jelent.

Az ügyfél által a hatóság kizárása és másik azonos hatáskörű eljáró hatóság kijelölése iránti kérelmet az Agrárminisztérium Vadgazdálkodási Főosztályának továbbítottuk. Az Agrárminisztérium Vadgazdálkodási Főosztálya a VgF/156-1/2025. számú végzésében az ügyfél kérelmét elutasította.

Az ügyféllel szembeni közigazgatási eljárás az Agrárminisztérium döntését követően indult meg.

A közigazgatási eljárás során megállapítottam, hogy a Rókaes Alapítvány a Balatonörszöd 429. hrsz-ú zártkerti ingatlanon engedély nélkül rókákat tart. Az ingatlanon nyilvántartott állatmenhely üzemel, amely szabályzatuk szerint 35 db macska és 5 db kutya befogadására alkalmas. A Rókaes Alapítvány a rókák tartásához, rehabilitációs kezeléséhez engedéllyel nem rendelkezik.

A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény végrehajtásának szabályairól szóló 79/2004. (V. 4) FVM rendelet (a továbbiakban Vhr.) 17/A. §-a alapján

„17/A. § Zárttéri vadtartó létesítményben valamennyi vadászható nagyvad faj, valamint fácán, fogoly, vörös fogoly és tőkés réce tartható.”

Fentiek értelmében a róka zárt térben nem tartható, ezért a Rókaes Alapítvány a vad tartásához semmilyen engedéllyel nem rendelkezik.

Vtv. 84. § (1) „A vadászati hatóság határozata alapján vadvédelmi bírságot köteles fizetni:

*k) aki vadtenyésztési tevékenységet engedély nélkül folytat, **vadát engedély nélkül tart, vadat engedély nélkül szállít, vagy vadat vadászterületre engedély nélkül helyez ki.**”*

Vtv. 84. § (2) „A vadvédelmi bírság mértéke esetenként és a cselekmény súlyától függően legalább ötvenezer, legfeljebb ötmillió forint. A vadvédelmi bírság ismételten is kiszabható.”

A vadvédelmi bírság összegének megállapításánál súlyosbító körülményként vettem figyelembe, hogy ugyanezen jogsértés tárgyában a vadászati hatóság az ügyféllel szemben már többször eljár és szankcionálta, ennek ellenére az a tevékenységét tovább folytatta (az alapítványt, korábban 2023-ban a SO/FM/0126-17/2023. számú határozatunkban 100.000 Ft, míg 2024-ben a SO/FM/01357-7/2024. számú határozatunkban 280.000 Ft bírság megfizetésére köteleztük).

A vadvédelmi bírság összegét, a fentiekre figyelemmel, rókánként 100.000. Ft-ban, az öt róka esetében 500.000 Ft-ban határoztam meg.

A vadászható vad faj tartását a Rókaes Alapítvány hatósági engedély hiányában végzi. A vadászati hatóság engedélyének hiányában azonban vad zárt térben jogszerűen nem tartható, ezért a jogszerűtlen vadtartást meg kell szüntetni.

A keresetlevél kötelező adattartalmára vonatkozóan a Kp. 37. §-a az irányadó.

Kaposvár, elektronikus időbélyegző szerint

dr. Neszményi Zsolt
főispán
nevében és megbízásából:

Balogh Andorné
osztályvezető

Kapják:

1. Rókaes Alapítvány - elektronikus úton;
- 2.
3. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály - elektronikus úton
4. Irattár

Vtv. 9. § (3) „A nem vadászterületen elejtett, befogott vagy elhullott vad – ideértve annak trófeáját is – „valamint a hullatott agancs, annak a vadászatra jogosultnak a tulajdonába kerül, amelyiknek a vadászterületéről a vad odakerült. Kétség esetén tulajdonosnak a fellelés helye szerinti legközelebbi vadászterület vadászatra jogosultját kell tekinteni.”

E rendelkezés alapján a jogszerűtlenül zárttérben tartott vad a Vtv. 9. § (3) bekezdése alapján a vadászatra jogosultat illeti. A jogszerűtlen vadtartás helye szerint érintett a 14-350550-402 kódszámú vadászterület, amelynek vadászatra jogosultja é

Vtv. 82. § (4) „Figyelmeztetés nem alkalmazható közigazgatási szankcióként a 83. § (1) bekezdésében, valamint a 84. § (1) bekezdésében meghatározott esetekben.”

A fentiekben idézett joghely és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) 6. § (5) bekezdésének rendelkezése alapján a figyelmeztetés alkalmazását kizártam.

A késedelmi pótlékra vonatkozó előírásokat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 135. §-a tartalmazza.

A meg nem fizetett bírság és a késedelmi pótlék behajtásáról az Ákr. 134. §-a rendelkezik.

A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába való bejegyzésről a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése rendelkezik.

Jelen döntés véglegessége az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján annak közlésével áll be.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

Határozatomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 60. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben, a fővárosi és a vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében megállapított illetékesség alapján, a Vtv. 9 § (3) bekezdése, a 27/A. § (1) a (4) és az (5) bekezdései, a 82. § (4) bekezdése, a 84. § (1) és a (2) bekezdései, illetve az Ákr. 80. § és a 81. §-ai alapján hoztam meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A kereset benyújtására vonatkozóan a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban Kp.) 39. §-a, az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Kp. 50. § (1) bek. alapján adtam tájékoztatást. A per tárgyaláson kívüli elbírálásától a Kp. 77. §-a rendelkezik. A kereset elektronikus úton történő benyújtásáról, és a kötelező elektronikus kapcsolattartásról szóló tájékoztatásról a Kp. 29. § (1) bekezdése, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet alapján adtam tájékoztatást.