

Nagykát



Nagykat Város Önkormányzata

Polgármesterétől

2760 NAGYKÁTA, DÓZSA GYÖRGY U. 2.

Tel: 06-29-641-100

Fax: 06-29-440-086

Szám: K/6306-2/2026.

Tárgy: Közérdekű adatigénylés

Sortán Miklós Levente
részére

elektronikus úton: kmt+request-30977-f5a2096f@kimittud.hu

Tisztelt Sortán Miklós Levente!

Hivatkozva a 2026. július 16-án elektronikus úton a titkarsag@nagykata.hu címre a Városgazdálkodási Szervezetnél 2019-ben készült ellenőrzési jelentés tárgyában benyújtott közérdekű adatigénylésére az alábbi választ adom:

Nagykat Város Önkormányzata Képviselő-testületének 356/2019. (XI.26.) sz. határozatában hivatkozott, a Városgazdálkodási Szervezetnél végzett ellenőrzési jelentést csatoltan megküldöm.

Nagykat, 2026. július 21.

Tisztelettel:



Dorner Gábor

Ellenőrzési Jelentés

Nagykátai Város Önkormányzata irányítása alatt álló
Városgazdálkodási Szervezet 2017. és 2018. évi
működésének ellenőrzéséről

Végleges Jelentés

Készítette:

Budapest, 2019. szeptember 28.



.....
CoreTrust Kft.

Tartalomjegyzék

1. Előzmények.....	3
2. Elvégzett feladatok.....	3
3. A Szervezet által ellátott feladatok	4
3.1. Ezer adagos konyha működtetése.....	5
4. Általános megállapítások	6
5. Részletes vizsgálati eredmények.....	9
5.1. Személyi juttatások, kiküldetési költségterítések	9
5.2. Készletbeszerzések.....	11
5.3. Szolgáltatási kiadások	13
5.4. Tárgyi eszközök beszerzése	15
6. Kiegészítő vizsgálat eredményei.....	16
1. sz. melléklet – Vetőmagbeszerzés eltérései	19
2. sz. melléklet – Kiegészítő vizsgálat feltárt pénzügyi hatásai	20

1. Előzmények

Nagykátai Város Önkormányzatának Képviselőtestülete 46/2019 (II.26.) számú határozatában auditot rendelt el a Városgazdálkodási Szerveztnél (továbbiakban VGSZ vagy Szervezet) a 2017. és 2018. évre vonatkozóan. Az elrendelt audit célja a hatályos jogszabályi előírásoknak és belső szabályzatoknak való megfelelés – közalkalmazotti munkajogi, bérszámfejtési rendelkezések és könyvvizsgálat – a pénzügyi teljesülés és a feladathoz rendelt létszám összhangjának átvilágítása.

Nagykátai Város Önkormányzata (Továbbiakban Megbízó vagy Önkormányzat) 2019. április 8-án a CoreTrust Kft-t bízta meg az ellenőrzés lefolytatásával, amely magában foglalja:

- a munkavállalók szükséges létszámának felmérését, javaslatot a racionalizálásra;
- a VGSZ működésének általános vizsgálatát (beleértve a konyha működésének vizsgálatát);
- a további kiemelt vizsgálatot igénylő területek feltárását.

2. Elvégzett feladatok

Az ellenőrzésre a VGSZ Temető utcai telephelyén került sor, az ott rendelkezésre álló és a VGSZ munkatársai által átadott dokumentációk és bizonylatok alapján. A vizsgálat lefolytatását nehezítette, hogy a korábbi, 2017-ben és 2018-ban a szakmai, irányítási feladatokat ellátó munkatársak már nem alkalmazottai a Szervezetnek – beleértve az igazgatót és több adminisztrációs és pénzügyi, számviteli munkatársat.

Az ellenőrzés során véletlenszerű mintaválasztással kerültek kijelölésre az ellenőrzendő tételek, amelyek esetében az alábbi tényezők kerültek vizsgálatra:

- megalapozottság (az adott tételeket megalapozó dokumentációk ellenőrzése – pl. szerződés megléte)
- szabályszerűség (belső szabályzatoknak és jogszabályoknak való megfelelés)
- pontosság.

A CoreTrust Kft. az ellenőrzést a rendelkezésére bocsátott input adatok és az Önkormányzat által meghatározott feltételek mentén végezte. A független vizsgálat eredményeként elkészült jelentést az Önkormányzat teljes jogkörrel és hatáskörrel felhasználhatja.

Az ellenőrzés során feltárt hiányosságokból – amelyeket részletesen a Jelentés későbbi fejezetei tartalmaznak – eredően nem lehetett lefolytatni a munkavállalók szükséges létszámának felmérését, mivel az ahhoz szükséges információk (pl. a vizsgált időszakban ellátott feladatok száma, ideje) nem álltak rendelkezésre. Ezáltal a létszám racionalizálása vonatkozásában javaslattevésre nem került sor.

Kiemelt vizsgálatot igénylő területek

A vizsgálat számos eltérést tárt fel a bérszámfejtési rendszerben (KIRA) rögzített adatok – jellemzően a ledolgozott napok – vonatkozásában, amely további, részletes vizsgálatok lefolytatását indokolja az egyes munkavállalók KIRA rendszerben rögzített alapadataira vonatkozóan (pl. alapbér, pótlékok).

A kiegészítő vizsgálat során a 2017 februárjában, 2018 januárjában és 2019 augusztusában bérkifizetésben részesült közalkalmazottak alapadatainak vizsgálatára került sor. Az eredményeket az adatvédelmi előírások figyelembevételével a Jelentés anonimizált módon tartalmazza, azonban a részletes vizsgálati eredmény a munkáltatói jogkör gyakorlójának átadásra kerül a jelentés véglegesítését követően.

3. A Szervezet által ellátott feladatok

A Nagykáta Város Önkormányzata által irányított VGSZ egy helyi önkormányzati költségvetési szerv, amelynek költségvetését a helyi önkormányzat költségvetése tartalmazza, beleértve a bevételi és kiadási előirányzatokat. Alaptevékenységét tekintve, a Szervezet a kormányzati és önkormányzati intézmények ellátásáért és kiegészítő szolgálataiért felelős (államháztartási szakágazat: 841117). Feladatait az alábbi kormányzati funkciók mentén látja el.

Kormányzati Funkció		2017	2018
Támogatási célú finanszírozási műveletek (018030)			
Működés finanszírozásához szükséges bevételek	Kiadások	-	-
	Bevételek	248.735.910 Ft	283.209.666 Ft
Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás (041233)			
Hosszútávú közfoglalkoztatás	Kiadások	15.314.714 Ft	9.261.857 Ft
	Bevételek	10.592.269 Ft	8.302.894 Ft
Közfoglalkoztatási mintaprogram (041237)			
Mezőgazdasági és Helyi Sajátosság mintaprogramok	Kiadások	68.517.937 Ft	48.076.657 Ft
	Bevételek	74.407.144 Ft	47.917.784 Ft
Állat-egészségügy (042180)			
Ebtelep működtetése	Kiadások	769.794 Ft	727.737 Ft
	Bevételek	-	-
Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása (045160)			
Nagykáta Város saját tulajdonú útjainak takarítása, javítása	Kiadások	14.984.139 Ft	15.580.371 Ft
	Bevételek	-	-
Zöldterület-kezelés (066010)			
Kertészeti feladatok (közterületek)	Kiadások	4.955.563 Ft	4.075.232 Ft
	Bevételek	422.250 Ft	198.423 Ft
Város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások (066020)			
Minden egyéb feladat ellátása	Kiadások	271.918.506 Ft	270.689.344 Ft
	Bevételek	87.528.761 Ft	85.543.765 Ft
Család és nővédelmi egészségügyi gondozás (074031)			
OEP által finanszírozott védőnői szolgáltatás	Kiadások	24.257.036 Ft	25.134.340 Ft
	Bevételek	25.287.189 Ft	25.880.503 Ft
Ifjúság-egészségügyi gondozás (074032)			
OEP által finanszírozott iskolaorvosi szolgáltatás	Kiadások	3.412.172 Ft	3.738.486 Ft
	Bevételek	2.667.800 Ft	2.567.000 Ft
Üdülői szálláshely-szolgáltatás és étkeztetés (081071)			
Mátrafüredi tábor működtetése	Kiadások	1.728.928 Ft	1.659.724 Ft
	Bevételek	2.965.335 Ft	3.994.650 Ft
Gyermekétkeztetés köznevelési intézményben (096015)			
Óvodai és iskolai intézményi étkeztetés (normatíva alapú finanszírozás)	Kiadások	65.264.625 Ft	71.169.918 Ft
	Bevételek	3.910.531 Ft	3.502.025 Ft
Szünnidei étkeztetés (104037)			
Nyári étkeztetés – jegyzőnél történő igénylés	Kiadások	1.693.167 Ft	2.652.835 Ft
	Bevételek	-	-
Lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése (106010)			
Bérlakások	Kiadások	499.329 Ft	1.057.655 Ft
	Bevételek	2.982.982 Ft	3.512.621 Ft

3.1. Ezer adagos konyha működtetése

A konyha tevékenységéhez tartozó tételeket két különböző kormányzati funkción rögzítik.

Egyrészt, a normatíva alapon finanszírozott gyermekétkeztetést a 096015-ös kormányzati funkción tartják nyilván, amelyen belül a könyvelésben két szakfeladatot különítenek el:

- 5629121 Óvodai intézményi étkeztetés
- 5629131 Iskolai intézményi étkeztetés

Másrészt, a nem normatíva alapon finanszírozott, vállalkozási jellegű tevékenységeket, amely esetben az étkezést számla ellenében veszik igénybe az intézmények és egyéb fogyasztók, a város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások 066020-os kormányzati funkción tartják nyilván.

Az év során felmerült kiadásokat ezen kormányzati funkciók és szakfeladatok mentén osztották fel, amelynek alapja egy, az előző évi adagszám alapján számolt megosztási arány, amely a következőképpen alakult a vizsgált két év során:

- 2017-ben használt arányok a 2016-os adagszám alapján: Óvoda: 35%; Iskola: 16%; Egyéb: 49%
- 2018-ban használt arányok a 2017-es adagszám alapján: Óvoda: 36%; Iskola: 16%; Egyéb: 48%

Mind a főzőkonyhán dolgozók béreit, mind a készletbeszerzéseket és egyéb beszerzéseket ezen százalékok mentén osztották meg a vizsgált két évben. A tálalókonyhákban dolgozók bérei egyértelműen kerültek lekönyvelésre az óvodai vagy iskolai gyermekétkeztetési szakfeladatokon.

A normatíva igényléshez a POLISZ étkezésnyilvántartó rendszerében rögzítik az adott hónap adagszámait. Ennek alapja két különböző nyilvántartás összevetése és egyeztetése:

- a normatívaigényléssel érintett iskola (Mátray) és óvoda által nyilvántartott étkezési igénybevétel (nyilvántartás arról, hogy mely gyermek melyik napon vette igénybe az étkezést);
- a konyha által nyilvántartott, az adott napokon kiszállított adagszámok.

A rendszerben az egyeztetést követően kerülnek rögzítésre az adott gyermekek által igénybevett étkezések. A gyermekek alapadatai a POLISZ rendszerben kerülnek rögzítésre – törzsadat jelleggel – beleértve a támogatás mértéke, osztály.

A normatívaigényléshez a létszámot az összadagszám és az adott hónap oktatási napjai mentén kalkulálják (elosztják az összadagszámot a hónap oktatási napjaival). A normatívaigénylésnél természetesen nem a tényleges létszámot veszik figyelembe – ami a POLISZ-ban rögzítésre került, mivel ez jelentősen torzítaná az igényelt normatíva támogatás összegét.

A nem támogatott étkezésekről a VGSZ minden esetben havi vagy eseti számlát állít ki – gyermekenként. Az étkezést előre kell fizetniük a szülőknek, ha esetleg valamilyen okból kifolyólag a gyermek nem veszi igénybe az étkezést (és ezt időben lemondják), akkor a következő hónapban ezen összeg kompenzálásra kerül. Támogatás esetén természetesen a szülő nem fizet.

A vizsgált időszakban az Ezer adagos konyha bevételei és kiadásai az alábbiak szerint alakultak:

Kormányzati Funkció		2017	2018
Óvodai intézményi étkeztetés			
	Kiadások	45.424.899 Ft	48.603.799 Ft
	Bevételek	1.853.330 Ft	1.325.999 Ft
Iskolai intézményi étkeztetés			
	Kiadások	21.532.893 Ft	25.218.954 Ft
	Bevételek	2.057.201 Ft	2.176.026 Ft
Normatíva támogatás			
	Bevételek	70.829.787 Ft	67.504.609 Ft
Egyéb étkeztetés			
	Kiadások	50.158.705 Ft	51.967.680 Ft
	Bevételek	53.751.769 Ft	50.099.993 Ft
ÖSSZESEN			
	Kiadások	117.116.497 Ft	125.790.433 Ft
	Bevételek	128.492.087 Ft	121.106.627 Ft
	Egyenleg	11.375.590 Ft	- 4.683.806 Ft

4. Általános megállapítások

A vizsgálat számos olyan eltérést, nem megfelelőséget tárt fel, amelyekből azt a következtetést lehet levonni, hogy a VGSZ által folytatott tevékenységek nem minden esetben történtek szabályszerűen (a belső szabályzatokat és jogszabályokat figyelembe véve) és a kifizetett tételek esetében azok megalapozottsága nem igazolható a vizsgálat rendelkezésére bocsátott dokumentációi alapján.

Az alábbiakban az általános jellegű és átfogó megállapítások és ajánlások kerültek összefoglalásra, a részletes vizsgálati eredményeket az 5. fejezet tartalmazza.

Szakmai irányítás és tervezés, elvégzett feladatok dokumentálása

1. Az ellenőrzés során nem állt rendelkezésre elegendő információ és dokumentáció a vizsgált időszakban elvégzett feladatok és tevékenységek vonatkozásában. A kisebb-nagyobb projektek és feladatokról nem állt rendelkezésre sem tervezési, sem teljesítési dokumentáció. A szakmai programok (pl. majális) lebonyolításának nincs részletes költségvetési terve és elszámolása.

Ajánlások

1. A feladatok és tevékenységek részletes írásos tervezése, rögzítése és elszámolása.

Beszerezések

1. A beszerzések jelentős része egyedi, jellemzően beszerzési engedély útján vásárolt eszközök, anyagok, áruk. A kiválasztott minták esetében az engedélyező jellemzően az igazgató volt, azonban a beszerzés indokoltsága, illetve a felhasználás nem került dokumentálásra.

2. A beszerzéseket, kifizetéseket alátámasztó dokumentáció (ajánlatkérések, ajánlatok, megrendelések, szállítólevelek, stb.) tárolása kevésbé szervezett, a különböző dokumentumok nehezen megtalálhatók. A számlákhoz az érvényesítés elvégzéséhez szükséges dokumentumok jellemzően kerültek becsatolásra.

3. A rendszeres beszállítókkal kizárólag szállítási szerződés áll rendelkezésre, amelyek a legtöbb esetben több évvel ezelőtti megállapodásokat tartalmaznak a szállításra és számlázásra vonatkozóan. Beszerzési árakról, esetleges – a nagymennyiségű és rendszeres beszerzések révén érvényesíthető – kedvezményekről szóló megállapodások nem állnak rendelkezésre.

Rendszeres, nagyértékű beszállítók és a kifizetések összege:

Szállító	Nettó Forgalom 2017	Nettó Forgalom 2018	Nettó Forgalom Összesen
Ozirisz Kft.	10.594.120 Ft	12.128.899 Ft	22.723.019 Ft
MOL Nyrt.	9.360.789 Ft	8.747.168 Ft	18.107.957 Ft
E2 Hungary Zrt.	3.758.620 Ft	14.303.352 Ft	18.061.972 Ft
Torony Hús Kft.	7.650.529 Ft	9.022.098 Ft	16.672.627 Ft
Kedvenc JM Kft.	9.974.581 Ft	6.164.766 Ft	16.139.347 Ft
Főgáz Zrt.	15.512.432 Ft		15.512.432 Ft
Söpy Sütő Kft.	6.252.068 Ft	6.326.813 Ft	12.578.881 Ft
SABAMED Kft.	3.402.943 Ft	3.339.284 Ft	6.742.227 Ft
Kedvenc Kereskedőház Zrt.		6.676.703 Ft	6.676.703 Ft
Hudák Kft.	2.857.344 Ft	2.855.393 Ft	5.712.737 Ft
Csubra András	2.904.560 Ft	2.340.920 Ft	5.245.480 Ft
NHKV Zrt.	3.062.141 Ft	1.839.120 Ft	4.901.261 Ft
Velkei Zöldség Kft.	2.053.167 Ft	2.453.361 Ft	4.506.528 Ft
Erdélyi Zsolt	2.548.776 Ft	1.829.250 Ft	4.378.026 Ft
Erős Ferencné Diszkont	1.930.339 Ft	2.138.352 Ft	4.068.691 Ft
Hús-Csarnok 2000 Kft.	2.858.487 Ft	998.484 Ft	3.856.971 Ft
Harci Bt.	2.014.522 Ft	893.130 Ft	2.907.652 Ft
Agrimax Kft.	1.613.172 Ft	1.009.763 Ft	2.622.935 Ft
Székely és Társa Kft.	653.928 Ft	1.609.455 Ft	2.263.383 Ft
Magyar Telekom Nyrt.	965.467 Ft	1.135.766 Ft	2.101.233 Ft
ELEKTROSZOLG 2000 Kft.	1.131.105 Ft	906.378 Ft	2.037.483 Ft
Molnár Józsefné	687.223 Ft	942.656 Ft	1.629.879 Ft
Betonfűrés Kft.	1.029.875 Ft	584.560 Ft	1.614.435 Ft
Galéria-Nyomtatvány Kft.	738.052 Ft	810.256 Ft	1.548.308 Ft

Ajánlások

1. Beszerzések tervezése, az egyedi vásárlások csökkentése.

2. Az adott beszerzéshez tartozó dokumentáció szervezett, egy helyen történő tárolása – a számlához csatoltan vagy amennyiben erre nincs lehetőség, akkor egyértelműen és könnyen azonosítható helyen (akár elektronikusan akár papír alapon) – a számlán/számla mellett az elérhetőség egyértelmű megjelölésével.

3. A rendszeres beszállítók esetében a szerződések felülvizsgálata, esetleges ár- és kedvezmények tárgyalása, szerződéses rögzítése a gazdaságosság elvének biztosítása érdekében.

Készletgazdálkodás

1. Készletgazdálkodásra kizárólag a konyha esetében kerül sor, karbantartási anyagok és egyéb anyagok esetében egyedi beszerzésekre kerül sor – amely jelentős időráfordítást is jelent a beszerzést végző munkavállalók részéről.

Ajánlások

1. Készletgazdálkodás bevezetése egyéb anyagok, karbantartási anyagok esetében, raktárhelyiség biztosítása és minimális készletszint fenntartása.

Összeférhetetlenség

1. A legtöbb beszerzés esetében mind a kötelezettségvállaló, a teljesítést igazoló és az utalványozó ugyanazon személy volt – a VGSZ igazgatója. A tranzakciók esetében ezek azok a szerepkörök, amelyek szakmailag felelősek az adott tétel kifizetéséért. A pénzügyi ellenjegyző a fedezet ellenőrzéséért, az érvényesítő pedig a számla és az alátámasztó dokumentumok formai megfelelőségéért felelős, a szakmai döntéshozatalban nem vesznek részt. Az ilyen jellegű összeférhetlenség jelentős kockázatot jelent a kifizetések megalapozottsága tekintetében.

2. Az ellenőrzés során több esetben került feltárára, hogy egy adott kifizetést az engedélyező (igazgató, mint utalványozó vagy gazdasági vezető, mint pénzügyi ellenjegyző) saját részre engedélyezett. Ilyen esetek fordultak elő a kiküldetések és a munkabajárás költségének térítése vagy például a munkavállalók képernyő előtti munkavégzéséhez biztosított szemüveg térítése esetében.

Ajánlások

1. A kötelezettségvállaló, teljesítést igazoló és az utalványozó szerepkörök szétválasztása.

2. Saját részre történő kifizetés más személy általi engedélyeztetése.

Adatvédelem

1. Annak ellenére, hogy a VGSZ 2015-től rendelkezik domain regisztrációval és webtárhellyel, a Szervezet jelenleg is a Google levelezőrendszerét használja hivatalos elektronikus kommunikációra – gmail.com fiókok alkalmazása – amelyeknek hozzáférhetőségét az adott munkavállaló kilépését követően nem szünteti meg a Szervezet. Tehát, a kilépett munkatárs továbbra is hozzáfér a VGSZ működésével összefüggő adatokhoz és információkhoz (pl. a 2019-ben lemondott igazgató jelenleg is hozzáfér a hivatalos kommunikáció céljából létrehozott e-mail fiókjához).

Ajánlások

1. Hivatalos VGSZ domain-es e-mail fiókok létrehozása és alkalmazása kizárólag hivatalos kommunikáció céljából.

2. A kilépő munkatársak VGSZ levelezőrendszerhez való hozzáféréseinek kilépéskori, azonnali megszüntetése (pl. jelszó megváltoztatása a jelenleg használt gmail.com fiókok esetében).

5. Részletes vizsgálati eredmények

5.1. Személyi juttatások, kiküldetési költségtérítések

Munkarend, munkaidő nyilvántartása

1. Jelentős eltérések tapasztalhatók a jelenléti ívek és a bérpapírok, illetve szabadságnylvántartások között mindkét vizsgálati év vonatkozásában. A bérszámfejtő rendszer (KIRA) szabadságnylvántartását vezették, azonban jelentős eltérések tapasztalhatók a tényleges szabadságok és ledolgozott napok esetében.

2. Túlóra kifizetésére vagy szabadsággal történő kiváltására túlóra engedély alapján került sor, azonban a tényleges túlóra mennyisége nem került rögzítésre sem a jelenléti íven, sem egyéb más nyilvántartásban. Az engedélyeket az engedélyező (jellemzően az igazgató) írta alá, azonban a munkavállaló nem nyilatkozott arról, hogy az engedélyezett órákhoz képest mennyi volt a ledolgozott óráinak száma.

3. Közigazgatásban nem jellemző, kötetlen munkarendben került alkalmazásra a Szervezet igazgatója és gazdasági vezetője, ezáltal jelenléti ív vezetésére nem került sor.

4. A KIRA rendszerben, a munkavállalók személyi adatainál rögzített kormányzati funkciók nem felelnek meg a tényleges kormányzati funkciókkal. Előfordult, hogy a munkavállaló a VGSZ által nem alkalmazandó kormányzati funkcióra került rögzítésre. Ezen eltérések miatt, a Magyar Államkincstár által számfejtett bérek könyvelése manuális kalkulációkat igényelt a számviteli munkatársak által.

Ajánlások

1. Szabadságnylvántartás KIRA-ban történő pontos vezetése, a jelenlegi munkavállalók szabadságnapjainak egyeztetése és szükségszerű javítása a KIRA-ban.

2. Ténylegesen ledolgozott órák (beleértve a túlórákat) vezetése a jelenléti íveken.

3. Kötetlen munkarend megszüntetése.

4. A munkavállalókhoz rendelt kormányzati funkciók ellenőrzése és javítása a KIRA rendszerben.

Közlekedési költségtérítés (munkabajárás)

1. A munkáltató a jogszabályoknak megfelelően téríti a városhatáron kívülről történő munkabajárás költségét a munkavállalóknak, amelyhez akár gépkocsit, akár tömegközlekedési eszközt igénybe vehetnek a dolgozók. Ennek igénybeviteléhez a munkavállalóknak nyilatkozniuk kell az elszámolni kívánt kilométerről (lakcím megjelölése mellett) azonban a nyilatkozatokon szereplő elszámolható távolságokról analitika/nyilvántartás nem állt rendelkezésre az ellenőrzött időszak vonatkozásában. A munkavállalók havonta nyújtották be költségtérítési igényüket, amelyen maguk számolták ki a kifizetendő összeget a hónapban ledolgozott napok, az elszámolni kívánt távolság és az engedélyezett 15 Ft/km költségtérítés szorzataként.

2. A munkavállalók kérelmüket havonta a „Kiküldetési rendelvénnyel és költségelszámolás” formanyomtatványon nyújtották be, azonban ezen formanyomtatvány nem a munkabajárás elszámolására alkalmazandó, hanem a kiküldetések úti- és egyéb költségeinek elszámolására.

3. A kiválasztott minták ellenőrzése során az alábbi jellemző eltérések kerültek feltárára, amelyek többletkifizetéseket eredményeztek:

- elszámolt napok száma meghaladta a jelenléti ívek alapján igazolt ledolgozott napokat;

- nagyobb távolság feltüntetése, mint amennyit a lakóhelye indokolt (és amennyit a nyilatkozatában megjelölt);
- lakóhelyről szóló nyilatkozat nem állt rendelkezésre.

A 235.224 Ft összértékű vizsgált minták esetében kilenc eltérés került számszerűsítve, amely 20.965 Ft többletkifizetést azonosított.

Ajánlások

1. Nyilvántartás vezetése a munkavállalók által elszámolható távolságokról.
2. A munkabajárás költségének térítése a jelenléti ívek, az elszámolható távolságokról vezetett nyilvántartás alapján, a jelenleg alkalmazott formanyomtatvány helyett.

Kiküldetések költségterítése

1. A kiküldetési rendelvevényeket a kiküldetés tényleges elrendelője helyett minden esetben a gazdasági vezető írta alá. Az igazgató a kifizetés utalványozójaként engedélyezte a kifizetést. Tényleges – írásos – engedélyezés előzetesen nem történt.
2. A Szervezet több munkavállalója esetében (pl. igazgató, gazdasági vezető, kertészek, villanyszerelő, vízszelző) a saját gépjárművel történő kiküldetések keretösszegben vagy km-keret meghatározásával kerültek engedélyezésre.

Az igazgató és a gazdasági vezető esetében a maximálisan elszámolható összeg kifizetésére került sor havonta, a tényleges kiküldetések rögzítése nélkül. Ez az igazgató esetében havi 1000 km, a gazdasági vezető esetében havi 600 km útiköltség térítését jelentette. Habár, az igazgató engedélye nem maximumként jelölte meg az elszámolható kilométereket, a gazdasági vezető engedélye maximum összegben határozta meg az elszámolható távolságot, azonban a megtett kilométerekről tényleges kimutatás (elszámolás) nem készült – sem kiküldetési rendelvevényen, sem egyéb dokumentumon.

A többi, engedéllyel rendelkező munkavállaló esetében az költségelszámolások jellemzően nem alátámasztottak. A kiküldetések egyes esetekben nem kerültek részletezésre (250 km és 500 km automatikus elszámolása), vagy az utazás célja nem került alátámasztásra (pl. villanyszerelő és vízszelző budapesti vagy ceglédi utazásai).

3. A kiválasztott minták ellenőrzése során az alábbi jellemző eltérések kerültek feltárásra, amelyek többletkifizetéseket eredményeztek:

- magasabb üzemanyagnorma elszámolása a NAV által meghatározotthoz képest;
- a kiküldetés során használt gépjármű adatainak (forgalmi engedély másolatának) hiánya – az alkalmazott üzemanyagnorma nem alátámasztott;
- engedély a maximum elszámolható kilométerről vagy összegről nem állt rendelkezésre;
- magasabb összeg került kifizetésre, mint amennyit a kiküldetési rendelvevény alátámasztott.

Az alátámasztó dokumentumok hiánya miatt az eltéréseket elenyésző számban lehetett számszerűsíteni.

4. A 2018 januári munkabajárás költsége a munkabajárás főkönyvi számán és a kiküldetések főkönyvi számán is lekönyvelésre került. Az ellenőrzés kétszeres kifizetést nem azonosított.

Ajánlások

1. Kiküldetések előzetes elrendelése, kiküldetési rendelvevényen történő engedélyezésének bevezetése, valamint a kiküldetések céljának pontos megjelölése.
2. Kiküldetések pontos és szigorú elszámolása a kiküldetési rendelvevényen, az átalányjellegű kifizetések megszüntetése. Az elszámolások szigorúbb ellenőrzése (érvényesítése).

5.2. Készletbeszerzések

Élelmiszer-beszerzések

1. A beszerzések összértéke a közbeszerzési értékhatárt meghaladta mindkét vizsgálati évben. Továbbá, a szállítók kiválasztásáról nem áll rendelkezésre dokumentáció - több éve ugyanazoktól a beszállítóktól kerülnek beszerzésre a konyhai alapanyagok.

2. A kiválasztott minták ellenőrzése során az alábbi jellemző eltérések, illetve nem-megfelelőségek kerültek feltárássra:

- Alátámasztó dokumentációk hiánya (megrendelés, egyedi beszerzések esetén a beszerzési engedély, szállítólevél);
- Felhasználás nem került dokumentálásra (pl. rendezvények esetében milyen étkezést biztosítottak, stb.).

Ajánlások

1. Szállítókiválasztás közbeszerzési eljárás keretében az élelmiszer-beszerzések esetében.

2. Az élelmiszer-beszerzések szükséges alátámasztó dokumentációjának számlához történő csatolása (szállítólevél, megrendelés). Az egyedi beszerzések esetében a felhasználás dokumentálása.

Egyéb anyagbeszerzések

1. Munkavállalók képernyő előtti munkavégzéséhez biztosított szemüveg térítését az 50/1999. (XI. 3.) EüM rendelet szabályozza, amely szerint a munkáltató köteles a foglalkozás-egészségügyi orvosnál kezdeményezni a munkavállaló szem- és látásvizsgálatának elvégzését i) a képernyős munkakörben történő foglalkoztatás megkezdése előtt, ii) ezt követően kétévenként, iii) amennyiben olyan látási panasza jelentkezik, amely a képernyős munkával hozható összefüggésbe. A vizsgálatot a foglalkozás-egészségügyi orvos végzi el, és indokolt esetben a munkavállalót szemészeti szakvizsgálatra utalja be. Ha a munkavállalót foglalkoztató munkáltatónál működő orvos megállapítja, hogy a munkavállaló részére a képernyő előtti éleslátást biztosító szemüveg biztosítása szükséges lehet, a munkavállalót a rendelet melléklete szerinti beutalóval utalja be a szemészeti szakvizsgálatra. Ha szemészeti szakvizsgálat eredményeként indokolt, illetve a munkavállaló által használt szemüveg vagy kontaktlencse a képernyő előtti munkavégzéshez nem megfelelő, a munkáltató a munkavállalót ellátja a minimálisan szükséges, a képernyő előtti munkavégzéshez éleslátást biztosító szemüveggel. Tehát, kizárólag látásromlás esetén köteles a munkáltató téríteni a minimálisan szükséges szemüveget (szemüveg-lencse és legolcsóbb keret). A szemüveg térítése személyi juttatásnak minősül.

Az ellenőrzés megállapította, hogy a személyi juttatások ezen formáját sem az SzMSz, sem más szabályzat nem tartalmazza. Az ellenőrzött kifizetések között azonban két ilyen jellegű kifizetés került ellenőrzésre, mindkettő nettó 40-50 ezer Ft közötti szemüvegtérítést tartalmazott, azonban egyik esetben sem áll rendelkezésre a jogszabályban előírt orvosi beutalás.

2. A mezőgazdasági közfoglalkoztatási mintaprogram keretében nettó 500.000 Ft-ot meghaladó vetőmag beszerzésére került sor 2018 márciusában – a beszerzési értéknek megfelelően – egyszerűsített beszerzési eljárás keretében. Árajánlatok bekérésére 2018.02.26-án került sor 5 különböző beszállítótól, amelyek közül 3 beszállító küldött be árajánlatot 2018 március elején. Az árajánlatok alapján jelen vizsgálat is megállapította, hogy a legalacsonyabb árakat biztosító beszállító került kiválasztásra (figyelembe véve azt is, hogy a nagyértékű Reactor fejeskáposzta nem szerepel a nyertes ajánlattevő ajánlatában).

Annak ellenére, hogy a nyertes ajánlattevő árait 2018.04.30-ig biztosította az ajánlatában, a 2018. március 26-ai VGSZ megrendelés már eltérő árakat tartalmazott (azonos mennyiségek mellett), mint ahogy a 2018.03.28-ai számla is - az ár-eltéréseket semmilyen dokumentáció nem támasztja alá. Az ajánlatok két nagyszámú tételt tartalmaztak: makói vöröshagyma és Reactor fejeskáposzta, amelyek helyett végül jelentősen alacsonyabb árú helyettesítő termékek kerültek beszerzésre. (A nyertes ajánlattevő ajánlata 381.000 Ft a makói vöröshagyma esetén, amely helyett 48.006 Ft-ért került dughagyma beszerzésre. A Reactor fejeskáposzta nem szerepelt a nyertes ajánlattevő ajánlatán.)

Az alacsonyabb árú helyettesítő termékek ellenére, a többi termék egységeiben tapasztalható eltéréseknek köszönhetően, a kiállított számla nagyságrendileg az eredeti ajánlattal egyező végösszeget tartalmazott. A számlán szereplő árak figyelembevételével és a másik két - nem nyertes - ajánlattevő ajánlatában figyelmen kívül hagyva a Reactor fejeskáposzta és a makói vöröshagyma értékét, nem a nyertesként kiválasztott ajánlattevő ajánlata a legkedvezőbb. Az eltérések számszerű bemutatását az 1.sz. melléklet tartalmazza.

3. A fenti eltéréseken túl, a kiválasztott minták ellenőrzése során az alábbi jellemző eltérések, illetve nem-megfelelőségek kerültek feltárára:

- Alátámasztó dokumentációk hiánya (megrendelés, beszerzési engedély, szállítólevél, teljesítésigazolás);
- Felhasználás nem került dokumentálásra (pl. fűrészáru beszerzését kérelmező munkavállaló munkanaplójában ugyan szerepel padösszerakási tevékenység, azonban nincs dokumentáció arról, hány padhoz volt szükség a megrendelt fűrészáru, hány padot rakott össze a munkavállaló és hol helyezték el az elkészült padokat) és/vagy ellenőrzésre (pl. tisztítószer);
- a számla magasabb indokolatlanul magasabb egységárat tartalmazott, mint ami az árajánlatban szerepelt.

Ajánlások

1. Munkavállalók képernyő előtti munkavégzéséhez biztosított szemüveg térítési feltételeinek szabályzatban való rögzítése, figyelembe véve a vonatkozó jogszabályi előírásokat.
2. A beszerzési eljárások körütekintőbb lefolytatása és a szükséges alátámasztó dokumentáció elkészítése és összegyűjtése.

Hajtó- és kenőanyagok beszerzése

1. Az üzemanyagszámlák esetében megtörténik a számla tartalmi ellenőrzése, a tankolás bizonylatainak és a menetleveleknek az összevetése (az alátámasztó táblázatok a számla mögé lefűzésre kerülnek), azonban a teljesítés írásbeli igazolása nem történik meg (nincs teljesítésigazolási aláírás a számlán).
2. A kenőanyagok és egyéb olajok (pl. formaleválasztó olaj) esetében a felhasználás nem ellenőrzött, nincs dokumentáció.
3. Az ellenőrzésre kiválasztott kenőanyag és egyéb olaj számlák esetében a beszerzések előzetesen nem kerültek engedélyezésre (nem állt rendelkezésre beszerzési engedély).

Ajánlások

1. Üzemanyagszámlák teljesítési igazolása.
2. Kenőanyagok és egyéb olajok esetében a készletgazdálkodás bevezetése, a beszerzések előzetes engedélyezése és a felhasználás ellenőrzése.

Munka- és védőruházat beszerzése

1. A szervezet szabályzatainak rendelkezései szerint, a munka- és védőruhákról személyeként nyilvántartást kell vezetni a kiadott munka- és védőruhákról megjelölve azok esetleges kihordási idejét is, azonban ezen nyilvántartások nem állnak rendelkezésre. A beszerzett munka- és védőruhák esetében nem lehetett azonosítani, hogy mely munkavállalóknak biztosították a munkaruhákat.

Ajánlások

1. Munka- és védőruha nyilvántartás elkészítése és folyamatos aktualizálása.

Karbantartási és egyéb üzemeltetési anyagok beszerzése

1. Fénymásológép karbantartás és karbantartási anyag beszerzéséről szóló számla alapján nem lehet eldönteni, hogy rendszeres karbantartás vagy egyedi, a rendszeres karbantartáson kívüli javítás került kiszámlázásra, mivel munkalap nem állt rendelkezésre és a számla tartalmaz rendszeres karbantartási javítási díjat és kiszállási és munkadíjat is. Ezen felül, egy 188.962 Ft-os fűtőegység felújító készletet és egy 18.600 Ft-os tonert is tartalmaz a számla, azonban ezekről sem árajánlat, sem megrendelés nem áll rendelkezésre. A beszállítóval kötött szerződés a negyedéves karbantartásról rendelkezésre áll, amely kiköti, hogy a vállalkozó a fénymásolókat negyedévente egyszer átvizsgálja és a berendezés rendeltetésszerű használata során elhasználódott és árajánlat alapján megrendelt alkatrészeket külön munkadíj felszámolása nélkül kicseréli. Továbbá, a szerződés kiköti, hogy a munka elvégzését a megrendelő a munkalap aláírásával igazolja. A szerződésen kívüli javítások és kiszállások díjai külön pontban kerültek rögzítésre.

2. Karbantartási szolgáltatás (fűtés karbantartás) tévesen anyagbeszerzési főkönyvre került lekönyvelésre.

3. A fenti eltérések mellett, a kiválasztott minták ellenőrzése során az alábbi jellemző eltérések, illetve nem-megfelelőségek kerültek feltárássra:

- Alátámasztó dokumentációk hiánya (megrendelés, beszerzési engedély, szállítólevél, teljesítésigazolás);
- Felhasználás nem került dokumentálásra és/vagy ellenőrzésre (pl. zsalukő, PVC, cement, zsír, olaj, fagyálló, féktisztító);
- Szerződésen nincs pénzügyi ellenjegyzés;
- A számla ÁFA-mentes, azonban ÁFA – tévesen – lekönyvelésre került – csökkentve ezáltal a kifizetés nettó összegét.

Ajánlások

1. A beszerzéseket alátámasztó dokumentáció összegyűjtése és ellenőrzése (érvényesítés).

2. Karbantartási és egyéb üzemeltetési anyagok esetében a készletgazdálkodás bevezetése, a beszerzések előzetes engedélyezése és a felhasználás ellenőrzése.

5.3. Szolgáltatási kiadások

Szakmai és egyéb szolgáltatások

1. A vizsgálat során több esetben került azonosításra, hogy a szolgáltatási szerződések nincsenek megújítva, a szolgáltatási díjak elavultak és nem egyeznek a kiszámlázott díjakkal.

A konyha esetében igénybevett vagyonvédelmi (távfelügyeleti) szolgáltatás esetén szerződés ugyan rendelkezésre áll, azonban az nem tartalmazza a megrendelő megnevezését, kizárólag az aláírásból (pecsét) lehet következtetni arra, hogy a VGSZ a megrendelő; illetve nem tartalmazza a távfelügyelettel biztosított telephely(ek) megnevezését. Továbbá, a számla havidíjat tartalmaz (6.000 Ft + ÁFA) azonban a szerződésben havidíjként 3.150 Ft + ÁFA került rögzítésre (2012-ben), annak változásáról dokumentáció nem áll rendelkezésre. A szerződésen pénzügyi ellenjegyzés nem található.

A mátrafüredi gyermektáborból történő szennyvízszállításról szerződés rendelkezésre áll (2013-ban kötött), azonban a szerződésben rögzített ár (15.790 Ft + ÁFA/forduló) nem egyezik meg a kiszámlázott árral (19.600 Ft + ÁFA/forduló). Az áremelkedésről nincs dokumentáció.

Az ebtelep vonatkozásában igénybe vett állategészségügyi szolgáltatásokról (oltás, chip) készült szerződés a szolgáltatóval, azonban a szerződésben rögzített ár (4.000 Ft) nem egyezik a kiszámlázott árral (8.500 Ft).

2. A Mezőgazdasági Start Mintaprogram szakmai irányítási feladatainak ellátását 21 hónapon keresztül (2016. január - 2017. szeptember) végezte ugyanazon szállító (szolgáltatási díj: 100.000 Ft/hó). A kötelezettségvállalás 2 részletben történt, először 14 hónapra (1.400.000 Ft), majd 7 hónapra (700.000 Ft). A kötelezettségvállalás összegének megfelelően ajánlatkérési eljárást kellett volna lefolytatni – a beszerzési szabályzatnak megfelelően – azonban erre nem került sor. (A tétel nem került a közfoglalkoztatási mintaprogramban elszámolásra.) Továbbá, a számlán a teljesítés ugyan igazolásra került, azonban a teljesítésről nem áll rendelkezésre dokumentáció (pl. beszámoló az adott hónap teljesítéseiről).

3. A konyha esetében HACCP rendszer kidolgozására és a dokumentáció elkészítésére szerződést kötött a Szervezet, azonban a szerződés nem tartalmazza, hogy mely telephelyeken kell a szolgáltatást végeznie a beszállítónak. Az ellenőrzésre kiválasztott minta 8 db HACCP rendszer kidolgozását tartalmazza, azonban a rendelkezésre álló teljesítési dokumentáció csak 1 db-nak az alátámasztására szolgál. Továbbá, a vállalkozó szerződés szerint jogosult egyéb felmerült költségeit számla ellenében érvényesíteni. A Vállalkozó számlája 13.130 Ft értékű kiszállási díjat tartalmaz (240 km), azonban azt sem számla, sem a kiszállások számának bármilyen jellegű dokumentálása nem támasztja alá.

4. A kiválasztott minták ellenőrzése során az alábbi jellemző eltérések, illetve nem-megfelelőségek kerültek feltárára:

- Alátámasztó dokumentációk hiánya (megrendelés, munkalap, teljesítésigazolás);
- Szolgáltatás igénybevétele nem beazonosítható, nem követhető, hogy az adott szolgáltatást milyen szakmai tevékenységhez, mely feladat ellátáshoz vették igénybe (pl. szinterezés, felületkezelés);
- A számla ÁFA-mentes, azonban ÁFA – tévesen – lekönyvelésre került – csökkentve ezáltal a kifizetés nettó összegét (konyhai gázkészülékek karbantartása);
- Nincs pénzügyi ellenjegyzés a szerződésen (pl. HACCP rendszer kidolgozása);
- Téves főkönyvi számlára került könyvelve a tétel (pl. konyhai gázkészülékek karbantartása, kártevőirtás, HACCP rendszer kidolgozása, felületkezelés).

Ajánlások

1. Szolgáltatási szerződések felülvizsgálata, megújítása. Az árváltozások írásos rögzítése szerződés-módosítás keretében.
2. A szolgáltatásokra irányuló beszerzések esetén a beszerzési szabályzatban foglaltak követése, az értékhatároknak megfelelő beszerzési eljárások lefolytatása.
3. A szolgáltatási díjakról kiállított számlák esetében körültekintőbb formai és tartalmi ellenőrzések lefolytatása.

4. Szolgáltatások igénybevétele részletes dokumentálása, rögzítése.

Képzések és tanulmányok térítése

1. A diétás szakácsok (2 fő) képzése esetén tandíj két különböző oktatási központnak került kifizetésre, azonban ennek indokoltsága nem dokumentált. A felnőttképzési szerződést ugyanazzal a szolgáltatóval kötötték a munkavállalók, amely kiállította az oklevelet.

2. A vizsgált időszakban a VGSZ 2 fő részére térítette továbbtanulásuk költségeit, amely esetekben tanulmányi szerződést kötött a munkavállalókkal. A szerződés szerint a munkavállalónak fél évente igazolnia kell tanulmányai elvégzését, azonban ennek bemutatása és tanulmányok munkáltató általi nyomonkövetése egyik esetben sem történt meg. Továbbá, az egyik esetben a munkáltató által vállalt 7 félév alatt a munkavállaló nem fejezte be tanulmányait és kérelmezte a 8. félév finanszírozását. A kérelmét az igazgató jóváhagyta. A kérelem indoklásában a munkavállaló arra hivatkozott, hogy a tanulmányi szerződés tanulmányi szabadságot nem tartalmazott, holott a tanulmányi szerződés 2. b) pontja azt tartalmazza - tanulmányi szabadságot a munkavállaló nem vett igénybe a vizsgált időszakban. (A tanulmányokat a 8. félévet követően sem fejezte be a munkavállaló.) A tanulmányi szerződéseken pénzügyi ellenjegyzés nincs.

Ajánlások

1. A munkavállalók képzéseinek és egyéb tanulmányainak szigorúbb dokumentálása és nyomonkövetése.

Foglalkozás-egészségügy

1. A foglalkozás-egészségügyi vizsgálatokkal kapcsolatos teljesítéseket nem vezeti a Szervezet (pl. egy adott munkavállaló mikor jelent meg vizsgálaton és behozta-e az alkalmasságról szóló igazolást. Kizárólag az kerül rögzítésre, hogy az adott munkavállalónak mikor jár le az orvosi alkalmasságja (excel táblázat). A foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás díja 10.000/Ft/fő/év a szolgáltatási szerződés alapján, azonban azt, hogy egy munkavállaló hányszor volt egy évben orvosi vizsgálaton, nem vezeti a VGSZ.

Ajánlások

1. A munkavállalók foglalkozás-egészségügyi vizsgálatainak részletes nyilvántartása, a szolgáltatást nyújtó beszállító teljesítésének szigorúbb nyomonkövetése.

5.4. Tárgyi eszközök beszerzése

Ajánlatkérési eljárás alkalmazása (1.000.000 Ft-ot meghaladó beszerzések)

1. A vizsgálat során két nettó 1.000.000 Ft-ot meghaladó tárgyi eszköz beszerzés került a kiválasztásra. Mindkét eszköz (traktorhajtású aprítógép és meleglevegős kazán) közfoglalkoztatási mintaprogramból került finanszírozásra, és ajánlatkérési eljárás lefolytatására került (3-3 szállító nyújtott be árajánlatot és mindkét esetben a legolcsóbb ajánlat került elfogadásra), azonban az eljárás nem minden esetben felelt meg a beszerzési szabályzatban foglaltaknak (pl. ajánlattételek bontásáról nincs dokumentáció, az ajánlatkérések nem állnak rendelkezésre).

Ajánlások

1. Az 1.000.000 Ft-ot meghaladó beszerzések esetében a szabályzatban foglaltaknak megfelelő ajánlatkérési eljárás lefolytatása.

Egyéb tárgyi eszközök beszerzése

1. A kiválasztott minták ellenőrzése során az alábbi jellemző eltérések, illetve nem-megfelelőségek kerültek feltárássra:

- Kis értékű beszerzések esetén a beszerzési engedély hiánya (pl. sorompó, pingpong ütők, infrás kézszáritó);
- Árajánlatok hiánya az 500.000 Ft-ot meghaladó beszerzések esetén (pl. sósózó, fűkasza, fűnyíró).

Ajánlások

1. A beszerzési szabályzatban foglaltaknak megfelelő beszerzések lefolytatása.

6. Kiegészítő vizsgálat eredményei

Kormányzati funkció és főkönyvi számok a KIRA rendszerben

1. A kormányzati funkciók KIRA rendszerben történő megjelölése nem egyezik meg a könyveléskor alkalmazott kormányzati funkciókkal. 31 munkatárs esetében került megjelölésre a 013360-as funkció (Más szerv részére végzett pénzügyi-gazdálkodási, üzemeltetési, egyéb szolgáltatások), azonban a könyvelés erre vonatkozóan sem kiadási, sem bevételi tételeket nem tartalmaz. Továbbá, a kormányzati funkciók és főkönyvi számok alkalmazása nem konzekvens. (A főkönyvi számok beállításában eltérést nem azonosított a vizsgálat.)

Ajánlások

1. A Kormányzati Funkciók KIRA rendszerben történő korrekciója és a tényleges funkció megjelölése.

Garantált bérminimum és minimálbér

1. A vizsgálat 5 közalkalmazott esetében állapította meg, hogy a garantált bérminimum megfizetése nem indokolt, mivel szakmai végzettséget (vagy érettségit) az adott munkakör nem igényel.

2. Két feltárt esetben a munkatárs nem kapta meg az adott hónapban (2017. február) a garantált bérminimumra, illetve minimálbérre történő kiegészítés teljes összegét.

A fenti esetek pénzügyi hatását a 2. sz. melléklet tartalmazza.

Ajánlások

1. Garantált bérminimum megfizetésének felülvizsgálata a még alkalmazásban lévő közalkalmazottak esetében.

Egyéb pótlékok

1. Egyéb pótlék címén megállapított illetménykiegészítés 4 esetben nem állt rendelkezésre annak megalapozottságára vonatkozó információ.
2. Két esetben került azonosításra, hogy a garantált illetményt növelő továbbképzést a rendszer nem a garantált bérminimumon felül számította, hanem a garantált bérminimumra történő kiegészítésbe beszámította, ezáltal azok a közalkalmazottak részére nem kerültek érvényesítésre.
3. A vizsgálat egy közalkalmazott esetében azonosított téves pótlék jogcím megjelölést (2019-ben), mely szerint az illetménykiegészítést a munkatárs a kollektív szerződés alapján kapta. A VGSZ nem alkalmazza a kollektív szerződés intézményét.

A fenti esetek pénzügyi hatását a 2. sz. melléklet tartalmazza.

4. A védőnők illetményéről szóló rendelkezéseket is magában foglaló 43/1999. (III. 3.) Korm. Rendelet alapján, a védőnőket az alapilletményen felül területi pótlék (21.§ (11) bekezdés) - amennyiben területi védőnő -, teljesítmény díjazás (21.§ (4) bekezdés) és illetménykiegészítés (76/A §, 76/D §, 76/L §) illeti meg. Azonban a védőnők 2019 augusztusi bérjegyzékei ezeket az illetménykiegészítő elemeket nem tartalmazzák - kivételt képeznek a területi védőnők, akik részére a már korábbi években is meghatározott 12.000 Ft területi pótlék került kifizetésre. Mivel a védőnői díjazás (illetménykiegészítés) finanszírozási pontrendszeren alapul, az eltérés pénzügyi hatása jelen vizsgálat keretében nem került megállapításra.

Ajánlások

1. Egyéb pótlékok felülvizsgálata és korrekciója amennyiben szükséges.
2. Védőnői bérezés felülvizsgálata és egyeztetése az illetékes szervekkel.

Fizetési osztály megállapítása

1. A vizsgálat 6 közalkalmazott esetében állapította meg, hogy a magasabb fizetési osztály nem indokolt az alábbiakból kifolyólag:

- az adott munkakör nem igényli az adott iskolai/szakmai végzettséget, vagy
- az adott munkatárs végzettsége nem alátámasztott (nem áll rendelkezésre a szakmai végzettség/bizonyítvány másolata vagy a munkatárs nem rendelkezik az adott végzettséggel)

Ezen esetek pénzügyi hatását a 2. sz. melléklet tartalmazza.

2. Egy esetben került azonosításra, hogy az adott munkatárs végzettsége ellenére még alacsonyabb fizetési osztályban volt 2019 augusztusában. Az eltérésnek pénzügyi hatása nem volt.

Ajánlások

1. Garantált bérminimum megfizetésének felülvizsgálata a még alkalmazásban lévő közalkalmazottak esetében.

Jogviszonybeszámítás fizetési fokozat megállapításához

1. Az egyes fizetési osztályok tizenhét fizetési fokozatra tagozódnak, amelynek megállapítását a közalkalmazott korábbi munkaviszonyai befolyásolják. A vizsgálat 21 esetben azonosított hiányosságot, illetve eltérést a jogviszonybeszámítás dokumentálását (hiányzó dokumentáció) illetve kalkulálását (téves jogviszony beszámítás) illetően. Az eltéréseknek azonban egyik esetben sem volt pénzügyi hatása, mivel mindegyik esetben az alapilletmény minimálbérre vagy garantált bérminimumra került

kiegészítésre. Tehát alacsonyabb fizetési fokozat beállítása esetén azonos bér illette volna az érintett közalkalmazottakat.

Ajánlások

1. A jogviszonybeszámítást alátámasztó igazolások másolatának megőrzése és a személyi anyaghoz való csatolása.

1. sz. melléklet – Vetőmagbeszerzés eltérései

Ajánlatkérés		Nyertes Ajánlattevő		Vesztes Ajánlattevő 1	Vesztes Ajánlattevő 2
Vetőmag	Menny.	Számla	Ajánlat	Ajánlat	Ajánlat
Retek (Szentesi óriás vaj)	15,75 kg	200.025 Ft	100.013 Ft	157.500 Ft	120.015 Ft
Főzőtök (indátlan fehér)	1 kg	8.260 Ft	8.890 Ft	14.600 Ft	10.668 Ft
Karalábé (Szentesi nyári fehér és kék)	0,35 kg	10.000 Ft	4.330 Ft	11.060 Ft	5.957 Ft
Petrezselyem (korai cukor)	0,25 kg	3.000 Ft	2.322 Ft	3.995 Ft	2.794 Ft
Vetőburgonya (Desirée)	472 kg	125.853 Ft	138.748 Ft	137.750 Ft	138.748 Ft
Cékla (Detroit2)	1,7 kg	29.208 Ft	8.636 Ft	16.500 Ft	10.363 Ft
Kelkáposzta (Vertus)	0,4 kg	10.000 Ft	3.637 Ft	10.720 Ft	4.369 Ft
Saláta (Bonanza F1/Téli vajtej)	0,085 kg	helyettesítő, mennyiség nem egyezik	7.938 Ft	7.950 Ft	1.499 Ft
Hagymamag (Makói vörös)	15 kg	jelentősen alacsonyabb árú helyettesítő	381.000 Ft	410.400 Ft	476.250 Ft
Sütőtök (Orange)	0,06 kg	3.000 Ft	6.985 Ft	58.800 Ft	5.791 Ft
Paradicsom (Tyking)	0,0067 kg	13.894 Ft	12.954 Ft	6.480 Ft	15.545 Ft
Spenót (Matador)	0,6 kg	8.254 Ft	2.515 Ft	4.400 Ft	3.048 Ft
Dughagyma (Sensei)	10 kg	32.004 Ft	9.525 Ft	8.900 Ft	9.271 Ft
Zöldbab (Cherokee)	3 kg	10.024 Ft	nincs ajánlatban	15.300 Ft	10.287 Ft
Paradicsom (K3)	0,007 kg	helyettesítő, mennyiség nem egyezik		14.000 Ft	35.281 Ft
Sárgarépa (Chantenay)	0,25 kg	2.501 Ft	2.137 Ft	2.790 Ft	2.565 Ft
Saláta (Rosalba F1)	0,085 kg	helyettesítő, mennyiség nem egyezik		7.740 Ft	90.678 Ft
Paprika (Patak F1)	0,007 kg	13.860 Ft	17.780 Ft	17.780 Ft	17.780 Ft
Cukkini (Zuboda)	0,2 kg	29.079 Ft	2.515 Ft	2.520 Ft	1.524 Ft
Csípős paprika (Zsófia F1)	0,01 kg	47.699 Ft	2.381 Ft	9.525 Ft	2.858 Ft
Fejes káposzta (Reactor F1)	0,5 kg	jelentősen alacsonyabb árú helyettesítő	nincs ajánlatban	756.000 Ft	604.520 Ft
Helyettesítő termékek:					
Dughagyma (zöldhagyma)	15 kg	48.006 Ft	a makói vöröshagyma helyett		
Saláta Cuartel	4 db	60.960 Ft			
Saláta (Sunny)	0,05 kg		4.445 Ft		
Paradicsom (Sultan)	0,1 kg		6.350 Ft		
Paradicsom (Barbados)	10 db	58.811 Ft			
Fejeskáposzta	2 cs + 0,485kg	14.999 Ft	Reactor fejeskáposzta helyett		
ÖSSZESEN		729.437 Ft	723.101 Ft	1.674.710 Ft	1.569.811 Ft
ÖSSZESEN Reactor fejeskáposzta nélkül		729.437 Ft	723.101 Ft	918.710 Ft	965.291 Ft
ÖSSZESEN Reactor fejeskáposzta és makói vöröshagyma nélkül		729.437 Ft	342.101 Ft	508.310 Ft	489.041 Ft

2. sz. melléklet – Kiegészítő vizsgálat feltárt pénzügyi hatásai

Közalkalmazott	Pénzügyi hatás			Összesen
	2017 február	2018 január	2019 augusztus	
Közalkalmazott 1	- 38.500 Ft	- 47.500 Ft	- 51.000 Ft	- 137.000 Ft
Közalkalmazott 2	- 16.750 Ft	- 21.250 Ft	- 23.000 Ft	- 61.000 Ft
Közalkalmazott 3	-7.900 Ft	- 7.900 Ft	- 7.900 Ft	- 23.700 Ft
Közalkalmazott 4	- 33.500 Ft	- 42.500 Ft	- 46.000 Ft	- 122.000 Ft
Közalkalmazott 5	- 33.500 Ft	- 42.500 Ft	- 46.000 Ft	- 122.000 Ft
Közalkalmazott 6	- 12.550 Ft	- 12.550 Ft	- 12.550 Ft	- 37.650 Ft
Közalkalmazott 7	8.250 Ft			8.250 Ft
Közalkalmazott 8	16.000 Ft			16.000 Ft
Közalkalmazott 9	- 25.125 Ft	- 31.875 Ft		- 57.000 Ft
Közalkalmazott 10	- 16.000 Ft	- 16.000 Ft	- 16.000 Ft	- 48.000 Ft
Közalkalmazott 11	4.154 Ft	4.154 Ft	- 30.700 Ft	- 22.392 Ft
Közalkalmazott 12			9.145 Ft	9.145 Ft
Összesen	- 155.421 Ft	- 217.921 Ft	- 224.005 Ft	- 597.347 Ft