



DUNAKESZI VÁROS JEGYZŐJE

Ügyszám: JOG333-2/2026
Tárgy: Tájékoztatás közérdekűadat igénylés-
Önkormányzati közlemény
megalapozottsága

Jármy Zsuzsanna
részére

kizárólag e-mail útján

Tisztelt Jármy Zsuzsanna!

Dunakeszi Város Jegyzőjéhez 2026. július 14-én e-mailben érkezett megkeresésében az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) 28. § (1) bekezdése alapján közérdekű adatok megismerése iránti kérelmet nyújtott be „Önkormányzati közlemény megalapozottsága” tárgyban.

1. Polgármester kezdeményezte a közlemény elkészítését a Kommunikációs irodán keresztül.
2. Nyilvántartásunk szerint a közadatkérelmek száma az elmúlt években:

2024-ben: 7
2025-ben: 6
2025-ban: 48

A közadatkérelmek nagy része a „kimittud” oldalon keresztül érkeztek, ahol megtekintheti, hogy milyen témában érkeztek. Külön kimutatások, háttéranyagok nem készültek, azonban az érkezett kérelmek tartalmának átvizsgálása során megállapítható, hogy több évet -több esetben évtizedeket- átölelő, több területet (jog, pénzügy, építésügy, vagyongazdálkodás, városüzemeltetés) érintő adatkérések érkeztek. A Hivatalnak minden egyes adatigénylést egyedileg meg kell vizsgálnia és elemeznie a szakszerű és megalapozott megválaszolás, illetve teljesítés/elutasítás érdekében, mely a kérelmek számára és tartalmára tekintettel- a korábbi évek statisztikájának figyelembe vétele mellett- jelentős többletmunkát jelentenek.

3. Közadatkérelmek számának növekedése tekintetében szakmai megbeszélések folytak polgármesterek, jegyzők, adatvédelmi tisztviselők között, melyekről nem készültek írásos dokumentumok, jegyzőkönyvek, feljegyzések, egyéb iratok.

Közlemény pontos tartalma szerint: „Több önkormányzat álláspontja szerint ez már felvetheti a jogintézmény rendeltetésellenes alkalmazásának, illetve a joggal való visszaélésnek a kérdését. Ennek megítélése természetesen minden esetben az egyedi körülmények vizsgálatát igényli”. Nincs adat arra vonatkozóan, hogy a több Önkormányzat miért van ezen az állásponton.

A Hivatal minden egyes benyújtott adatigénylés esetében vizsgálja a joggal való visszaélés fennállását és mérlegeli az elutasításhoz fűződő közérdek (a Ptk. alapelveibe ütköző törvénysértő joggyakorlás kiküszöbölésének) elsőbbségét. Erről külön irat nem készül.

4. Nem készült mérlegelés, mert a cikk célja a Hivatal munkájának bemutatása volt
5. Az utolsó két bekezdésében előadottak nem értelmezhetők közérdekű adatra vonatkozó kérdésként, mivel azok nem a közfeladat ellátásával összefüggésben keletkezett adatok.

Amennyiben válaszunkkal nem ért egyet a jogorvoslati lehetőségekről az alábbiakban tájékoztatjuk az Infotv. alapján:

„31. § (1) Az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségterítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat (az ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: per) azzal, hogy a perben a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezéseit az ezen alcímben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

(3) A pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségterítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen. Ha az igény elutasítása, nem teljesítése vagy az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségterítés összege miatt az igénylő a Hatóság vizsgálatának kezdeményezése érdekében a Hatóságnál bejelentést tesz, a pert a bejelentés érdemi vizsgálatának elutasításáról, a vizsgálat megszüntetéséről, az 55. § (1) bekezdés b) pontja szerinti lezárásáról szóló vagy az 58. § (3) bekezdése szerinti értesítés kézhezvételét követő harminc napon belül lehet megindítani. A perindításra rendelkezésre álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak van helye.

(4) A perben fél lehet az is, akinek egyébként nincs perbeli jogképessége. A perbe a Hatóság az igénylő, az üzleti titok vagy törvényben meghatározott más titok jogosultja az adatkezelő pernyertessége érdekében beavatkozhat.

(5) Az országos illetékességű közfeladatot ellátó szerv ellen indult per kivételével a per a járásbíróság hatáskörébe tartozik, és arra a törvényszék székhelyén lévő járásbíróság, Budapesten a Pesti Központi Kerületi Bíróság illetékes. A bíróság illetékességét az alperes közfeladatot ellátó szerv székhelye alapítja meg.

52. § (1) A Hatóságnál bejelentéssel bárki vizsgálatot kezdeményezhet arra hivatkozással, hogy személyes adatok kezelésével, illetve a közérdekű adatok vagy a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatban jogsérelem következett be, vagy annak közvetlen veszélye fennáll.”

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.

Dunakeszi, 2026. július 29.

Tisztelettel:

Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta
jegyző

