



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: HB/21-VVO/00940-25/2026

Ügyintéző: Dr. Virág Valéria

Kovács Erika

Telefon: 52/511-033

Tárgy: kötelezés és vízgazdálkodás bírság,
valamint eljárási költség kiszabása

Vízikönyvi szám: Kösely VIII/3322.

A SEMCORP Hungary Kft. (4002 Debrecen, Jedlik Ányos utca 5. sz., a továbbiakban: SEMCORP Hungary Kft.), Debrecen, Jedlik Ányos utca 5. szám alatti 0495/230 és 0495/232 hrsz-ú ingatlanon lévő szeparátorfólia gyártó üzemben végzett tevékenységének a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának vizsgálata tárgyában a vízügyi és vízvédelmi hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) az alábbi döntést hozza:

HATÁROZAT

I. A Hatóság megállapítja, hogy a SEMCORP Hungary Kft. a Debrecen, Jedlik Ányos utca 5. szám alatti 0495/230 és 0495/232 hrsz-ú ingatlanon lévő szeparátorfólia gyártó üzemben végzett tevékenységével jogszabályban, hatósági határozatban szereplő vízgazdálkodási és környezet védelmét szolgáló vízvédelmi előírást segett meg, jogsértő magatartásával környezetet veszélyeztető káros és jogellenes állapotot idézett elő.

II. A Hatóság megállapítja, hogy a telephelyen végzett tevékenység a felszín alatti vizek minőségére kedvezőtlen hatást gyakorolt; az **alumínium, bárium, cink, kadmium, kobalt, króm, lítium, mangán, nikkel, ólom, réz, vas, arzén** komponensek tekintetében, a mért vizsgálati értékek alapján további hatósági intézkedés szükséges, ezért jelen döntésével egyidejűleg kezdeményezi a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál, hogy a hatáskörébe tartozó intézkedéseket (tényfeltárás, kármentesítési eljárás lefolytatása) tegye meg.

A kivizsgálás során az okozó/felelős környezethasználó személye megállapítható volt, a tényfeltárássra kötelezhető a SEMCORP Hungary Kft.

III. A Hatóság saját vízügyi és vízvédelmi hatáskörében kötelezi a SEMCORP Hungary Kft-t arra, hogy

III.1. a Debrecen 0495/230 hrsz. alatti ingatlanon megépített csapadékvíz-késleltető tározót vízzáróan alakítsa át, mely vízjogi engedély köteles. **Az erre vonatkozó terv- és adatszolgáltatási kötelezettségének 2026. július 31. napjáig tegyen eleget.**

III.2. a csapadékvíz-elvezető rendszerbe a kondenzvíz bevezetését azonnal szüntesse meg, és tartózkodjon minden olyan jogsértő magatartástól, amely környezetet veszélyeztető káros és jogellenes állapotot idézhet elő.

IV. A Hatóság a SEMCORP Hungary Kft. részére, mint engedélyesnek – a Debrecen, Jedlik Ányos utca 5. szám alatti 0495/230 és 0495/232 hrsz-ú ingatlanon lévő szeparátorfólia gyártó üzem vízilétesítményeire vonatkozóan – kiadott 35900/8142-9/2022.ált. sz. vízjogi üzemeltetési engedélyt az alábbiak szerint **hivatalból módosítja:**

- a 35900/8142-9/2022.ált. sz. vízjogi üzemeltetési engedély **3./ „Engedélyes köteles” h./ alpontját törli és helyébe az alábbiakat rögzíti:**

„3./ **Engedélyes köteles:**

h./ A monitoring kutak vízvizsgálatát az engedélyes köteles **negyedéves gyakorisággal** elvégezni az alábbi komponensekre: **pH, vezetőképesség, TPH, SZOE, AOX, DOC, aceton, metilén-klorid, alumínium, bárium, cink, kadmium, kobalt, króm, lítium, mangán, nikkel, ólom, réz, vas, arzén** (mintavétel előtt nyugalmi vízszint mérést is el kell végezni).”

V. A Hatóság a SEMCORP Hungary Kft. részére, mint a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. tv. (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A.§ (1) bekezdésében előírt – jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszegő - jogi személlyel szemben

**1.000.000,-Ft,
azaz egymillió forint vízgazdálkodási bírságot**

szab ki, melyet jelen határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül kell **a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 10034002-01040030 számú számlájára átutalással befizetni**. Az utalás közlemény részén fel kell tüntetni jelen határozat számát és a befizetés jogcímeiként azt, hogy vízgazdálkodási bírság.

A Hatóság felhívja a Kötelezett figyelmét, hogy késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget.

A teljesítés elmulasztása, illetve nem megfelelő teljesítése esetén az adóhatóság által foganatósítandó végrehajtási eljárásokról szóló törvényben foglalt végrehajtási szabályok alkalmazásának van helye.

A bírság adók módjára behajtható köztartozás.

VI. A Hatóság továbbá kötelezi a SEMCORP Hungary Kft-t **2.045.450,-Ft, azaz kettőmillió-negyvenötezer-négy százötven** forint eljárási költség jelen döntés véglegessé válásától számított 15 napon belüli megfizetésére **a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 10034002-01040030 számú számlájára átutalással a döntés iktatószámára való hivatkozással**.

Amennyiben a fizetési kötelezettségeinek határidőn belül nem tesz eleget, a késedelmi pótlékot is meg kell fizetnie, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A fizetést követő 3 napon belül a bankszámlakivonat másolatát vagy a banki igazolást az eljárási költség megfizetéséről vagy a befizetett csekk másolatát – fenti iktatószámra hivatkozva – szíveskedjen megküldeni.

VII. A döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A határozat ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási per kezdeményezhető, melyet keresetlevéllel kell megindítani. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumához címzett (4025 Debrecen, Arany János u. 25-31.) de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél, azaz a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály (4027 Debrecen, Böszörményi út 46-56.) címén benyújtani.

Jogi képviselővel eljáró felperesnek, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (Dáptv.) meghatározottak szerinti minden elektronikus ügyintézésre kötelezettnek elektronikusán kell benyújtani a keresetet. A perben az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet választása szerint elektronikus úton is benyújthatja a Dáptv. - ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon. A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtásának helye: <https://epapir.gov.hu/>

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, azonban a bíróságtól azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetéke 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jog következtében le nem rótt kereseti illeték viseléséről a bíróság dönt.

I n d o k o l á s

A Hatóság 2026. február 19-én a SEMCORP Hungary Kft., Debrecen, Jedlik Ányos utca 5. szám alatti 0495/230 és 0495/232 hrsz-ú ingatlanon lévő szeparátorfólia gyártó üzemében helyszíni szemlét tartott a 2026. február 18-án bekövetkezett káresemény miatt. 2026. február 18-án az SWS területén vízgőz szabadult ki, ami beindította a tűzjelző és oltóberendezést. Az oltóhab automatikusan elárasztotta az SWS slury üzemegységet, a menekülési útvonalat, a burkolt felületet, innen pedig a telephely csapadékvíz-elvezető rendszerébe is került. A csapadékvíz-elvezető rendszerből az oltóhabos víz a csapadékvíz késleltető tározóba jutott. A helyszíni szemléről jegyzőkönyv készült HB/21-VVO/861-3/2026 iktatószámon, melyet 2026. február 25-én igazoltan átvettek.

A fent írott jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a csapadékvíz-elvezető rendszerből az oltóhabos víz a csapadékvíz-késleltető tározóba jutott, amely nem vízzáró kialakítású.

A SEMCORP Hungary Kft. fent írott üzemének vízállésmérőjei (8 darab monitoring kút, csapadékvíz-elvezető és - tározó létesítmények) 35900/8142-9/2022.ált. sz. – 2037. december 31-ig hatályos - vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkeznek.

A Hatóság nyilvántartása alapján a SEMCORP Hungary Kft. a monitoring adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett, amely alapján a Hatóság megállapította, hogy néhány komponens tekintetében határérték túllépés volt (alumínium, DOC).

A Hatóság a Vgtv. 30.§ (1) bekezdésének a) pontja alapján külön jogszabályokban meghatározott feltételek, továbbá események bekövetkezése esetén hivatalból módosíthatja, szüneteltetheti, visszavonhatja a vízjogi engedélyt.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Favir.) 19.§ (2) bekezdése alapján a vízvédelmi hatóság – indokolt esetben a környezetvédelmi hatóság és a vízügyi igazgatóság szakértőként való bevonásával – a földtani közeg, felszín alatti víz terhelésére, minőségének veszélyeztetésére, szennyezésére, károsítására vonatkozó, birtokába került információkat kivizsgálja a hatósági intézkedés igényének megállapítása és a hatósági eljárás megalapozása érdekében.

Fentiekre tekintettel többek között *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 18.§-ában, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 19.§-ában, a felszíni vizek minősége védelméről szóló 220/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 39/A.§-ában, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben (a továbbiakban: Kvt.) biztosított hatáskörében, a Hatóság hatáskörét meghatározó jogszabályok szerint szükséges követelmények érvényesítése érdekében az Ákr. 104.§ (1) bekezdésének e) pontja alapján hivatalból hatósági eljárást indított.*

A Hatóság az Ákr. 104.§ (3) bekezdése alapján a HB/21-VVO/00940-2/2026 sz. végzésében értesítette az érintett ügyfeleket az eljárás megindításáról, melyet a SEMCORP Hungary Kft. 2026. március 2-án igazoltan átvett.

A Hatóság a fent írott káresemény telephelyen kívüli felszíni vízből történő környezetet veszélyeztető, szennyező hatását külön hatósági eljárásban vizsgálta ki (Iktatószáma: HB/21-VVO/00861/2026.), mely jelen döntéstől független, mivel jelen eljárás tárgya a telephelyen végzett tevékenységnek a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának vizsgálata a telephelyen belül.

A Hatóság 2026. február 26-án ismételten helyszíni szemlét tartott a Debrecen, Jedlik Ányos utca 5. szám alatti 0495/230 és 0495/232 hrsz-ú ingatlanon lévő szeparátorfólia gyártó üzemben, melyről HB/21-VVO/00940-3/2026. iktatószámon jegyzőkönyv is készült. A jegyzőkönyv HB/21-VVO/00940-4/2026 iktatószámon megküldésre került a SEMCORP Hungary Kft. részére, melyet igazoltan 2026. február 27-én átvett.

A helyszíni szemle során az alábbiak kerültek megállapításra:

A szemle ideje alatt a csapadékvíz tározót alacsony vízállás jellemezte, több ponton sűrű növényzettel borítva. A leürítő csatornán kiépítésre került T1 jelű zsilipes akna, zárt állapotban volt, benne alacsony vízállással. Az aknában az alap vízszint feletti betongyűrű nedves állapotban volt. A szemlézett elmondása alapján a zsilipes akna nem vízzáró, a betongyűrű nedvesedését a talajvíz felszívódása okozza. A csapadékvíz tározóból a szemlézett elmondása alapján több hónapja nem történt leürítés/kivezetés a déli ipari parkban üzemelő csapadékvíz csatornahálózatba. A TOA tartályparkkal szemben futó CS-1-1 jelű csapadékvíz csatorna tisztító aknájában a szemle ideje alatt folyamatos áramlás volt, a szemlézett elmondása alapján ez a központi gyártócsarnokból származó kondenzvíz. A CS-2-2-1 jelű csapadékvíz csatorna 3 db tisztító aknájából (SWS épület Jedlik Ányos út felőli része) 2 db tisztító akna rendezett állapotú volt, bennük minimális áttetsző pangó víz volt látható, 1 db tisztító aknában buborékos hab jellegű anyag volt tapasztalható (akna egy harmadában). A gyártóüzem és alapanyagraktár között húzódó CS-1-1 jelű csatorna egyik víznyelő aknájába (a telekhatárhoz közel eső víznyelő akna) a szemle ideje alatt azonosíthatatlan, szúrós szagú, gőzölgő anyag került bevezetésre. A gyártóüzem ezen részéből kivezetésre került mobil csőből is még a víznyelő aknába való bevezetés előtt kisebb szakaszon szivárgott ez a szúrós szagú anyag. Ezen a szakaszon mind a talaj, mind a zöld terület elszíneződött (fotóval dokumentálva).

A CS-1-1 jelű csatorna egyik víznyelő aknájába mobilcsővön történt bevezetéssel kapcsolatban a SEMCORP Hungary Kft. képviselőjére jogosult személy, dr. Szafkó István Péter fent hivatkozott számú jegyzőkönyvben nyilatkozatát tette, miszerint hivatkozott víznyelő aknába vezetett anyag kizárólag kondenzvíz. Ezen állítást a SEMCORP Hungary Kft. az eljárásban adott, 2026. március 13-ai keltezésű, HB/VVO-21/00940-6/2026

számon iktatott nyilatkozatában továbbra is fenntartotta, pontosítva, hogy az MWS épületben üzemelő hőközlőolaj-rendszerhez tartozó kondenzvíz-leválasztó kondenzvíz került kivezetésre, mely kivezetés időszakos. Nyilatkozata alapján a kondenzvíz káros vagy környezetszennyező anyagot nem tartalmaz.

A szemle során megtekintésre kerültek a 35900/8142-9/2022.ált sz. vízjogi üzemeltetési engedélyben szereplő monitoring kutak. Általánosságban elmondható, hogy a megtekintett monitoring kutak (8 db) környezete a szemle idején rendezett volt, szennyeződés nem volt tapasztalható. A kutak jelzéssel vannak ellátva. Valamennyi kúton megtalálható volt a zárósapka.

A helyszíni szemlén tapasztaltak alapján a HB/21-VVO/00940-5/2026 sz. végzés I. pontjában a Hatóság nyilatkozattételre hívta fel a SEMCORP Hungary Kft-t az Ákr. 25.§ (1) bekezdésének b) pontja alapján többek között a zsilipes akna vízzáróságára, az oltóhab mennyiségi és minőségi összetételére, a csapadékvíz tározó leürítési dátumára, továbbá a CS-1-1 jelű csapadékvíz-elvezető csatorna víznyelő aknájába mobilcsövön keresztül történő bevezetésre vonatkozóan.

A fent írott felhívás I. pontjának a SEMCORP Hungary Kft. a 2026. március 13-án és 16-án megküldött iratokkal eleget tett.

A Hatóság HB/21-VVO/00940-5/2026. számú felhívása rendelkező részének II. pontjában a SEMCORP Hungary Kft. debreceni telephelyén végzett tevékenység felülvizsgálatára vonatkozóan mind a felszíni mind pedig a felszín alatti vizek állapotának feltárása érdekében a telephely több pontján (monitoring kutak, csapadékvíz tározó és környezet, csapadékvíz-elvezető csatornahálózat, gyártóüzem melletti terület,) akkreditált mintavételt (Hatóság részére kontroll mintát biztosítva) és vizsgálatot írt elő a Hatóság az alábbi komponensekre:

„Fajlagos elektromos vezetőképesség, pH, BOI mg/l, KOIcr mg/l, összes szerves szén (TOC), Ammónium mg/l, Ammónium-nitrogén mg/l, Nitrit mg/l, Nitrit-nitrogén mg/l, Nitrát mg/l, Nitrát-nitrogén mg/l, összes szerves nitrogén mg/l, Szerves nitrogén mg/l, Összes nitrogén (TNb) mg/l, Összes foszfor µg/l, Anionaktív detergens mg/l, Összes lebegő anyag mg/l, Ca-oldott mg/l, Mg-oldott mg/l, Na-oldott mg/l, K-oldott mg/l, Fe-oldott µg/l, Mn-oldott µg/l, As-oldott µg/l, Zn-oldott µg/l, Pb-oldott µg/l, Co-oldott µg/l, Cd-oldott µg/l, Ni-oldott µg/l, Ba-oldott µg/l, oldott összes króm µg/l, Cu-oldott µg/l, Al-oldott µg/l, Li-oldott µg/l, VPH µg/l, EPH µg/l, TPH µg/l, SZOE, AOX, DOC, Aceton, Metilén-klorid, Etilén-glikol, Fluorosurfactant, Nemionos detergens (05/23-DW-1128-A teszt), ANA-detergens Anionaktív detergens (05/23-DW-1126-A Extrakció és spektrofotometria).”

A Hatóság az illegális kivezetéssel érintett területen talajmintavételt írt elő (F2jelű furat), mely furat talajvizének vízvizsgálati eredményei valószínűsítik az illegális kibocsátás kedvezőtlen hatását a talajra és a felszín alatti vizekre.

Tárgyi telephelyen 2026. március 19-20. közötti időszakban megtörtént az akkreditált mintavétel, az ügyfél által felkért akkreditált labor (Mertcontrol HL-LAB Kft.) megvette a mintákat, majd a minták megosztásra, majd átadásra kerültek mind a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Laboratóriumi Osztály (továbbiakban: laboratóriumi osztály) részére, mind pedig az ügyfél által felkért labor részére a helyszínen ellenőrző víz- és talajvizsgálat céljából.

Tekintettel arra, hogy hatósági előírás szerint a SEMCORP Hungary Kft-nek az általa vizsgált minták eredményét és kiértékelését meg kellett, hogy küldje a Hatóságnak, és viszonylag a mintavételt követően már közel egy hónap telt el anélkül, hogy az eredmény és kiértékelés megküldésre került volna, a Hatóság az eljárása során megkereste a SEMCORP Hungary Kft-t a HB/21-VVO/00940-15/2026. sz. iratával, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a fenti telephelyen 2026. március 19-én és 20-án elvégzett akkreditált mintavételekkel kapcsolatos laboratóriumi vizsgálatok eredményét milyen időpontig tudja megküldeni.

Fenti tárgyban továbbá a mintavételeket és laboratóriumi vizsgálatokat elvégző Mertcontrol HL-LAB Kft. Agrár, Környezetvédelmi és Élelmiszervizsgáló Laboratóriumát is megkereste a HB/21-VVO/00940-18/2026. sz. iratával.

A SEMCORP Hungary Kft. 2026. április 17-én érkezett iratában azt nyilatkozta, hogy a mintavételi eredmények még nem állnak rendelkezésre, tekintettel arra, hogy a vizsgálatok még folyamatban vannak. A Hatóság HB/21-VVO/00940-18/2026 sz. megkeresésére a Mertcontrol HL-LAB Kft. a 2026. április 21-én érkezett nyilatkozata alapján az elvégzett akkreditált mintavételekkel kapcsolatos teljes laboratóriumi vizsgálat eredményét átküldték a SEMCORP Hungary Kft. részére 2026. április 21-én.

A Hatóság a HB/21-VVO/00940-22/2026. iktatószámán felhívta a SEMCORP Hungary Kft-t, hogy a megkeresés kézhezvételét követő 5 napon belül küldje meg a fent hivatkozott teljes laboratóriumi vizsgálat eredményét és kiértékelését.

A felhívást a kézbesítési igazolás alapján 2026. május 6-án átvették, azonban az abban foglaltaknak – 5 napon belül - 2026. május 11-ig nem tettek eleget, ezért a Hatóság a HB/21-VVO/00940-23/2026 sz. végzésében 1.000.000,-Ft eljárási bírságot szabott ki az Ákr. 77.§-a alapján. A végzés 2026. május 14-én véglegessé vált.

A SEMCORP Hungary Kft. 2026. május 14-én érkezett iratával részben eleget tett a HB/21-VVO/00940-22/2026. sz. felhívásnak, megküldte a kért eredményeket, azonban a kiértékelésüket nem.

A SEMCORP Hungary Kft. által megküldött vizsgálati eredmények alapján a Hatóság az alábbiakat állapította meg:

A jegyzőkönyvben rögzített F-1 és F2 jelű talajfuratok talajvizében, a telephelyen üzemelő CS-1-1 jelű csapadékvíz-elvezető csatornahálózaton és csapadékvíz tározóban vett minták, továbbá az M-4 és M-7 jelű monitoring kutakban vett minták vízvizsgálati eredményei több fém és félfém komponens esetében (alumínium, bárium, cink, kadmium, kobalt, króm, lítium, mangán, nikkel, ólom, réz, vas, arzén) határérték túllépést mutattak a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú mellékletének 3. területi kategóriájú oszlopában foglaltak és a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet 2. számú mellékletében előírt „B” szennyezettségi határértékhez, valamint a telephelyen végzett tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának nyomon követését előíró monitoring rendszer alapját képező alapállapot felmérés vízvizsgálati eredményeihez képest, valamint a tevékenységgel nem összefüggő új komponensek (pl: bárium, cink, kadmium, króm, lítium, ólom, réz, vas, arzén) jelentek meg.

Az alumínium koncentráció az összes monitoring kút vízvizsgálati eredményeiben, talajfuratok talajvizének vízvizsgálati eredményeiben, valamint a csapadékvíz-elvezető hálózaton és a csapadékvíztározóban vett minták vízvizsgálati eredményeiben határérték feletti túllépést mutatott fent hivatkozott jogszabály alapján.

Fenti megállapításokat a laboratóriumi osztály által a Hatóság részére HB/17-KTF-LAB/00020-2/2026. számon megküldött vízvizsgálati jegyzőkönyvben rögzített eredmények is megerősítik.

A Hatóság figyelembe vette a Semcorp Hungary Kft. által a Hatóság részére megküldött monitoring kutak, talajfuratok, csapadékvíz tározó és hálózattának vízvizsgálati jelentésének eredményeit, melyek szintén igazolják és alátámasztják többek között az alumínium koncentrációjának határérték feletti jelenlétét az alábbiak szerint:

Jelölés/laborazonosító	Mért eredmények (µg/l)	Komponens	Határérték a 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendeletben foglaltak szerint
M1 jelű monitoring kút K26/8098	4670	Alumínium	200 µg/l
M2 jelű monitoring kút K26/8099	500		
M3 jelű monitoring kút K26/8100	15300		
M4 jelű monitoring kút K26/8101	220000		
M5 jelű monitoring kút K26/8102	580		
M6 jelű monitoring kút K26/8103	1560		
M7 jelű monitoring kút K26/8104	14700		
M8 jelű monitoring kút K26/8105	320		
F1 furat talajvize K26/8092	318.000		
F2 furat talajvize K26/8093	2.676.000		
CS-1 csatorna K26/8095	720		
CS-2 csatorna K26/8096	560		
CS-3 csatorna K26/8097	210		

A fém és félfém komponensek tekintetében a mintavételi eredmények az alábbiak:

Komponensi kör	F1 furat talajvize (K26/8092) mért eredmények µg/l	F2 furat talajvize (K26/8093) mért eredmények µg/l	M4 jelű monitoring kút (K26/8101) mért eredmények µg/l	Határérték a 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendeletben foglaltak szerint
Arzén	51	691	53	10 µg/l
Cink	433	7450	342	200 µg/l
Ólom	69	800	80	10 µg/l
Kobalt	64	791	78	20 µg/l
Kadmium	3	43	4	5 µg/l
Nikkel	308	2810	260	20 µg/l
Bárium	1980	12800	1846	700 µg/l
Króm	411	4440	270	50 µg/l
Réz	82	1780	99	200 µg/l
Mangán	3440	51900	8500	*
Lítium	287	2910	204	**

* A mért vízvizsgálati eredményeknél az alapállapot során mért eredményekhez viszonyított növekedés lett figyelembe véve. A mangán komponens esetében az alapállapot során rögzített eredményekhez képest az összes monitoring kút vízvizsgálati eredményei növekedést mutattak.

** A lítium mind a monitoring kutak, mind a talajfuratok, mind pedig a csapadékvíz tározó és hálózatának vízvizsgálati eredményeiben kimutatható volt.

Fentiek alapján a Hatóság a rendelkező rész I. pontjában megállapította, hogy a telephelyen tevékenységével jogszabályban, hatósági határozatban szereplő vízgazdálkodási és környezet védelmét szolgáló vízvédelmi előírást segezt meg, jogsértő magatartásával környezetet veszélyeztető káros és jogellenes állapotot idézett elő.

A II. pontban a Hatóság megállapította, hogy a telephelyen végzett tevékenység a felszín alatti vizek minőségére kedvezőtlen hatást gyakorolt, alumínium, bárium, cink, kadmium, kobalt, króm, lítium, mangán, nikkel, ólom, réz, vas, arzén komponensek tekintetében a mért vizsgálati értékek alapján további hatósági intézkedés szükséges, ezért jelen döntésével egyidejűleg kezdeményezte a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál, hogy a hatáskörébe tartozó intézkedéseket (tényfeltárás, kármentesítési eljárás lefolytatása) tegye meg.

A kivizsgálás során az okozó/felelős környezethasználó személye megállapítható volt, a tényfeltárással kötelezhető a SEMCORP Hungary Kft., melyet az alábbiak támasztják alá:

A Kvt. 4.§ 9. pontja alapján a környezetnek vagy valamely elemének igénybevétele, illetőleg terhelésével járó tevékenységet, környezethasználatot a SEMCORP Hungary Kft. végzi a Debrecen, Jedlik Ányos utca 5. szám alatti 0495/230 és 0495/232 hrsz-ú ingatlanon lévő szeparátorfólia gyártó üzemében. Az ingatlan tulajdonosa is a SEMCORP Hungary Kft..

„Kvt. 9.§ A környezethasználó az e törvényben meghatározott és az e törvényben és más jogszabályokban szabályozott módon felelősséggel tartozik tevékenységének a környezetre gyakorolt hatásaiért.”

A környezethasználónak be kell tartania a Kvt. 6.§-ában előírt elővigyázatosság elvét tevékenységének gyakorlásakor:

„Kvt. 6.§ (1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevétele idézze elő;*
- b) megelőzze a környezetszennyezést;*
- c) kizárja a környezetkárosítást.*

(2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékképződés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.*

(3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.”*

A Favir. 19.§ (1) bekezdése alapján a környezethasználó a felszín alatti vízben, illetve földtani közegben okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló kormányrendeletben foglaltaknak megfelelően.

A Favir. 19.§ (2) bekezdése alapján a vízvédelmi hatóság – indokolt esetben a környezetvédelmi hatóság és a vízügyi igazgatóság szakértőként való bevonásával – a földtani közeg, felszín alatti víz terhelésére, minőségének veszélyeztetésére, szennyezésére, károsítására vonatkozó, birtokába került információkat vizsgálja a hatósági intézkedés igényének megállapítása és a hatósági eljárás megalapozása érdekében.

A Favir. 19.§ (3) bekezdése szerint a kivizsgálást a kockázat mérlegelése alapján – az e rendeletben szabályozott esetek kivételével – a *környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény* (továbbiakban: Kvt.) vonatkozó rendelkezései alkalmazásával kell lefolytatni.

A Favir. 19.§ (8) bekezdése alapján a vízvédelmi hatóság a kivizsgálás, a felszín alatti víz és a talaj védelmével összefüggésben feladatkörrel rendelkező hatóságok és a vízügyi igazgatóság szakértői véleménye, valamint a rendelkezésére álló adatok alapján mérlegeli, hogy a szennyezettség intézkedést igényel-e. A (6) bekezdés b) pont *ba)* és *bb)* alpontja esetében a vízvédelmi hatóság köteles intézkedni.

A Favir. 19.§ (9) bekezdése szerint a kivizsgálás alapján a vízvédelmi hatóság dönt:

- a) az adatszolgáltatásban foglalt adatok megfelelőségéről;
- b) az ügynek az engedélyező hatósághoz történő áttételéről;
- c) azonnali beavatkozást igénylő szennyezés, illetve károsodás esetén a szükséges kárelhárítással összefüggő, külön jogszabályok szerinti intézkedésről;
- d) a szükséges intézkedés, eljárás megindításáról, illetve a környezetvédelmi hatóságnál történő kezdeményezéséről, így különösen a 13. §-a szerinti tartalommal történő engedélyezés alá vonásról a vízvédelmi hatóság által saját hatáskörben kiadott határozattal, a kármentesítés bármely szakaszának vagy a szakaszok 21. § (8) bekezdése szerinti elrendelésének kezdeményezéséről, valamint a környezetvédelmi felülvizsgálat kezdeményezéséről vagy arról, hogy a tudomására jutott adatok további intézkedést nem igényelnek.

A Favir 19.§ (6) bekezdés *ba)* pontja szerint a szennyezettség valószínűsíthető, „*ha a szennyezettség mértéke talaj esetén – a bb) pontban foglalt eltéréssel - 0,2 méter alatt legalább öt mintában, felszín alatti víz és talajnak nem minősülő földtani közeg esetén legalább egy ponton egy mintában a szennyező anyag koncentrációja meghaladja a (B) szennyezettségi határértéket.*”

Fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy a Favir. 19.§ (6) bekezdés *ba)* pontja szerinti szennyezettség valószínűsíthető, ezért a Favir. 19.§ (9) bekezdés *d)* pontja szerint kezdeményezi a kármentesítés elrendelését az illetékes környezetvédelmi hatóságnál.

Az eljárás során, a döntéshozatalt megelőzően a Hatóság részéről iratismertetésre nem került sor, tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárásban keletkezett iratok, mintavételi eredmények a SEMCORP Hungary Kft. rendelkezésére álltak, annak tartalmát megismerték. A Hatóság az Ákr. 104.§ (3) bekezdése alapján megküldött HB/21-VVO/00940-2/2026 sz. végzés rendelkező részében tájékoztatta az érintett ügyfeleket, hogy az eljárás bármely szakaszában és annak befejezést követően is betekinthet az eljárás során keletkezett iratba. A SEMCORP Hungary Kft. nem élt ezen jogával az eljárás során.

A Kvt. 4.§

6. pontja szerint *környezetterhelés: valamely anyag vagy energia közvetlen vagy közvetett kibocsátása a környezetbe*

7. pontja szerint *környezetszennyezés: a környezet valamely elemének a kibocsátási határértéket meghaladó terhelése*

10. pontja szerint *környezetveszélyeztetés: a környezetkárosodás bekövetkezésének közvetlen veszélye,*

11. pontja szerint *környezetveszélyeztető magatartás: környezetveszélyeztetést előidéző tevékenység vagy mulasztás;*

12. pontja szerint *környezetkárosítás: az a tevékenység vagy mulasztás, amelynek hatására környezetkárosodás következik be;*

13. pontja szerint *környezetkárosodás: a környezetben, illetve valamely környezeti elemben közvetlenül vagy közvetve bekövetkező, mérhető, jelentős kedvezőtlen változás, illetve valamely környezeti elem által nyújtott szolgáltatás közvetlen vagy közvetett, mérhető, jelentős romlása.*

Fenti jogszabály 101.§ (1) és (2) bekezdései értelmében: „A környezethasználó az e törvényben meghatározott és más jogszabályokban szabályozott módon büntetőjogi, szabálysértési jogi, polgári jogi és közigazgatási jogi felelősséggel tartozik tevékenységének a környezetre gyakorolt hatásaiért

A környezethasználó köteles

- a) a környezetveszélyeztető magatartástól, illetve környezetkárosítástól tartózkodni, valamint az általa folytatott környezetveszélyeztető magatartást, illetve a környezetkárosítást abbahagyni;
- b) környezetveszélyeztetés, valamint környezetkárosodás esetén a környezetvédelmi hatóságot azonnal tájékoztatni,
- c) környezetkárosodás bekövetkezése esetén minden lehetséges intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, a kárelhárítás, illetve a további környezetkárosodás megakadályozása érdekében, így különösen haladéktalanul ellenőrzése alá vonni, feltartóztatni, eltávolítani vagy más megfelelő módon kezelni a környezetkárosodást okozó anyagokat, illetve más károsító tényezőket azzal a céllal, hogy korlátozza vagy megelőzze a további környezetkárosodást és az emberi egészségre gyakorolt kedvezőtlen hatásokat vagy a környezeti elem által nyújtott szolgáltatások további romlását;
- d) környezetkárosodás bekövetkezése esetén az eredeti állapotot vagy a külön jogszabályban meghatározott, az eredeti állapothoz közeli állapotot helyreállítani, valamint a környezeti elem által nyújtott szolgáltatást visszaállítani vagy azzal egyenértékű szolgáltatást biztosítani;
- e) az általa okozott környezetkárosodásért helytállni és a megelőzési, illetve helyreállítási költségeket viselni.”

Továbbá fenti jogszabály 102./A.§ (2) bekezdése értelmében: „A környezethasználó köteles a külön jogszabályban meghatározott környezetkárosodást megelőző intézkedéseket megtenni, valamint környezetkárosodás esetén a helyreállítási intézkedések megtétele során

- a) elsődleges helyreállítási intézkedésként a környezetnek vagy valamely környezeti elemnek, illetve a környezeti elem által nyújtott szolgáltatásnak az eredeti állapotát vagy ahhoz közeli állapotát helyreállítani;
- b) kiegészítő helyreállítási intézkedésként amennyiben az elsődleges helyreállítási intézkedés nem vezet eredményre,
 - ba) a károsodott környezeti elemet erre alkalmas környezeti elemmel, illetve a környezeti elem által nyújtott szolgáltatást erre alkalmas környezeti elem által nyújtott szolgáltatással pótolni,
 - bb) ha a ba) pontban meghatározott pótlás sem vezet eredményre, a környezeti elemet vagy a környezeti elem által nyújtott szolgáltatást – a károsodott környezeti elem vagy szolgáltatás becsült költségével megegyező –, erre alkalmas környezeti elemmel vagy környezeti elem által nyújtott szolgáltatással pótolni.”

A Hatóság felhívja a figyelmet a Kvt. 6.§-10.§-aiban foglaltakra, nevezetesen az elővigyázatosság, a megelőzés, a helyreállítás, a felelősség és együttműködési kötelezettségekre.

Indokolás a rendelkező rész III. pontjához:

A 72/1996. (V. 22.) Kormányrendelet 18.§ (1) bek. a) pontja előírja, hogy azt, aki a jogszabályban meghatározott feladatainak kötelezettségeinek elmulasztásával káros és jogellenes állapotot idézett elő, a jogszabály szerint szükséges követelmények érvényesítése érdekében a vízügyi hatóság az alábbiak szerint kötelezi:

„18. § (1) A vízhasználót vagy azt, aki a vízviszonyokba jogellenesen beavatkozott, illetőleg a jogszabályban meghatározott feladatainak kötelezettségeinek elmulasztásával káros és jogellenes állapotot idézett elő, a jogszabály szerint szükséges követelmények érvényesítése érdekében a vízügyi hatóság kötelezi.

- a) a vízjogi engedély nélkül vagy az attól eltérően végzett kivitelezés megszüntetésére, felfüggesztésére, továbbá az engedély, bejelentés nélkül vagy az engedélytől, bejelentéstől eltérően elvégzett vízimunka vagy megépített vízellétesítmény átalakítására, meghatározott módon megvalósított fennmaradására és üzemeltetésére vagy megszüntetésére, az engedély nélkül gyakorolt vízhasználat szüneteltetésére, abbahagyására vagy meghatározott módon való gyakorlására;
- b) az engedély, bejelentés alapján a meglévő vízellétesítménynek az előírásoknak megfelelő módon történő üzemeltetésére átalakítására vagy megszüntetésére;
- c) a vízellétesítmény megépítésére, vízimunka elvégzésére;
- d) a kivett víz, valamint a befogadóba juttatott használt, illetve tisztított szennyvíz mérésére;

- e) vízhasználat szüneteltetésére, megszüntetésére;
- f) védőidom, védőterület, védősáv kialakítására és fenntartására;
- g) a jogellenes, illetve káros állapot megszüntetésére – az a)–f) pontokban foglaltaktól függetlenül is –, ha az eljárásra más hatóság nem rendelkezik hatáskörrel és a vízviszonyokba történt beavatkozás, illetve annak megszüntetése egyébként nem jár együtt vízhasználattal vagy a vizek hasznosítására, kártételeik elhárítására irányuló vízimunka elvégzésével.
- (2) Amennyiben a vízügyi hatóság eljárást az (1) bekezdés a)–g) pontjai alapján folytatja le, a vízhasználó vagy az, aki a jogellenes állapot megszüntetésére a jogszabály szerint egyébként köteles, a külön jogszabályban meghatározott tartalmú, a vízjogi létesítési és üzemeltetési engedélyezési eljárásra irányadó terv és adat szolgáltatására is kötelezhető.
- (3) A (2) bekezdés szerinti terv- és adatszolgáltatást az eljáró hatóság elrendeli, ha a vízilétesítmény megépítéséről, vízjogi engedély nélkül vagy attól eltérően elvégzett vízimunka, üzemeltetett vízilétesítmény vagy vízhasználat fennmaradásáról, átalakításáról vagy megszüntetéséről kell döntenie, és ehhez – jogszerű teljesítés hiányában – engedélyezési tervdokumentáció nem áll rendelkezésre.
- (4) Ha jogszabály alapján a 15. § (5) bekezdésének alkalmazásával lefolytatott eljárásban, fennmaradási engedély megadható, az építetöt az engedély nélkül, illetve attól eltérően megépített építmények értékére vonatkozó adatok közlésére kell felhívni. Az adatok közlésénél a fennmaradási engedélyre vonatkozó eljárás időpontjában fennálló értéket kell figyelembe venni.
- (6) Az (1)–(4) bekezdésben megjelölt eljárás keretében hozott határozatnak tartalmaznia kell a káros, illetve jogellenes állapot megszüntetésének a vízgazdálkodási környezet- és természetvédelmi célokkal és követelményekkel összhangban álló, általános műszaki megoldását, vagy a megoldás lehetőségeit. A határozat végrehajtásának a véglegesen megállapított teljesítési határidőt követő első naptól számított három év elteltével nincs helye.”

A Vgtv. 28/A.§ (1) bekezdése és 29.§ (1) bekezdésében előírtakat figyelembe véve vízilétesítmény átalakításához vízjogi létesítési engedély szükséges az alábbiak szerint:

„28/A.§ (1) A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve – a termálvíz kitermeléssel történő geotermikus energia kinyerését és hasznosítását kivéve –, vízjogi engedély szükséges

- a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (**vízjogi létesítési engedély**),
- b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és
- c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).”

29.§ (1) Vízjogi engedélyt a hatóság az előírt feltételek megléte esetén csak abban az esetben adhat ki, ha a vízilétesítmény, a vízimunka, illetve a vízhasználat:

- a) nem veszélyezteti a vízkészlet védelméhez fűződő érdekeket;
- b) megfelel a vízimunkára, a vízilétesítmények, víziközművek megvalósítására, átépítésére és megszüntetésére, valamint üzemeltetésére és a vízhasználatok gyakorlására kiadott vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, vízminőség, felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak;
- c) megfelel a külön jogszabályban foglalt előírásoknak.”

A Hatóság a telephelyen belüli csapadékvíztározó biztonságos üzemelését is felülvizsgálta. Vizsgálta annak körülményét, hogy az összegyülekező, valamint elvezetésre kerülő csapadékvizek szennyeződhetnek-e a gyártó üzem működése során. Az oltóhab (Fomtec ARC 3x3) - az összetételére jellemző vegyületek alapján - kimutatható volt több felszíni és felszín alatti vízmintában (M2, M3, M4, M6, M7, M8-es jelű monitoring kutak, F1 jelű furat talajvíze, csapadékvíz-elvezető hálózat, csapadékvíztározó), ami tovább erősíti a szennyezés jelenlétét és a tározó üzemeltetésének biztonsági kockázatát.

A Hatóság a rendelkezésre álló adatok és iratok alapján megállapította, hogy normál üzemi körülmények között a gyártóüzemből és a hozzá kapcsolódó épületekből, csarnokokból (bevonatoló csarnok (SWS), energia központ (ENR), tartálpark (TOA), regeneráló visszanyerő terület (REA), anyagraktár (MWH), a későbbiekben ugyan nem várható szennyezőanyag kijutás a külső burkolt felületekre, azonban egy baleset, havária esetén, illetve a normál üzemmódtól eltérő körülmények során nem zárható ki teljes mértékben a veszélyes anyagok felszíni és felszín alatti vízbe történő kijutása, ezért a rendelkező rész III. pontjában foglaltak kerültek előírásra a Kvt. 6.§ (2) bekezdése alapján az elővigyázatosság elvét figyelembe véve.

A teljesítési határidő megállapításánál figyelembe lett véve az a tény, hogy vízjogi engedélyezési dokumentáció elkészítése szükséges, mely időigényes.

Fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező rész III. pontjában foglaltak szerint kötelezte a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben meghatározott tartalmú, vízjogi engedélyezési eljárásra irányadó terv- és adatszolgáltatásra a SEMCORP Hungary Kft-t, hogy a Debrecen 0495/230 hrsz. alatti ingatlanon megépített csapadékvíz-késleltető tározót vízzáróvá alakítsa át, továbbá arra, hogy a csapadékvíz-elvezető rendszerbe a kondenzvíz bevezetését azonnal szüntesse meg, és tartózkodjon minden olyan jogsértő magatartástól, amely környezetet veszélyeztető káros és jogellenes állapotot idézhet elő.

Indokolás a rendelkező rész IV. pontjához:

A SEMCORP Hungary Kft., mint engedélyes, a Debrecen, Jedlik Ányos utca 5. szám alatti 0495/230 és 0495/232 hrsz-ú ingatlanon lévő szeparátorfólia gyártó üzem vízáztatóműveire vonatkozóan 35900/8142-9/2022.ált. iktatószámmon vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik.

Tekintettel arra, hogy a telephelyen végzett tevékenység kedvezőtlen hatással van a felszíni alatti vizek minőségére, állapotára, a környezeti hatások nyomon követése és a további állapotromlás megelőzése érdekében a Hatóság a monitoring kutakból történő mintavétel gyakoriságának növelését (negyedévenkénti) rendeli el, vizsgálandó komponensi körrel kiegészítve a rendelkező részben foglaltak alapján.

Fentiekre tekintettel a Hatóság a SEMCORP Hungary Kft. részére, mint engedélyesnek – a Debrecen, Jedlik Ányos utca 5. szám alatti 0495/230 és 0495/232 hrsz-ú ingatlanon lévő szeparátorfólia gyártó üzem vízáztatóműveire vonatkozóan – kiadott 35900/8142-9/2022.ált. számon kiadott vízjogi üzemeltetési engedélyt hivatalból módosította a Vgtv. 30.§ (1) bekezdése alapján, a bekövetkezett káreseményre tekintettel, valamint a Kvt. 6.§-ában előírt elővigyázatosság elvét is figyelembe véve.

Indokolás a rendelkező rész V. pontjához:

A Hatóság megállapította, hogy a SEMCORP Hungary Kft. a Debrecen, Jedlik Ányos utca 5. szám alatti 0495/230 és 0495/232 hrsz-ú ingatlanon lévő szeparátorfólia gyártó üzembn végzett tevékenységével jogszabályban, hatósági határozatban szereplő vízgazdálkodási és környezet védelmét szolgáló előírást szegett meg, jogsértő magatartásával környezetet veszélyeztető káros és jogellenes állapotot idézett elő.

A 35900/8142-9/2022.ált. számon kiadott vízjogi üzemeltetési engedély 3./ Engedélyes köteles pontjának c./9. alpontja szerint: „A csapadékvíz-elvezető rendszerbe kizárólag tiszta, szennyeződéstől mentes csapadékvíz vezethető.”

A fentiekben kifejtettek alapján a Hatóság megállapította, hogy a SEMCORP Hungary Kft. ezen kötelezettségét megszegte, nem a fent írott, végleges vízjogi üzemeltetési engedélynek megfelelően üzemeltette a csapadékvíz-elvezető létesítményeit.

Fentiekre hivatkozva a Vgtv. 32/A.§ (1) bekezdése alapján a fent írott vízjogi üzemeltetési engedélyben előírtakat megszegő SEMCORP Hungary Kft. vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni az alábbi jogszabályhelyre hivatkozva:

„32/A.§ (1) Aki a 29. § (4) bekezdésében foglaltakon túl jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő

magatartás súlyához igazodó, legfeljebb 1 000 000 forint összegű vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.”

A Vgtv. 29.§ (4) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„29.§ (4) Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízátelestítmény megépítése vagy átalakítása végleges hatósági engedély nélkül, vagy a végleges hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a vízügyi hatóság a vízimunka, vízátelestítmény megvizsgálása után – az eset összes körülményeire is figyelemmel – a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, egyidejűleg vízgazdálkodási bírság megfizetését kell előírni. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízimunka vagy vízhasználat esetén 1 000 000 forintig terjedhet. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.”

A vízgazdálkodási bírság megállapításának részletes szabályairól szóló 438/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: VGB r.) 2.§-a szerint: „A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló kormányrendeletben megnevezett hatósági jogkörben eljáró szervek a vízgazdálkodási előírás megszegése esetén az 1. mellékletben meghatározott számítási módszer alapján, a 2. melléklet szerinti szorzótényezők figyelembevételével meghatározott összegű – de legfeljebb a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 29. § (3) bekezdésében, illetve a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű – bírságot szabnak ki.”

A közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések esetén a közigazgatási hatóság által kiszabható hátrányos jogkövetkezmények általános szabályairól a közigazgatási szabályszegések szankciójáról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótörvény) rendelkezik.

„2.§ (1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.,

A Szankciótörvény 2.§ (3) és (4) bekezdései szerint közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

„2.§ (3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés,

*b) **

c) közigazgatási bírság,

d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,

e) elkobzás.”

(4) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Vgtv. 32/A.§ (1a) bekezdése alapján közigazgatási szankcióként a 2017. évi CXXV. törvény 2.§ (3) bekezdésének a) pontja szerinti figyelmeztetés nem alkalmazható tárgyi ügyben.

„32/A.§ (1) Aki a 29. § (4) bekezdésében foglaltakon túl jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó, legfeljebb 1 000 000 forint összegű vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.

(1a) Az (1) bekezdésben meghatározott szabályszegések miatt – a vízgazdálkodási adatszolgáltatási vagy nyilvántartás-vezetési kötelezettség megszegésének kivételével – közigazgatási szankcióként figyelmeztetés nem alkalmazható.”

A Szankciótörvény alapján:

„3.§ (1) A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében – törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezésének hiányában – **a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába** (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzi azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye. A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg jegyzi be.

(2) A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a Nyilvántartásba általa bejegyzett adat vonatkozásában ellátja az adatkezelői feladatokat.

(3) A közigazgatási szankció alkalmazására jogosult hatóság az eljárása során a Nyilvántartásnak az adott eljárás ügyfelére vonatkozó minden adatába betekinthez.”

„9. § (1) Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

(2) Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”

A Hatóság a Nyilvántartást megvizsgálva megállapította, hogy a Kötelezett szerepel a fent hivatkozott Nyilvántartásban, a SEMCORP Hungary Kft-vel szemben egy éven belül közigazgatási bírság (tűzvédelmi bírság: HB/21-TIO-Db/00414-4/2026 és 30409/3204-7/2025., környezetvédelmi bírság: HB/17-IKV/01696-8/2025 és HB/17-IKV/01096-35/2025) már került több alkalommal kiszabásra.

Fentiek és a VGB r. 1. melléklet 4. pontjában meghatározott számítási módszer alapján, a 2. melléklet szerinti szorzótényezők figyelembevételével 1.000.000.-Ft összegű vízgazdálkodási bírság kiszabása történik az alábbiak szerint:

A VGB r. 2.§-a alapján: „A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló kormányrendeletben megnevezett hatósági jogkörben eljáró szervek a vízgazdálkodási előírás megszegése esetén az 1. mellékletben meghatározott számítási módszer alapján, a 2. melléklet szerinti szorzótényezők figyelembevételével meghatározott összegű – de legfeljebb a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 29.§ (4) bekezdésében, illetve a Vgtv. 32/A.§ (1) bekezdésében meghatározott mértékű – bírságot szabnak ki.”

A VGB r. 1. sz. melléklete 4. pontja alapján: „A víziközművek és a vizek kártételei elleni védelem és védekezés vízilétesítményeivel kapcsolatos, valamint a 2–3., illetve az 5. pont alá nem tartozó vízgazdálkodási előírás megsértése esetén a vízgazdálkodási bírság mértékét a következő számítási mód alapján kell megállapítani:

$$\text{VGB} = \text{A} * \text{ENG} * \text{ERT} * \text{HAT}''$$

ahol, a VGB r. 2. sz. mellékletében felsorolt a vízgazdálkodási bírság mértékét meghatározó szorzótényezők és a rendelkezésre álló adatok alapján:

Alapbírság (A) = b) engedély nélküli vízimunka vagy vízhasználat, vagy egyéb vízgazdálkodási előírás megszegése esetén **1.000.000,-Ft**

Engedély vagy bejelentés megléte (ENG) = 1 mivel a tevékenység vízügyi hatósági engedélytől eltérően történt;

Az építmény értéke (ERT) = 1 mivel 500 000 000 Ft felett van a csapadékvíz-elvezető létesítmények értéke (2022. július 5-ei keltezésű nyilatkozat a beruházás költségére vonatkozóan)

Hatósági mérlegelés (HAT) = 1 (hatósági mérlegelés) amely az alábbiak figyelembevételével került megállapításra:

a) *a cselekmény felróhatósága*: megalapozott, mert

- a 35900/8142-9/2022.ált. számon kiadott vízjogi üzemeltetési engedélytől eltérően végezte a tevékenységét,

- tevékenységével jogszabályban, hatósági határozatban szereplő vízgazdálkodási és környezet védelmét szolgáló előírást segezt meg,

b) *a jogsértést elkövető személy eljárást segítő, együttműködő magatartása*: a jogsértést elkövető személy az eljárás során mulasztás miatt eljárási bírságot kapott,

c) *a benyújtott dokumentációk és adatok szakszerűsége*: az eljárás során benyújtott dokumentációk és adatok szakszerűek, pontosak voltak.

d) *engedély megléte esetén az engedélytől való eltérés mértéke*: a vízjogi engedélytől eltérően végezte tevékenységét,

e) *a jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága*: a jogsértést elkövető személy jogsértő magatartást több alkalommal tanúsított a Nyilvántartás alapján.

Fentiek alapján a VGB r. 1. sz. melléklete 4. pontja alapján számított bírság (VGB) összege:

VGB = 1.000.000,-Ft x 1 x 1 x 1 = 1.000.000,-Ft

Fenti számítás alapján a Vgtv. 32/A.§-a szerint a Hatóság 1.000.000,-Ft, azaz egymillió forint vízgazdálkodási bírságot állapította meg.

A Hatóság felhívja a SEMCORP Hungary Kft. figyelmét arra, hogy amennyiben a vízgazdálkodási bírságot a határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül nem fizeti meg, úgy a végrehajtásáról intézkedni fog.

A bírság összegének megállapításánál a fentiek és a Szankciótörvény 10.§ (1) bekezdése alapján a Hatóság figyelembe vette a jogsértéssel okozott hátrányt, a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát, a jogsértő állapot időtartamát, a jogsértést elkövető gazdasági súlyát és a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát.

A Hatóság felhívja a SEMCORP Hungary Kft. figyelmét, hogy az Ákr. 135.§-a szerint ha a pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet.

A rendelkező rész V. pontja felhívást tartalmaz a pénzfizetési kötelezettség önkéntes teljesítésére és figyelmeztetést az elmaradásának jogkövetkezményére, azaz arra, hogy ebben az esetben a Hatóság az Ákr. XI. fejezete alapján intézkedik a bírságfizetés foganatosításáról.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42.§ (3) bekezdésében foglaltak szerint törvény eltérő rendelkezése hiányában - a bíróság, ügyészség által kiszabott eljárási bírság és rendbírság kivételével - a

jogerősen, illetve véglegesen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen vagy véglegesen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és azt Ákr. 134.§-ában foglaltak szerint, vagy ha az nem az Ákr. hatálya alá tartozó eljárásban került megállapításra, akkor adók módjára kell behajtani.

A rendelkező rész V. pontja rögzíti, hogy az előírásokban foglalt teljesítések elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén *az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról* szóló 2017. évi CLIII. törvény 119.§-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Indokolás a rendelkező rész VI. pontjához:

A Hatóság az Ákr. 129.§ (1) bekezdése alapján a rendelkező rész VI. pontjában foglaltak szerint döntött az eljárási költség viseléséről az alábbiakban részletezett jogszabályok figyelembevételével:

Figyelembe véve az Ákr. 81.§ (1) bekezdésében foglaltakat, mivel eljárási költség merült fel, így annak megállapításáról és viseléséről rendelkezni kellett.

A Hatóság a rendelkező rész I. pontjában megállapította, hogy a SEMCORP Hungary Kft. a Debrecen, Jedlik Ányos utca 5. szám alatti 0495/230 és 0495/232 hrsz-ú ingatlanon lévő szeparátorfólia gyártó üzemben végzett tevékenységével jogszabályban, hatósági határozatban szereplő vízgazdálkodási és környezet védelmét szolgáló előírást segett meg, jogsértő magatartásával környezetet veszélyeztető káros és jogellenes állapotot idézett elő.

Az Ákr. 125.§ (2) bekezdése alapján a SEMCORP Hungary Kft. viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

Az Ákr. 124.§-a alapján eljárási költség mindaz, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 129.§ (2) bekezdése szerint az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

Jelen eljárásban az alábbi igazolt eljárási költségek merült fel:

2. Az eljárás során felmerült egyéb személyi és dologi költségek	Időráfordítás/óra	Eljárási kt. mértéke Ft/óra	Összes költség Ft
- Helyszíni ellenőrzés és/vagy tárgyalás megtartása	4 óra	6.750,-	27.000,-
- Utazási idő	0,333 óra	6.750,-	2.250,-
- Hatósági mintavétel			2.016.200,-
- Összesen		-	2.045.450,-

A SEMCORP Hungary Kft. a Hatóság a HB/21-VVO/00940-5/2026. sz. felhívás II. pontjában előírtaknak eleget téve – 2026. március 19-én és 20-án a Debrecen, Jedlik Ányos utca 5. szám alatti 0495/230 és 0495/232 hrsz-ú ingatlanon lévő szeparátorfólia gyártó üzem területén akkreditált mintavételt és mérést végzett, mely során kontroll mintákat biztosított a Hatóság részére.

A laboratóriumi Osztály a kontroll mintákon laboratóriumi vizsgálatokat végzett.

A laboratóriumi Osztály – a Hatóság HB/21-VVO/00940-/2026. sz. megkeresésére – megküldte a HB/17-KTF-LAB/00020-5/2026. sz. iratával a HB/17-KTF-LAB/00020/2026. sz. – a laboratóriumi vizsgálatok költségeiről szóló, *a környezetvédelmi és vízügyi hatósági eljárás során felmerülő egyéb eljárási költségekről* szóló 72/2007. (IV. 17.) Kormányrendelet alapján összeállított – számlajavaslatát 2.016.200,-Ft-ról.

Az eljárás során a tényállás tisztázása kapcsán felmerült személyi és dologi költségek a Hatóság által e célból vezetett nyilvántartás alapján kerültek megállapításra. A munkaórák nyilvántartása, eljárási cselekményként, meghatározott ügyintézési rend szerinti bontásban történt.

A felmerült költség viseléséről a *környezetvédelmi és vízügyi hatósági eljárás során felmerülő egyéb eljárási költségekről* szóló 72/2007. (IV. 17.) Kormányrendelet 2.§ és 3.§-a alapján rendelkezett a Hatóság.

Az ismertetett tényállás alapján a Hatóság a SEMCORP Hungary Kft-t mindösszesen 2.045.450,-Ft eljárási költség megfizetésére kötelezte.

A késedelmi pótléokra vonatkozó rendelkezéseket az Ákr. 135.§-a tartalmazza.

Indokolás a rendelkező rész VII. pontjához:

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112.§ (1) bekezdés, a 113.§ (1) bekezdés a) pontja és a 114.§ (1) bekezdése biztosítja.

A keresetlevél benyújtására vonatkozó rendelkezéseket a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 37.§ (1) bekezdés, 39.§, a tárgyaláson kívüli elbírálást a 77.§ (1)-(2) bekezdése határozza meg.

A Kp. 50.§, 52. § (1) bekezdésben foglaltak szerint azonnali jogvédelem kérhető. A tárgyalás elmulasztására vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 82.§ tartalmazza. Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseket a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605.§ és 608.§-a, valamint a Dáptv. 19.§-a határozza meg. A bírósági eljárás illetékéről az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A.§ (1) bekezdése, valamint az illetékfeljegyzési jogról a 62.§ (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A kivizsgálásra nyitva álló határidő a Kvt. 91/A.§-a szerint 90 nap.

A Hatóság a fent meghatározott eljárási határidőn belül hozta meg döntését.

Az Ákr. 103.§ (1) bekezdése szerint a hivatalbóli eljárásokban az ügyintézési határidőbe csak az eljárás felfüggesztésének időtartama nem számít be.

A Hatóság hatáskörét a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10.§ (1) bek. 9. pontja és (3a) bekezdése, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény, a Vgtv. 28.§ (1) bekezdése és a 72/1996. Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10.§ (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 9. pont a) alpontja állapítja meg.

Jelen döntést a fentiek figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint, ügyintézési határidőn belül, az Ákr., valamint a Vgtv., a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 19.§-ában, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvényben foglaltak figyelembevételével hozta meg a Hatóság.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint

**A főispán helyett eljáró dr. Árokné dr. Toma Krisztina főigazgató
nevében és megbízásából**

**Törő Attila Imre
főosztályvezető**

Kapja:

1. SEMCORP Hungary Kft., 4002 Debrecen, Jedlik Ányos u. 5. **(Cégkapu)**
2. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály **(Hivatali Tárhely)**
3. Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság **(Hivatali Tárhely)**
4. Irattár

Véglegessé válás után:

1. SEMCORP Hungary Kft., 4002 Debrecen, Jedlik Ányos u. 5. **(Cégkapu)**
2. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály **(Hivatali Tárhely)**
3. Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság **(Hivatali Tárhely)**
4. Irattár