

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV (AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSÉRŐL)

Kemecse Város Önkormányzata ajánlatkérőnek „Új mentőállomás építése” tárgyában kiírt nemzeti értékhatárt meghaladó nyílt közbeszerzési eljárás bírálóbizottsági üléséről.

Időpont: 2024. június 4. 10 óra 00 perc

Helvyszín: Nyíregyháza, Zrínyi I. u. 9.

A bírálóbizottság a fenti tárgyú közbeszerzési eljárásban beérkezett három ajánlatot megvizsgálta, amely során az alábbiakat állapította meg.

A bíráló bizottság a bírálat során a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését alkalmazza. Értékelés előtt az ajánlattevők bírálati szempontra adott megajánlásait ellenőrizte. Az ajánlattevők ajánlatai tartalmazták a szakmai ajánlat részeit.

Ezt követően az ajánlatkérő a megadott ellenszolgáltatás összegét ellenőrizte, és az alábbi ajánlattevőket hívta fel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás megajánlásával kapcsolatos indoklás megadására:

- SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft (4220 Hajdúböszörmény Káplár Miklós Utca 1.)
- Úton Keletre Kft (4400 Nyíregyháza Nyár Utca 1. 4. em. 12.)

A felhívásra az **Úton Keletre Kft** nem adott be árindoklást.

A felhívásra a **SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft** előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyet az ajánlatkérő elutasított. Eerre tekintettel az ajánlattevő beadta indoklását. Indoklásához csatolta a vállalkozói díj díjtartalmának kimutatását, és csatolt - nem teljes körűen – anyagdíjat alátámasztó árajánlatokat. Az ajánlattevő indoklásának 5. oldalán szereplő táblázat tartalmaz egy sort, amely szerint általános tartalékként az Ajánlattevő 97.231.221 Ft-ot állított be az elszámolásához. Ajánlatkérő további árindoklás-kérésében kérte kifejtetni, és megjelölni, hogy az Ajánlattevő elszámolásában szereplő költségeken túl milyen költségeket számol el az általános tartalék terhére.

Az ajánlattevő ajánlata az alábbi okok miatt tartalmaz aránytalanul alacsony árat:

- a.) Az anyagdíj árajánlatok nem támasztották alá vállalását, mert bár az ajánlattevő nyilatkozott, hogy a kivitelezés során nem kíván építési anyagot kiváltani más egyenértékű építési anyagra, de a becsatolt árajánlatok nem a műszaki dokumentációban meghatározott minőségű és márkajelzésű építési anyagokra vonatkoztak, hanem jóval alacsonyabb minőségű építési anyagokra. Ez kifejezetten a belső ajtókra bekért árajánlatok támasztották alá.
- b.) Az ajánlattevő az ajánlatának több mint ¼-edét jelentő, általa általános tartalékként meghatározott költség felhasználására nem adott pontos magyarázatot, kizárólag arra hivatkozott, hogy az olyan anyagok beszerzését tervezik ezen összegből, amellyel még nem rendelkeznek árajánlattal.
- c.) Az ajánlatkérő az árazatlan költségvetés összeállításakor tartalékkeretet állított be 15 millió forint értékben, mely kizárólag az OMSZ előírásai teljesítéséhez szükséges munkák ellenértékének elszámolására használható fel. Ez alapján az ajánlattevő vállalási ára 357.644.000 Ft, az ajánlattevőnek ezen ár megalapozottságát lett volna szükséges alátámasztani. Az ajánlattevő a 372 644 000 Ft összegű vállalkozói díj alátámasztását indokolta meg.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.399/2022 sz. határozata szerint az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen adatesoportba legfőképpen azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az indokoláskérésben felsorolt adatok. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

A SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. hiányosan bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére azon adatokat, amelyek vizsgálata útján az ajánlatkérő meggyőződhetett volna arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ezen adathiány következtében az ajánlatkérő e meggyőződési kötelezettségnek nem tehet eleget teljes alappal. Ezen kívül az ajánlattevő nem az ajánlati árra, hanem egy feltétellel felhasználható tartalékkerettel emelt árra nyújtott be árindoklást, amely alapján az ajánlatkérő szintén nem tudott meggyőződni arról, hogy az ajánlattevő teljes alapossággal megvizsgálta a beruházás műszaki tartalmát, és annak megfelelően adta meg vállalási árát.

A fentiekre tekintettel a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft (4220 Hajdúböszörmény Káplár Miklós Utca 1.) és az Úton Keletre Kft (4400 Nyíregyháza Nyár Utca 1. 4. em. 12.) ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

Ezt követően egy ajánlattevő ajánlata került bírálatra:

Ajánlattevő neve: KEMEVEB Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 4501 Kemece Vasút Utca 17.

1. A teljesítésbe bevonni kívánt M.1.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36): 36
2. A teljesítésbe bevonni kívánt M.1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36): 36
3. A teljesítésbe bevonni kívánt M.1.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36): 36
4. Többletjótállás vállalása (min 0, max 36 hónap): 36
5. Nettó ajánlati ár (HUF): 470.143.434

Ezt követően a bíráló bizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlattevő valamennyi okiratot csatolta-e, amelyet az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció előírt. E körben a bíráló bizottság az alábbiakat állapította meg:

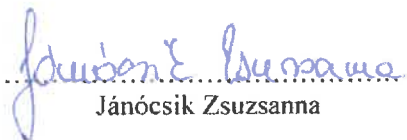
Az ajánlattevő hiánypótlást követően csatolta ajánlatához valamennyi jogszabály, közbeszerzési dokumentum által kért okiratot.

A közhiteles nyilvántartásokból letöltésre kerültek az ajánlattevőre vonatkozó nyilvántartások adatai.

Az ajánlat számszaki ellenőrzése során megállapította, hogy az ajánlatban számítási hiba, vagy egyéb elírás nem volt.

A bíráló bizottság elkészítette döntési javaslatát és szakvéleményét.

Jegyzőkönyv lezárva: 10 óra 45 perc.


Jánócsik Zsuzsanna


Dr. Serfőző Andrea


Szakátsné Ozsváth Csilla