

Üröm Község Jegyzője
2096 Üröm, Iskola u. 10.

Telefon: 06-26/350-054; **Fax:** 06-26/350-187;

E-mail: jegyzo@urom.hu **Internet:** www.urom.hu

Ügyiratszám: I/13929-2/2026

Tárgy: közérdekű adatközlés

Májér István

kmt+request-30053-
d0efbc48@kimittud.hu

Tisztelt Májér István!

2026. augusztus 4. napján e-mailben hivatalomhoz érkezett kérelmét közérdekű adatigénylésként kezelve az alábbiak szerint tájékoztatom.

Tisztelt Májér István Úr!

Üröm Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatalához 2026. augusztus 4. napján benyújtott beadványára, melyben az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) rendelkezéseire hivatkozott, az alábbi tájékoztatást és adatközlést nyújtom.

Adatkérése:

„a)-Ismételten megkérdezem, miért nézték szó nélkül a kőfaragó cég hulladék lerakását, annak ellenére, hogy folyamatosan bejelentettem? Azzal sem foglalkoztak, hogy a kőfaragó cég az Önkormányzat területére építette az ülepítőjét, mikor a Kat.véd.Vízügyi Hatósága kötelezte a bővítésre. Miért nem lépnek a Vízügy Hatóságnál ha Önök nem jogosultak az intézkedésre?

25 éve rakta, rakja büntetlenül a sított a patak partra és Önök szó nélkül eltűrik?!

b)-Miért használhatta ingyen az Önkormányzat területét 2000-2014-ig 14 évig ?

c)-A 157/2018 (XI.28.) Kt. határozat kötelezte a céget visszamenőleg 5 évre évi 360.000 Ft összesen: 1.800.000,- Ft használati díjra. Majd másfél év múlva 2020.06.19.-én visszavonták a 157/2018.(XI.28.) Kt. határozatot. Mi volt az oka? A jelenlegi képviselők egy része biztosan tudja az okát, mert akkor is képviselők voltak. Kérem megválaszolni szíveskedjenek!”

Válasz:

a), b) és c) pontokkal kapcsolatos tájékoztatás

Tájékoztatom, hogy beadványának a), b) és c) pontjaiban megfogalmazott kérdései (amelyek az Önkormányzat múltbeli intézkedéseinek vagy azok hiányának okaira, az ingyenes használat miéértjére, valamint a 157/2018 (XI.28.) Kt. határozat visszavonásának indokaira vonatkoznak) az Infotv. 3. § 5. pontja értelmében nem minősülnek közérdekű adatnak. Az Infotv. a már rögzített, kezelt adatok és dokumentumok megismerésére biztosít jogot, magyarázatok, állásfoglalások vagy indokolások utólagos generálására, illetve a múltbeli döntések okainak vitatására nem alkalmazható.

Fentiekre tekintettel beadványának ezen részét a panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló 2023. évi XXV. törvény (Panaszvtv.) alapján közérdekű bejelentésként, illetve panaszként nyilvántartásba vettük és akként kezeljük.

Felhívom a figyelmét, hogy a Panaszvtv. 1. § (3) bekezdése értelmében a közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja, és a törvény értelmében a közérdekű bejelentés javaslatot is tartalmazhat. Amennyiben a jelzett problémák megoldására vonatkozóan konkrét javaslata van, azt az eljárás során megteheti.

A bejelentését a Hivatal hatáskörrel rendelkező munkatársai a törvényben előírt határidőn belül kivizsgálják, és annak eredményéről külön levélben fogjuk Önt értesíteni.

Adatkérése:

„Mikor és milyen áron végezték el a patakmederben lévő hordalékfogók tisztítását? Külön bontva a Bowling mögötti és a körforgalomnál lévő 5 évre visszamenőleg évekre lebontva a leszámlázott összeget és a vállalkozó megnevezését.”

Válasz:

Év	Összeg	Vállalkozó
2022.	bruttó 876.300 Ft	MAX-ER Building Kft.
2023.	bruttó 1.612.900 Ft	MAX-ER Building Kft.
2024.	bruttó 812.800 Ft	MAX-ER Building Kft.
2025.	bruttó 812.800 Ft	MAX-ER Building Kft.

Amennyiben az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (továbbiakban: Infotv.) 31. § (1) Az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint az adatigényles teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat (az ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: per) azzal, hogy a perben a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezéseit az ezen alcímben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni. A megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve az adatigényles teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania. (3) A pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen. Ha az igény elutasítása, nem teljesítése vagy az adatigényles teljesítéséért megállapított költségtérítés összege miatt az igénylő a Hatóság vizsgálatának kezdeményezése érdekében a Hatóságnál bejelentést tesz, a pert a bejelentés érdemi vizsgálatának elutasításáról, a vizsgálat megszüntetéséről, az 55. § (1) bekezdés b) pontja szerinti lezárásáról szóló vagy az 58. § (3) bekezdése szerinti értesítés kézhezvételét követő harminc napon belül lehet megindítani. A perindításra rendelkezésre álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak van helye. (4) A perben fél lehet az is, akinek egyébként nincs perbeli jogképessége. A perbe a Hatóság az igénylő, az üzleti titok vagy törvényben meghatározott más titok jogosultja az adatkezelő pernyertessége érdekében beavatkozhat.

(5) Az országos illetékességű közfeladatot ellátó szerv ellen indult per kivételével a per a járásbíróóság hatáskörébe tartozik, és arra a törvényszék székhelyén lévő járásbíróóság, Budapesten a Pesti Központi

Kerületi Bíróság illetékes. A bíróság illetékességét az alperes közfeladatot ellátó szerv székhelye alapítja meg.

(6) A bíróság a per minden szakaszában – ideértve a felülvizsgálati eljárást is – soron kívül jár el. (6a) Ha a közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítését az adatkezelő a 27. § (1) bekezdése alapján tagadja meg, és az adatot igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása felülvizsgálatának érdekében az (1) bekezdésben meghatározottak alapján bírósághoz fordul, a bíróság a Hatóság titokfelügyeleti hatósági eljárását kezdeményezi, egyidejűleg a peres eljárást felfüggeszti. A titokfelügyeleti hatósági eljárást kezdeményező és az eljárást felfüggesztő végzés ellen nincs helye külön

Üröm, 2026. augusztus 25.

Tisztelettel:



