

Üröm Község Jegyzője
2096 Üröm, Iskola u. 10.

Telefon: 06-26/350-054; Fax: 06-26/350-187;

E-mail: jegyzo@urom.hu Internet: www.urom.hu

Ügyiratszám: I/12992-2/2026

Tárgy: közérdekű adatközlés

Májér István

kmt+request-30053-
d0efbc48@kimittud.hu

Tisztelt Májér István!

2026. június 16. napján e-mailben hivatalomhoz érkezett kérelmét közérdekű adatigénylésként kezelve az alábbiak szerint tájékoztatom.

Adatkérése:

1.) „Kérem szíveskedjen elektronikus másolatban megküldeni 2025.12.10.-i Közmeghallgatásra feltett kérdéseimre írásbeli választ.

1.) Válasz

1/a. Mikor fog megvalósulni a patak lefedési terv?

A patak rekonstrukciójának megvalósítására azt követően kerülhet sor, hogy a beruházás előkészítéséhez szükséges valamennyi tervdokumentáció, hatósági engedély és egyéb hozzájárulás rendelkezésre áll, továbbá a kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárás eredményesen lezárul, és a nyertes ajánlattevővel a kivitelezési szerződés megkötésre kerül.

1/b. Van-e érvényes vízjogi engedély?

Tájékoztatom, hogy az Üröm Pilisborosjenői patak 1+160 és 1+254 fkm közötti mederrekonstrukciójára vonatkozó, 35100/288/2023. számú vízjogi létesítési engedély az alaphatározat szövege szerint 2025. június 30. napjáig volt érvényes. Ugyanakkor a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2025. január 1. napjától hatályos módosítása értelmében a vízjogi létesítési engedélyek a véglegessé és végrehajthatóvá válásuk napjától számított öt évig érvényesek. Mivel megalapozottan felmerült annak a jogi lehetősége, hogy e jogszabályváltozás következtében a szóban forgó engedély hatálya a törvény erejénél fogva meghosszabbodott (és így jelenleg is érvényes), Önkormányzatunk hivatalos állásfoglalást kért az eljáró vízügyi hatóságtól (Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályától). Mivel a pontos jogi tényállás a hatóság válaszáig nem tisztázott teljeskörűen, amint az állásfoglalás megérkezik, az abban foglalt információkat – az engedély tényleges érvényességére vonatkozóan – haladéktalanul rendelkezésére bocsátjuk.

1/c. Mennyit költöttek 2025-ben a vízjogi létesítési engedélyre?

2025-ben az önkormányzat részéről engedélyezési eljárásokhoz kapcsolódó kiadás nem merült fel.

1/d. „Mikor kötelezik ismétellen a kőfaragó céget a patak partjára hordott sirt elszállítására? Tudomásom szerint 2017 óta többször felszólították, de csak a beomlást takarították ki, de nem megfelelően, mert senki sem ellenőrzi.”

Hatáskör hiányában az önkormányzat a patakmedret érintő ügyekben kötelezést nem rendelhet el. Tulajdonosi jogkörében eljárva ugyanakkor felszólítással élhet a kőfaragó vállalkozás felé, a mederbe hullott kőtörmelék eltávolítására.

2.) 2025.12.10. Közmeghallgatás jegyzőkönyvét?

2.) Válasz

A 2025. december 10. közmeghallgatás jegyzőkönyvét jelen adatközlés 1. számú mellékletként küldöm Önnek.

3.) Kinek a feladata a Pilisborosjenői patak ügyeivel kapcsolatos teendők ellátása?

3.) Válasz

A patakkal – mint helyi vízrendezési és vízkárelhárítási létesítménnyel – kapcsolatos feladatok ellátásának rendjét a vonatkozó jogszabályok, elsősorban a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 13. § (1) bekezdés 11. pontja (helyi környezet- és természetvédelem, vízrendezés, vízkárelhárítás), valamint a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény rendelkezései határozzák meg. Ezek alapján a vízrendezési és fenntartói feladatok az Önkormányzat kötelező feladatai közé tartoznak. A patakkal kapcsolatos tulajdonosi és fenntartói hatásköröket, valamint a stratégiai és pénzügyi döntéseket Üröm Község Önkormányzatának Képviselő-testülete gyakorolja. Ezen döntések végrehajtása, a napi szintű operatív, adminisztratív, műszaki és hatósági feladatok ellátása, valamint az eljárások koordinációja – az önkormányzat végrehajtó szerveként – az Ürömi Polgármesteri Hivatal feladatkörébe tartozik.

4.) Kinek a feladata volt a 2025.06.30.-ig hatályos Vízi jogi létesítési engedély meghosszabbítási kérelmének ügyintézése. Kérem a felelős megnevezését.

4.) Válasz

A meghosszabbítási kérelem ügyintézésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) rendelkezései alapján az önkormányzat operatív végrehajtó szerve az Ürömi Polgármesteri Hivatal. Az Mötv. 67. § (1) bekezdés q) pontja értelmében a Polgármesteri Hivatalt a polgármester irányítja, míg az Mötv. 81. § (1) bekezdése alapján a Hivatal vezetését és a köztisztviselők feletti munkáltatói jogok gyakorlását a jegyző látja el.

A Hivatal belső munkamegosztását, az ügyintézési folyamatokat és a feladatok kiosztását a jegyző határozza meg a polgármester irányítása mellett. Ebből fakadóan a vízi jogi engedéllyel kapcsolatos feladatok és eljárások intézése nem egyetlen, elszigetelt hivatali ügyintéző hatásköre. Tekintettel a feladat műszaki és jogi összetettségére, az eljárás előkészítésébe és lebonyolításába a Polgármesteri Hivatal apparátusán túl külső szolgáltatók és tervező mérnökök is bevonásra kerültek.

Mivel az ügyintézés a belső munkatársak és a külső szakértők szoros együttműködésében, komplex módon és szervezeti szinten valósult meg, egyetlen nevesített, kizárólagos belső ügyintézőt a kért formában nem

áll módunkban megjelölni. A feladatellátásért és a hivatalos eljárások koordinációjáért az Möt. szerinti hivatali struktúrának megfelelően – a polgármester irányítása mellett – a jegyző felelős.

A vízjogi létesítési engedély meghosszabbítására irányuló kérelem ügyintézése és az eljárás előkészítése – a feladat összetettsége, valamint a kapcsolódó műszaki és jogi lépések sokrétősége miatt – nem rendelhető hozzá egyetlen konkrét hivatali ügyintézőhöz. Az eljárás menedzselése a Polgármesteri Hivatal belső munkamegosztása szerint, több munkatárs (és szükség szerint bevonásra kerülő külső szakértők) együttműködésében, szervezeti szinten valósult meg, így nevesített, kizárólagos ügyintézőt e tekintetben nem tudunk megjelölni.

Amennyiben az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (továbbiakban: Infotv.) 31. § (1) Az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat (az ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: per) azzal, hogy a perben a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezéseit az ezen alcímben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni. A megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania. (3) A pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen. Ha az igény elutasítása, nem teljesítése vagy az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összege miatt az igénylő a Hatóság vizsgálatának kezdeményezése érdekében a Hatóságnál bejelentést tesz, a pert a bejelentés érdemi vizsgálatának elutasításáról, a vizsgálat megszüntetéséről, az 55. § (1) bekezdés b) pontja szerinti lezárásáról szóló vagy az 58. § (3) bekezdése szerinti értesítés kézhezvételét követő harminc napon belül lehet megindítani. A perindításra rendelkezésre álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak van helye. (4) A perben fél lehet az is, akinek egyébként nincs perbeli jogképessége. A perbe a Hatóság az igénylő, az üzleti titok vagy törvényben meghatározott más titok jogosultja az adatkezelő pernyertessége érdekében beavatkozhat.

(5) Az országos illetékességű közfeladatot ellátó szerv ellen indult per kivételével a per a járásbíróság hatáskörébe tartozik, és arra a törvényszék székhelyén lévő járásbíróság, Budapesten a Pesti Központi Kerületi Bíróság illetékes. A bíróság illetékességét az alperes közfeladatot ellátó szerv székhelye alapítja meg.

(6) A bíróság a per minden szakaszában – ideértve a felülvizsgálati eljárást is – soron kívül jár el. (6a) Ha a közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítését az adatkezelő a 27. § (1) bekezdése alapján tagadja meg, és az adatot igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása felülvizsgálatának érdekében az (1) bekezdésben meghatározottak alapján bírósághoz fordul, a bíróság a Hatóság titokfelügyeleti hatósági eljárását kezdeményezi, egyidejűleg a peres eljárást felfüggeszti. A titokfelügyeleti hatósági eljárást kezdeményező és az eljárást felfüggesztő végzés ellen nincs helye külön fellebbezésnek. (7) Ha a bíróság a közérdekű adat igénylésére irányuló kérelemnek helyt ad, határozatában az adatkezelőt – az adatigénylés teljesítésére rendelkezésre álló határidő meghatározásával – a kért közérdekű adat közlésére kötelezi. A bíróság az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegét megváltoztathatja, vagy a közfeladatot ellátó szervet a költségtérítés összegének megállapítása tekintetében új eljárásra kötelezheti.

Az illetékekről 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján a személyes adatok védelmével, illetve a közérdekű adatok nyilvánosságával összefüggésben indított per illetékmentes.

Melléklet:

1. számú melléklet: Üröm Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. 12. 10. napján megtartott Köz meghallgatásáról készült jegyzőkönyv.

Üröm, 2026. június 30.

Tisztelettel:

