

Tárgy:

- **Árindokolás kérése a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján**

Tisztelt Ajánlattevők!

Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárást indított. Az ajánlati felhívás feladásának a napja: 2024. év július hónap 24. napja.

A közbeszerzési eljárás tárgya:
„Új bölcsőde építése Soroksáron”

I.

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok bírálata alapján megállapította, hogy **a közbeszerzési eljárás 1. részében** a

A)

DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő nettó ajánlati árra tett megajánlása (nettó 494 654 300,- Ft) aránytalanul alacsony összegnek minősül az értékelési szempontként figyelembe vett ajánlati ár tekintetében, figyelemmel a becsült érték összegére. A becsült érték összegénél a **DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő nettó ajánlati árra tett megajánlása nagyságrendileg 32%-kal minősül alacsonyabbnak. **Ajánlatkérő erre tekintettel aránytalanul alacsonynak minősítette a DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság „Ajánlati ár (nettó Ft)” értékelési szempontra tett megajánlását.**

B)

Valid Gate Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő nettó ajánlati árra tett megajánlása (nettó 523 398 890,- Ft) aránytalanul alacsony összegnek minősül az értékelési szempontként figyelembe vett ajánlati ár tekintetében, figyelemmel a becsült érték összegére. A becsült érték összegénél a **Valid Gate Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő nettó ajánlati árra tett megajánlása nagyságrendileg 28%-kal minősül alacsonyabbnak. **Ajánlatkérő erre tekintettel aránytalanul alacsonynak minősítette a Valid Gate Korlátolt Felelősségű Társaság „Ajánlati ár (nettó Ft)” értékelési szempontra tett megajánlását.**

II.

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve jelen felhívásával a közbeszerzési eljárás 1. részében írásban indokolás benyújtására hívja fel

- a **DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevőt és a

- a Valid Gate Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt

az „Ajánlati ár (nettó Ft)” mint értékelésre kerülő szempont tekintetében az ajánlatban tett megajánlás vonatkozásában, figyelemmel a 2014/18/EK irányelv 69. cikk (1) bekezdésére is. A 2014/18/EK irányelv 69. cikk (1) bek. szerint az „ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.”

A Kbt. 72. § (1) bek. szerint: „Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.”

Fentiek alapján Ajánlatkérő a forintban megadott nettó ajánlati ár értékelési szempont **indokolását, ezen megajánlás gazdasági megalapozottságának megfelelő részletezettséggel történő alátámasztását, bemutatását kéri az érintett Ajánlattevőktől a Kbt. 72. § szerint.**

A Kbt. 72. § alapján az ajánlatkérő által aránytalanul alacsony összegnek minősített ajánlati ár megalapozottságára, észszerűségére vonatkozó minden releváns információ, az ár-kialakítást befolyásoló adat, költség-kimutatás, kalkuláció ajánlatkérő rendelkezésére bocsátása az érintett ajánlattevő kötelessége és felelőssége, annak érdekében, hogy az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságának kérdésében.

Mindezek alapján kérjük az érintett ajánlattevőket, mutassák be, hogy a szerződés teljesítésének melyek azon kedvező körülményei, amelyek lehetővé tették a nettó ajánlati ár szempontra tett megajánlás ilyen – ajánlatkérő által aránytalanul alacsonynak minősített – mértékű meghatározását.

Ajánlatkérő rögzíti azt is, hogy az ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár vonatkozásában az ajánlatkérőnek kötelezettsége az eset valamennyi körülményére tekintettel megvizsgálni azt, hogy az ajánlattevő által megadott áron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott kivitelezési feladatok szerződésszerű teljesítése reális-e. Ezzel összefüggésben az indokolás-kérés célja a megajánlás megalapozottságának kétséget kizáró megállapítása, elsődlegesen az ajánlattevő által megajánlott „Ajánlati ár (nettó Ft)” teljesíthetősége szemszögéből, azaz annak vizsgálata, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető-e.

Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet Ajánlattevő(k)től, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett.

Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Felhívjuk az ajánlattevőket, hogy objektív indokolással, konkrét adatokkal igazolják, hogy a **közbeszerzési eljárásban tett – a nettó ajánlati árra vonatkozó – vállalás teljesíthető**, az ajánlatban megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett **ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek szerződésszerű teljesítésére.**

Kérjük, hogy a Kbt. 72. § szerinti adatokat, áringokolásukat, a fent kért információkat - a 2024. november 1-i munkaszüneti napra is figyelemmel -


2024. november 7-én 10:00 óráig

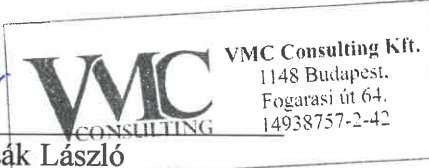
az EKR-ben rögzíteni szíveskedjenek .pdf formátumban.

Ajánlatkérő cégszerű, az ajánlattevő képviselőjére jogosult által megtett nyilatkozat formájában kéri a fenti adatokat és indokolást. Amennyiben az adatok és az indokolás megadása során olyan személy tesz nyilatkozatot, akinek aláírási címpéldánya, aláírásmintája, illetve meghatalmazása az eredeti ajánlatban nem került benyújtásra, úgy kérjük ezen személy/személyek aláírási címpéldányának, aláírásmintájának csatolását, illetve meghatalmazását is az ajánlatkérői előírások szerint.

Budapest, 2024. október 30.

Tisztelettel:


dr. Marincsák László

**VMC** CONSULTING VMC Consulting Kft.
1148 Budapest,
Fogarasi út 64.
14938757-2-42

Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó
VMC Consulting Kft., mint Lebonyolító képviselőjében, mely
Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata
ajánlatkérő megbízásából jár el

Tárgy:

- felvilágosításkérés a Kbt. 71. §-a alapján.

Tisztelt Ajánlattevők!

Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárást indított. Az ajánlati felhívás feladásának a napja: 2024. év július hónap 24. napja.

A közbeszerzési eljárás tárgya:

„Új bölcsőde építése Soroksáron”

FELVILÁGOSÍTÁSKÉRÉS

Ajánlatkérő ezúton kívánja tájékoztatni ajánlattevőket arról, hogy – figyelemmel a Kbt. 71. §-ára és a Közbeszerzési Dokumentumok 1.5 pontjára – lehetőséget biztosít az ajánlatokban található nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázására.

Ajánlatkérő a következő nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalma tisztázásának a szükségességét állapította meg.

1. rész**DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság**

1145 Budapest Bosnyák Utca 23. A ép. 1. em. 1. ajtó

1. Az ajánlati felhívás II.2.7) pontja szerint:

*„A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama
Időtartam hónapban: 9”*

Az ajánlati felhívás II.2.13) pontja szerint:

*„Ajánlatkérő (AK) felhívja ajánlattevők (AT)-k figyelmét, hogy a felhívás II.2.7) pontjában rögzített időtartam a közbeszerzési eljárás időigényére tekintet nélkül nem nyúlhat túl a konkrét (építési beruházásra vonatkozó) észszerű befejezési határidőn, amely 2025.05.31. napja. Tehát amennyiben a felhívás II.2.7) pontjában rögzített időtartam lejártának időpontja (teljesítés határideje) későbbi lenne, mint 2025.05.31. napja, úgy a teljesítés határideje legkésőbb 2025.05.31. napja. AK rögzíteni kívánja továbbá, hogy amennyiben a projekt meghosszabbítására kerül sor, akkor a felhívás II.2.7) pontjában rögzített időtartam az irányadó a szerződés teljesítése során, azonban a felhívás II.2.7) pontjában rögzített időtartam a projekt határidő meghosszabbítása esetében sem növekedhet.
A II.2.7) pontban rögzített teljesítési időtartam kezdete a munkaterület átadásának a napja.”*

A szerződéstervezet 2.1 pontja szerint:

„A VÁLLALKOZÓI TELJESÍTÉS HATÁRIDEJE: a munkaterület átadásától számított 9 hónap (a sikeres műszaki átadás-átvétel ideje).

Határidőben teljesít a Vállalkozó, ha a kivitelezési feladatok a teljesítés véghatáridején belül megvalósulnak.

Jelen pontban fentebb rögzített teljesítési határidő (munkaterület átadásától számított 9 hónap) nem nyúlhat túl a konkrét (építési beruházásra vonatkozó) észszerű befejezési határidőn, amely 2025. 05. 31. napja. Tehát amennyiben a munkaterület átadásától számított 9 hónapos időtartam lejártának időpontja (teljesítés határideje) későbbi lenne, mint 2025. 05. 31. napja, úgy a teljesítés határideje legkésőbb 2025. 05. 31. napja. Megrendelő rögzíteni kívánja továbbá, hogy amennyiben a projekt meghosszabbítására kerül sor, akkor a fentebb rögzített teljesítési határidő (munkaterület átadásától számított 9 hónap) az irányadó a szerződés teljesítése során, azonban ezen időtartam a projekt határidő meghosszabbítása esetében sem növekedhet.

A Megrendelő előteljesítést elfogad.”

Nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat:

Ajánlattevő a 2024. november 7. napján benyújtott áraindokolásában mindösszesen 9 hónap (8 óra/nap, 174 óra/hónap) időtartamú munkavégzéssel kalkulált. A fent idézett ajánlatkérői előírások szerint a munkaterület átadásától számított 9 hónap teljesítési határidő nem nyúlhat túl a 2025. 05. 31-i határidőn. A mai naptól számítottam 2025. 05. 31-ig nagyságrendileg 6,5 hónap van hátra. Kérjük szíves felvilágosításukat arra vonatkozóan, hogy az ajánlati felhívásban és a szerződéstervezetben rögzített 2025. 05. 31-i határidőt hogyan kívánják tartani, tekintettel arra, hogy az áraindokolásban 9 hónap teljesítési idővel kalkuláltak. Ajánlatkérő kifejezetten felhívja a figyelmet arra, hogy ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség meghosszabbított határidejéig (2025. 01. 10-ig) fenntartotta.

A felvilágosításkérésben kért dokumentumokat kérjük **2024. november 15-én 09:00 óráig** az EKR-ben rögzíteni szíveskedjenek .pdf formátumban.

A Kbt. 71. § (5) bekezdése vonatkozásában is a fent megjelölt határidő az irányadó. Amennyiben a felvilágosítás megadása során olyan személy tesz nyilatkozatot, akinek aláírási címpéldánya/aláírás mintája, illetve meghatalmazása az eredeti ajánlatban nem került benyújtásra, kérjük e személy/személyek aláírási címpéldányának/aláírás mintájának a csatolását, illetve meghatalmazását is az ajánlatkérői előírások szerint.

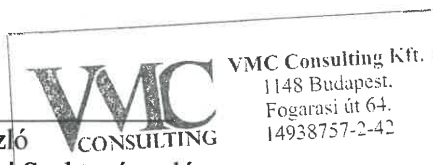
Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy az ajánlat hiányosságainak pótlása nem ütközhet a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt korlátokba.

Budapest, 2024. november 12.

Tisztelettel:



dr. Marincsák László



Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó

VMC Consulting Kft., mint Lebonyolító képviselőjében, mely
Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata
ajánlatkérő megbízásából jár el

Tárgy:

- hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés a Kbt. 71. §-a alapján.

Tisztelt Ajánlattevők!

Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárást indított. Az ajánlati felhívás feladásának a napja: 2024. év július hónap 24. napja.

A közbeszerzési eljárás tárgya:

„Új bölcsőde építése Soroksáron”

HIÁNYPÓTLÁSI FELHÍVÁS és FELVILÁGOSÍTÁSKÉRÉS

Ajánlatkérő ezúton kívánja tájékoztatni ajánlattevőket arról, hogy – figyelemmel a Kbt. 71. §-ára és a Közbeszerzési Dokumentumok 1.5 pontjára – lehetőséget biztosít a hiányos ajánlatot benyújtó ajánlattevőknek a hiányosságok pótlására, valamint az ajánlatokban található nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázására.

Ajánlatkérő a következő hiányosságok pótlásának és nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalma tisztázásának a szükségességét állapította meg.

1. rész

DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
1145 Budapest Bosnyák Utca 23. A ép. 1. em. 1. ajtó

1. Az ajánlati felhívás III.1.1) pontja szerint:

„A közbeszerzési eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjában meghatározott kizáró okok hatálya alatt áll.

Az ajánlatkérő kizárja az eljárásból azt az ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki a fenti kizáró okok hatálya alá tartozik, vagy részéről a kizáró ok az eljárás során következik be.”

Hiba az ajánlatban:

Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta a „Nyilatkozat kizáró okok fenn nem állásáról” tárgyú – EKR űrlapon tett – nyilatkozatát, amely szerint „a szervezet nem áll az eljárást megindító felhívásban előírt, a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alatt.”

Ajánlatkérő a bírálati cselekmények körében ellenőrizte, hogy az ajánlattevő az ajánlati felhívásban előírt, a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjában meghatározott kizáró okok hatálya alatt áll-e és a Közbeszerzési Hatóság által az EKR-ben közzétett nyilvántartásban történő ellenőrzése során arra jutott, hogy az ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja

szerinti kizáró ok hatálya alatt áll.

Kérjük, szíveskedjenek hiánypótlás során javítva benyújtani a „Nyilatkozat kizáró okok fenn nem állásáról” tárgyú – EKR űrlapon tett – nyilatkozatot oly módon, hogy abban ajánlattevő – a valóságnak megfelelően – arról nyilatkozik, hogy kizáró ok hatálya alatt áll.

2. Az ajánlati felhívás III.1.1) pontja szerint:

„A közbeszerzési eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjában meghatározott kizáró okok hatálya alatt áll.

Az ajánlatkérő kizárja az eljárásból azt az ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki a fenti kizáró okok hatálya alá tartozik, vagy részéről a kizáró ok az eljárás során következik be.”

Hiba az ajánlatban:

Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta a „kizáró okok tájékoztatás” elnevezésű dokumentumot, amely szerint:

„A tényálláshoz kapcsolódóan két további tény bír relevanciával, az Ajánlattevő megítélése szerint:

1./ Ajánlattevő a referencia igazoláson szereplő munkákat ténylegesen, megfelelően elvégezte, amelyről referencia igazolással is rendelkezik, ezt csatoljuk, de jelezni kívánjuk, hogy ezen irattal nem jelen közbeszerzési eljárás alkalmassági követelményeire kívánunk megfelelni.”

„Mellékletek:

1. MÁV referencia igazolás „MÁV_Referencia igazolás_DENCO_20240429”

Ajánlattevő a hivatkozott referencia igazolást nem nyújtotta be az ajánlatában.

Kérjük, hogy hiánypótlás során szíveskedjenek benyújtani a hivatkozott referencia igazolást.

3. Az ajánlati felhívás III.1.1) pontja szerint:

„A közbeszerzési eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjában meghatározott kizáró okok hatálya alatt áll.

Az ajánlatkérő kizárja az eljárásból azt az ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki a fenti kizáró okok hatálya alá tartozik, vagy részéről a kizáró ok az eljárás során következik be.”

Hiba az ajánlatban:

Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta

- a Közbeszerzési Hatóság KTF HEO-00089/08/2024 számú határozatát, amely szerint az ajánlattevő által „a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében meghozott intézkedések nem megfelelőek

megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel a Kérelmező kérelmét a Hatóság elutasítja.” A határozat 2024. július 10. napján vált véglegessé;

- a Közbeszerzési Döntőbizottság D.315/19/2024. számú határozatát;
- a Közbeszerzési Döntőbizottság D.325/16/2024. számú határozatát;
- a Közbeszerzési Döntőbizottság D.355/14/2024. számú határozatát.

Ajánlattevő az ajánlatában nem tett említést arról, hogy milyen okból, milyen tények alátámasztására nyújtotta be a Közbeszerzési Hatóság KTF HEO-00089/08/2024 számú határozatát, valamint a felsorolt 3 db döntőbizottsági határozatot, továbbá arról sem, hogy a fent nevezett dokumentumok milyen módon kapcsolódnak a jelen közbeszerzési eljáráshoz. Ajánlatkérő – megfelelő magyarázat hiányában – nem lát közvetlen ok-okozati összefüggést a benyújtott dokumentumok és jelen közbeszerzési eljárás között.

Kérjük, nyújtsanak felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy ajánlattevő milyen okból, milyen tények alátámasztására nyújtotta be a Közbeszerzési Hatóság KTF HEO-00089/08/2024 számú határozatát, valamint a felsorolt 3 db döntőbizottsági határozatot, továbbá a fent nevezett dokumentumok milyen módon, milyen közvetlen ok-okozati összefüggésben kapcsolódnak a jelen közbeszerzési eljáráshoz.

4. Az ajánlati felhívás III.1.1) pontja szerint:

„A közbeszerzési eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjában meghatározott kizáró okok hatálya alatt áll.

Az ajánlatkérő kizárja az eljárásból azt az ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki a fenti kizáró okok hatálya alá tartozik, vagy részéről a kizáró ok az eljárás során következik be.”

A Közbeszerzési Hatóság nyilvántartása szerint ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés ha) pontja szerint:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott vagy hamis nyilatkozatot tett, ezért az eljárásból kizárták, és

ha) ha a kizárás miatt jogorvoslatra nem került sor, az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető, az érintett közbeszerzési eljárás lezárulásától számított három évig.”

A Kbt. 64. § (2) bekezdése szerint:

„Ha a Közbeszerzési Hatóság a 188. § (4) bekezdése szerinti véglegessé vált határozata, vagy annak megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság 188. § (5) bekezdése szerinti jogerős határozata kimondja az adott kizáró ok hatálya alatt álló gazdasági szereplő

megbízhatóságát, az ajánlatkérő mérlegelés nélkül köteles azt elfogadni. A jogerős határozatot a gazdasági szereplő az egységes európai közbeszerzési dokumentummal egyidejűleg köteles benyújtani.”

Hiba az ajánlatban:

Tekintettel arra, hogy nem áll az Ajánlatkérő rendelkezésére olyan dokumentum, amely kimondja a kizáró ok hatálya alatt álló gazdasági szereplő (azaz az ajánlattevő) megbízhatóságát, Ajánlatkérőnek joga és kötelezettsége mérlegelni, hogy a megítélése szerint a korábbi közbeszerzési eljárásban történt kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt az ajánlattevőnek a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető-e a jelen közbeszerzési eljárás 1. részének tárgyával kapcsolatos szerződés teljesítése vonatkozásában.

Ajánlattevő az ajánlatában nem fejtette ki részletesen, hogy konkrétan, azaz kifejezetten a jelen közbeszerzési eljárás tárgyával (azaz a közbeszerzési eljárás 1. részével) kapcsolatos szerződés teljesítése kapcsán a megbízhatósága milyen okok miatt nem kérdőjelezhető meg; azaz ajánlattevő az ajánlatában nem fejtette ki részleteiben, hogy milyen alapos okok miatt tartja magát megbízhatónak a jelen közbeszerzési eljárás 1. részének szerződése teljesítése kapcsán.

Kérjük, hogy hiánypótlás során szíveskedjenek benyújtani és világosan részletezni minden olyan információt, amely alapján Ajánlatkérő egyértelműen el tudja dönteni, hogy az ajánlattevőnek a megbízhatósága megkérdőjelezhetetlen a jelen közbeszerzési eljárás tárgyával (azaz a közbeszerzési eljárás 1. részével) kapcsolatos szerződés teljesítése kapcsán.

5. Az ajánlati felhívás III.1.3) M/1. pontja szerint:

„M/1. Ajánlattevőnek a 321/2015. Korm.r 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján ismertetnie kell az ajánlati felhívás feladásának napját megelőző 60 hónapban az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített építési beruházásokat a Korm.r 22. § (3) bekezdésében foglaltak szerint.

A szerződést kötő másik fél által adott igazolásnak tartalmaznia kell legalább:

- *a szerződést kötő másik fél megnevelését (név es cím), kapcsolattartójának nevét és elérhetőségét (telefonszám és/vagy e-mail cím),*
- *a szerződés tárgyának és mennyiségének rövid leírását olyan részletességgel, melyből az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható,*
- *a teljesítés idejét (a teljesítés kezdésének és befejezésének, azaz a műszaki átadás-átvételnek az időpontja év, hónap, nap megadásával) és helyét,*
- *nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.*

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Korm.r 21. § (2a) bek. a) pontjára, 21/A. §-ara es 22. § (5) bek.-re, valamint a 322/2015. Korm. rend. 34. § (3) bek. a) pontjára.”

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi referenciamunkával/munkákkal:

Az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt évben (a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett) egy vagy több szerződéssel teljesített,

az 1. rész esetében:

legalább nettó 550 m2 alapterületű épület építésére és/ vagy felújítására és/vagy bővítésére és/vagy átalakítására vonatkozó - szerződészerűen teljesített - referenciával/referenciákkal.”

„Épület fogalma alatt ajánlatkérő a 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 10. pontja szerinti fogalmat érti.

Ajánlattevő az M/1. alkalmassági követelményeknek történő megfelelést több szerződéssel is igazolhatja.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 60 hónapban befejezett, de legfeljebb 96 hónapon belül megkezdett referenciákat fogadja el a Korm.r 20. § (2a) bekezdése alapján.

Amennyiben alkalmassági követelménynek való megfelelés több szerződésből származó referenciamunka bemutatásával történik, akkor nem előírás, hogy a referenciák külön-külön tartalmazzák a felsorolt munkarészek mindegyikét, hanem a megadott munkarészeket a szerződések együttesen is lefedhetik.”

Hiba az ajánlatban:

Ajánlattevő az ajánlata részeként nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontja szerinti referencia igazolást.

Kérjük, hogy hiánypótlás során szíveskedjenek benyújtani a felhívás III.1.3) M/1. pontja szerinti követelményeknek mindenben megfelelő referencia igazolást.

6. A Közbeszerzési Dokumentáció 1.12.16. pontja szerint:

„Csatolandó az ajánlathoz az ajánlattevőnek a 322/2015. (X.30.) Korm. rend. 34/A. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozata az Üvegkapu használatára vonatkozó követelmények megismeréséről (6. sz. melléklet).”

Hiba az ajánlatban:

Ajánlattevő az ajánlata részeként nem nyújtotta be a Közbeszerzési Dokumentáció 1.12.16. pontja szerinti nyilatkozatát az Üvegkapu használatára vonatkozó követelmények megismeréséről.

Kérjük, hogy hiánypótlás során szíveskedjenek benyújtani ajánlattevőnek a Közbeszerzési Dokumentáció 1.12.16. pontja szerinti nyilatkozatát az Üvegkapu használatára vonatkozó követelmények megismeréséről.

7. A Közbeszerzési Dokumentáció 1.12.17. pontja szerint:

„Az ajánlatnak tartalmaznia kell a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvt.) 3. § (1) bekezdés 1. pontja alapján tett ajánlattevői nyilatkozatot (7. sz. melléklet).”

Hiba az ajánlatban:

Ajánlattevő az ajánlata részeként nem nyújtotta be a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvt.) 3. § (1) bekezdés 1. pontja alapján tett ajánlattevői nyilatkozatot.

Kérjük, hogy hiánypótlás során szíveskedjenek benyújtani ajánlattevőnek a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvt.) 3. § (1) bekezdés 1. pontja alapján tett nyilatkozatát.

2. rész

Arttech Korlátolt Felelősségű Társaság
1038 Budapest Pusztakúti út 1.

1. Az ajánlati felhívás III.1.3) M/1. pontja szerint:

„M/1. Ajánlattevőnek a 321/2015. Korm.r 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján ismertetnie kell az ajánlati felhívás feladásának napját megelőző 60 hónapban az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített építési beruházásokat a Korm.r 22. § (3) bekezdésében foglaltak szerint.

A szerződést kötő másik fél által adott igazolásnak tartalmaznia kell legalább:

- *a szerződést kötő másik fél megnevelését (név es cím), kapcsolattartójának nevét és elérhetőségét (telefonszám és/vagy e-mail cím),*
- *a szerződés tárgyának és mennyiségének rövid leírását olyan részletességgel, melyből az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható,*
- *a teljesítés idejét (a teljesítés kezdésének és befejezésének, azaz a műszaki átadás-átvételnek az időpontja év, hónap, nap megadásával) és helyét,*
- *nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.*

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Korm.r 21. § (2a) bek. a) pontjára, 21/A. §-ara es 22. § (5) bek.-re, valamint a 322/2015. Korm. rend. 34. § (3) bek. a) pontjára.”

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi referenciamunkával/munkákkal:

Az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt évben (a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett) egy vagy több szerződéssel teljesített,

a 2. rész esetében:

legalább nettó 1350 m2 területen tereprendezésre és/ vagy legalább 700 db fa- és cserje telepítésre és/vagy 300 m2 öntött gumiburkolat építésére vonatkozó - szerződésszerűen teljesített - referenciával/referenciákkal.”

„Épület fogalma alatt ajánlatkérő a 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 10. pontja szerinti fogalmat érti.

Ajánlattevő az M/1. alkalmassági követelményeknek történő megfelelést több szerződéssel is igazolhatja.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 60 hónapban befejezett, de legfeljebb 96 hónapon belül megkezdett referenciákat fogadja el a Korm.r 20. § (2a) bekezdése alapján.

Amennyiben alkalmassági követelménynek való megfelelés több szerződésből származó referenciamunka bemutatásával történik, akkor nem előírás, hogy a referenciák külön-külön

tartalmazzák a felsorolt munkarészek mindegyikét, hanem a megadott munkarészeket a szerződések együttesen is lefedhetik.”

Hiba az ajánlatban:

Ajánlattevő az ajánlata részeként nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontja szerinti referencia igazolást.

Kérjük, hogy hiánypótlás során szíveskedjenek benyújtani a felhívás III.1.3) M/1. pontja szerinti követelményeknek mindenben megfelelő referencia igazolást.

2. A Közbeszerzési Dokumentáció 1.12.6. pontja szerint:

„A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján a Kbt. 65. § (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó **okiratot**, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt (adott esetben).

Az okiratnak minimálisan az alábbi tartalmi elemeknek kell megfelelnie:

- az okiratban nem elegendő csupán nyilatkozni az erőforrások rendelkezésre állásáról, hanem a Kbt. 65. § (9) bekezdése nyomán ki kell derülnie az okiratról (az okiratnak alá kell támasztania), hogy az alkalmasság igazolásában résztvevő szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében
- az okiratnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az alkalmasság igazolásában résztvevő szervezet képviselőjében eljárhat.
- az okiratnak tartalmaznia kell, hogy mely alkalmassági követelményt igazolja a kapacitást nyújtó szervezet, illetve az ellenszolgáltatásra vonatkozó rendelkezést. Az ellenszolgáltatás tekintetében nem szükséges az összegszerű meghatározás, elegendő, ha utalás van az okiratban arra vonatkozóan, hogy felek a szerződéses díjban megállapodtak, avagy a jövőben megállapodnak, esetleg felek a díjat külön megállapodásban rögzítik.”

Hiba az ajánlatban:

Ajánlattevő az ajánlatában kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet jelölt meg, azonban nem nyújtotta be az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Kérjük, hogy hiánypótlás során szíveskedjenek benyújtani a kapacitásnyújtó szervezet vonatkozásában – a Közbeszerzési Dokumentáció 1.12.6. pontja szerinti követelményeknek mindenben megfelelő - olyan szerződéses vagy előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

3. A Közbeszerzési Dokumentáció 1.12.9. pontja szerint:

„A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V.

törvény (a továbbiakban: Ctv.) hatálya alá tartozó, ezért cégnek minősülő ajánlattevő/alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet részéről az ajánlatban nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) közjegyzői aláírás hitelesítéssel ellátott cégeláírási nyilatkozatát (aláírási címpéldányát/címpéldányait) vagy ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által a Ctv. 9. §-a szerint ellenjegyzett aláírás mintáját egyszerű másolatban.

Az ajánlathoz csatolni kell a Ctv. szerint cégnek nem minősülő jogi személy, vagy személyes joga szerint jogképes szervezet ajánlattevő vagy kapacitást nyújtó szervezet (személy) részéről nyilatkozatot tevő képviselő képviseleti jogának igazolását és aláírás mintáját a rá vonatkozó jogszabályok szerint.

Egyéni vállalkozó, illetőleg természetes személy gazdasági szereplő esetében ajánlatkérő elfogadja az aláírási mintát akként, ha az legalább teljes bizonyító erejű magánokiratként kerül csatolásra (pl: ha két tanú aláírásával hitelesíti, hogy az aláírási mintát az érintett egyéni vállalkozó/természetes személy saját kezűleg írta alá, vagy aláírását előttük a sajátjaként ismerte el).

A fenti esetekben ajánlatkérő kizárólag azon képviselők vonatkozásában követeli meg az aláírási címpéldány vagy aláírási minta csatolását, akik kézjeggyével ellátott papír alapú dokumentumról készült elektronikus másolati példány került csatolásra az ajánlatban.”

Hiba az ajánlatban:

Ajánlattevő az ajánlatában nem nyújtotta be sem az ajánlattevő, sem a kapacitásnyújtó szervezet részéről a nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) közjegyzői aláírás hitelesítéssel ellátott cégeláírási nyilatkozatát (aláírási címpéldányát/címpéldányait) vagy ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által a Ctv. 9. §-a szerint ellenjegyzett aláírás mintáját egyszerű másolatban.

Kérjük, hogy hiánypótlás során szíveskedjenek benyújtani az ajánlattevő és a kapacitásnyújtó szervezet részéről a nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) közjegyzői aláírás hitelesítéssel ellátott cégeláírási nyilatkozatát (aláírási címpéldányát/címpéldányait) vagy ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által a Ctv. 9. §-a szerint ellenjegyzett aláírás mintáját egyszerű másolatban.

4. A Közbeszerzési Dokumentáció 1.12.14. pontja szerint:

„Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a felhívás III.1.3) M.2.1. – M.2.2. pontok szerinti alkalmassági követelmények tekintetében megjelölt szakemberek kapcsán az ajánlat részeként be kell nyújtani:

- a „nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR űrlapot, továbbá
- a szakemberek önéletrajzát (az 1/A. vagy az 1/B. sz. vagy az 1/C. sz. melléklet szerinti tartalommal),
- a szakemberek saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát, valamint
- a szakemberek végzettségét, szakmai tapasztalatát alátámasztó egyéb dokumentumokat [pl. amennyiben a szakember érvényes jogosultsága szerepel a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban, akkor elektronikus elérési útvonal, vagy tagi azonosító megadása – 5. sz. melléklet (adott esetben)].”

A Kbt. 47. § (2a) bekezdése szerint:

„Ha az ajánlatok benyújtása egészében papíralapon történik és ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – egyszerű másolatban is benyújtható.”

Hiba az ajánlatban:

Ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta a fenti dokumentumokat, azonban a szakemberek - alkalmasságot igazoló – önéletrajzain a szakemberek részéről nem az eredeti (egyszerű másolati példányú), hanem a rámásolt aláírásaik találhatóak.

Kérjük, hogy hiánypótlás során szíveskedjenek benyújtani a szakemberek - alkalmasságot igazoló – önéletrajzait oly módon, hogy azokban a szakemberek részéről az eredeti (egyszerű másolati példányú) aláírásaik legyenek megtalálhatók.

5. A Közbeszerzési Dokumentáció 1.12.16. pontja szerint:

„Csatolandó az ajánlathoz az ajánlattevőnek a 322/2015. (X.30.) Korm. rend. 34/A. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozata az Üvegkapu használatára vonatkozó követelmények megismeréséről (6. sz. melléklet).”

A Kbt. 47. § (2a) bekezdése szerint:

„Ha az ajánlatok benyújtása egészében papíralapon történik és ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – egyszerű másolatban is benyújtható.”

Hiba az ajánlatban:

Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta a Közbeszerzési Dokumentáció 1.12.16. pontja szerinti nyilatkozatát az Üvegkapu használatára vonatkozó követelmények megismeréséről, azonban a dokumentum nem cégszerű aláírással (hanem rámásolt aláírással) került ellátásra.

Kérjük, hogy hiánypótlás során szíveskedjenek benyújtani ajánlattevőnek a Közbeszerzési Dokumentáció 1.12.16. pontja szerinti nyilatkozatát az Üvegkapu használatára vonatkozó követelmények megismeréséről cégszerű aláírással ellátva.

6. A Közbeszerzési Dokumentáció 1.12.17. pontja szerint:

„Az ajánlatnak tartalmaznia kell a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvt.) 3. § (1) bekezdés 1. pontja alapján tett ajánlattevői nyilatkozatot (7. sz. melléklet).”

A Kbt. 47. § (2a) bekezdése szerint:

„Ha az ajánlatok benyújtása egészében papíralapon történik és ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – egyszerű másolatban is benyújtható.”

Hiba az ajánlatban:

Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvt.) 3. § (1) bekezdés 1. pontja alapján tett ajánlattevői nyilatkozatot, azonban a dokumentum nem cégszerű aláírással (hanem rámásolt aláírással) került ellátásra.

Kérjük, hogy hiánypótlás során szíveskedjenek benyújtani ajánlattevőnek a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvt.) 3. § (1) bekezdés 1. pontja alapján tett nyilatkozatát cégszerű aláírással ellátva.

7. Az ajánlati felhívás III.1.3) M/2. pontja szerint:

„A 2. rész M.2.2. pontja esetében a megfelelőség ellenőrzésére az ajánlat részeként benyújtandó a szakember önéletrajzának saját kezűleg aláírt példánya és a szakember rendelkezésre állási nyilatkozata, továbbá a szakember előírt végzettsége az iskolai oklevél egyszerű másolatban történő benyújtásával igazolandó.”

Hiba az ajánlatban:

Ajánlattevő az ajánlata részeként nem nyújtotta be az M.2.2. pont szerinti (L. T.) szakember kertépítész mérnök végzettségének igazolását (az iskolai oklevél egyszerű másolatban történő benyújtásával).

Kérjük, hogy hiánypótlás során szíveskedjenek benyújtani az M.2.2. pont szerinti (L. T.) szakember kertépítész mérnök végzettségének igazolását (az iskolai oklevél egyszerű másolatban történő benyújtásával).

Gold Blond Kft.

1237 Budapest Temető Sor 19.

1. Az ajánlati felhívás III.1.1) pontja szerint:

„...valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a Korm. rendelet 8. § i) pont ib) alpontja, illetve a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia.”

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a) alpontja szerint:

„tényleges tulajdonos:

az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy – a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon – közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékaival rendelkezik, vagy egyéb módon tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorol a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet felett, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak”

Hiba az ajánlatban:

Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta az EKR úrlapon tett nyilatkozatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében, amelyben a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a) alpontja szerinti kettő fő tényleges tulajdonost jelölt meg oly módon, hogy Sz. J. személy érdekeltsége mértékének 80%-os, Sz. M. Á. személy érdekeltsége mértékének 20%-os értéket rögzített.

Kérjük, hogy hiánypótlás során szíveskedjenek javítva benyújtani EKR úrlapon tett nyilatkozatukat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében oly módon, hogy abban kizárólag a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pontja szerinti tényleges tulajdonosok kerülnek feltüntetésre.

2. Az ajánlati felhívás III.1.3) M/1. pontja szerint:

„M/1. Ajánlattevőnek a 321/2015. Korm.r 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján ismertetnie kell az ajánlati felhívás feladásának napját megelőző 60 hónapban az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített építési beruházásokat a Korm.r 22. § (3) bekezdésében foglaltak szerint.

A szerződést kötő másik fél által adott igazolásnak tartalmaznia kell legalább:

- a szerződést kötő másik fél megnevelését (név es cím), kapcsolattartójának nevét és elérhetőségét (telefonszám és/vagy e-mail cím),*
- a szerződés tárgyának és mennyiségének rövid leírását olyan részletességgel, melyből az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható,*
- a teljesítés idejét (a teljesítés kezdésének és befejezésének, azaz a műszaki átadás-átvételnek az időpontja év, hónap, nap megadásával) és helyét,*
- nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.*

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Korm.r 21. § (2a) bek. a) pontjára, 21/A. §-ara es 22. § (5) bek.-re, valamint a 322/2015. Korm. rend. 34. § (3) bek. a) pontjára.”

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi referenciamunkával/munkákkal:

Az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt évben (a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett) egy vagy több szerződéssel teljesített,

a 2. rész esetében:

legalább nettó 1350 m2 területen tereprendezésre és/ vagy legalább 700 db fa- és cserje telepítésre és/vagy 300 m2 öntött gumiburkolat építésére vonatkozó - szerződésszerűen teljesített - referenciával/referenciákkal.”

„Épület fogalma alatt ajánlatkérő a 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 10. pontja szerinti fogalmat érti.

Ajánlattevő az M/1. alkalmassági követelményeknek történő megfelelést több szerződéssel is igazolhatja.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 60 hónapban befejezett, de legfeljebb 96 hónapon belül megkezdett referenciákat fogadja el a Korm.r 20. § (2a) bekezdése alapján.

Amennyiben alkalmassági követelménynek való megfelelés több szerződésből származó referenciamunka bemutatásával történik, akkor nem előírás, hogy a referenciák külön-külön tartalmazzák a felsorolt munkarészek mindegyikét, hanem a megadott munkarészeket a szerződések együttesen is lefedhetik.”

Hiba az ajánlatban:

Ajánlattevő az ajánlata részeként nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontja szerinti referencia igazolást.

Kérjük, hogy hiánypótlás során szíveskedjenek benyújtani a felhívás III.1.3) M/1. pontja szerinti követelményeknek mindenben megfelelő referencia igazolást.

3. A Közbeszerzési Dokumentáció 1.12.14. pontja szerint:

„Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a felhívás III.1.3) M.2.1. – M.2.2. pontok szerinti alkalmassági követelmények tekintetében megjelölt szakemberek kapcsán az ajánlat részeként be kell nyújtani:

- a „nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR űrlapot, továbbá*
- a szakemberek önéletrajzát (az 1/A. vagy az 1/B. sz. vagy az 1/C. sz. melléklet szerinti tartalommal),*
- a szakemberek saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát, valamint*
- a szakemberek végzettségét, szakmai tapasztalatát alátámasztó egyéb dokumentumokat [pl. amennyiben a szakember érvényes jogosultsága szerepel a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban, akkor elektronikus elérési útvonal, vagy tagi azonosító megadása – 5. sz. melléklet (adott esetben)].”*

Hiba az ajánlatban:

Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta D. A. szakember értékelésre tekintetében készített önéletrajzát, amely szerint a szakember egyéni vállalkozó.

Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta D. A. szakember alkalmassági követelmény igazolása tekintetében készített önéletrajzát, amely szerint a szakember az ajánlattevő munkavállalója.

Kérjük, hogy hiánypótlás során szíveskedjenek az ellentmondás feloldása érdekében a hibás önéletrajzot megfelelően javítani (azaz a szakember kapcsán a valóságnak megfelelő munkahelyet feltüntetni a hibás önéletrajzban). Továbbá, amennyiben a szakember egyéni vállalkozónak minősül (azaz az ajánlattevő kapacitásnyújtó szervezetének), kérjük a szükséges dokumentumok megfelelő javítását és benyújtását [Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat javítását; nyilatkozat bemutatott szakemberekről javítását; előszerződés benyújtását, aláírási címpéldány/aláírás minta benyújtását a kapacitásnyújtó szervezet részéről].

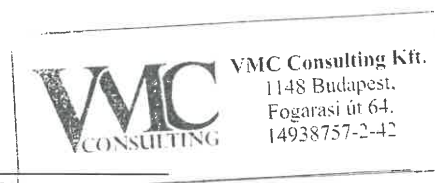
A hiánypótlási felhívásban és felvilágosításkérésben kért dokumentumokat kérjük **2024. október 28-án 09:00 óráig** az EKR-ben rögzíteni szíveskedjenek .pdf formátumban és szükség esetén a vonatkozó EKR űrlapon is.

A Kbt. 71. § (5) bekezdése vonatkozásában is a fent megjelölt határidő az irányadó. Amennyiben a hiánypótlás/felvilágosítás megadása során olyan személy tesz nyilatkozatot, akinek aláírási címpéldánya/aláírás mintája, illetve meghatalmazása az eredeti ajánlatban nem került benyújtásra, kérjük e személy/személyek aláírási címpéldányának/aláírás mintájának a csatolását, illetve meghatalmazását is az ajánlatkérői előírások szerint.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy az ajánlat hiányosságainak pótlása nem ütközhet a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt korlátokba.

Budapest, 2024. október 21.

Tisztelettel:



dr. Marincsák László

Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó
VMC Consulting Kft., mint Lebonyolító képviselőjében, mely
Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata
ajánlatkérő megbízásából jár el

Tárgy:

- Kiegészítő árendokolás kérése a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján

Tisztelt Ajánlattevők!

Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárást indított. Az ajánlati felhívás feladásának a napja: 2024. év július hónap 24. napja.

A közbeszerzési eljárás tárgya:

„Új bölcsőde építése Soroksáron”

Tisztelt Ajánlattevők!

Ajánlatkérő a benyújtott árendokolások alapján a közbeszerzési eljárás **1. részében** kiegészítő indokolást kér a DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőtől az alábbiak szerint.

DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
1145 Budapest Bosnyák Utca 23. A ép. 1. em. 1. ajtó

Ajánlattevő a benyújtott árendokolásában „meghatározta a közbeszerzési eljárás teljesítéséhez szükséges munkaidő mennyiségét”, amelyet 9 hónap teljesítési határidővel állapított meg.

Ajánlattevő benyújtott felvilágosítása szerint „...a 9 hónapra tervezett kivitelezés 5 hónapos végrehajtása feszített ütemű, több munkavállalóval (alvállalkozóval) történő esetlegesen nyújtott, vagy eltérített munkarendben történő alkalmazásával lehetséges. Ezen esetben felmerülő többletköltségre fedezetet tartalmaz a már most meglévő munkadíj kalkulációkban lévő többletfedezet... valamint az alvállalkozók esetleges árengedménye, valamint a beszállítóknál elért éves forgalom alapján történő bónuszvisszatérítésünk pénzügyi eredménye...”

Fentiekből Ajánlatkérő azt a következtetést vonja le, hogy ajánlattevő álláspontja szerint az eredetileg általa 9 hónapos teljesítési határidővel tervezett kivitelezési munkát 5 hónap alatt is képes szerződés szerűen, az ajánlatában megajánlott ajánlati árért (vállalkozói díjért) teljesíteni.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség meghosszabbított időpontjáig - azaz 2025. január 10. napjáig – fenntartotta, az ajánlati ár és a szerződés ajánlattevő általi teljesíthetősége kapcsán ezt kell irányadónak tekinteni. Amennyiben az összegezés az ajánlati kötöttség legutolsó napján, 2025. január 10. napján kerül kiküldésre, a szerződéskötési moratórium miatt a szerződéskötés (egyben a szerződés hatálybalépésének) legkorábbi időpontja 2025. január 21. napja.

A szerződéstervezet 8.3. pontja alapján a munkaterület átadására legkésőbb a szerződés hatálybalépésétől számított 15 naptári napon belül kell sort keríteni, amely alapján megállapítható, hogy a fenti levezetés alapján ajánlattevő – adott esetben – a szerződés 2025.

január 21-i hatálybalépésétől számított 15. naptári napon, azaz **2025. február 5. napján tudja elkezdni a kivitelezési munka teljesítését**. A teljesítési határidő 2025. május 31. napján lejár (a sikeres műszaki átadás-átvétel ideje értendő alatta!).

2025. február 5. napja és 2025. május 31. napja között **mindösszesen 115 naptári nap** (ennél lényegesen kevesebb munkanap) telik el; **kérjük, hogy a lentiek szerinti kiegészítő árandokolásukat ezen teljesítési időtartam alapján szíveskedjenek elkészíteni.**

Fentiekre tekintettel **kérjük kiegészítő árandokolásukat a következők kapcsán:**

1. Ajánlattevő mindösszesen hány fő saját munkavállalóval kívánja elvégezni a kivitelezési feladatokat?
2. Ajánlattevő milyen munkarendben, hány munkaórában kívánja foglalkoztatni a saját munkavállalókat a kivitelezési feladatok ellátása során?
3. Ajánlattevő milyen munkabérrel, rezsióradíjjal kalkulált?
4. Ajánlattevő hány alvállalkozót kíván igénybe venni, kik ezek az alvállalkozók?
5. Ajánlattevő csatolja az alvállalkozókkal kötött megállapodásokat, és/vagy az alvállalkozók árajánlatait.
6. Ajánlattevő az alvállalkozók „esetleges” árengedményeiről is rendelkezett a felvilágosításban; kérjük ennek részletes kifejtését és az árengedményekkel kapcsolatos igazolások benyújtását.
7. Ajánlattevő a felvilágosításban rendelkezett a beszállítóknál elért éves forgalom alapján történő bónuszvisszatérítése pénzügyi eredményéről; kérjük ennek összegszerű kifejtését és igazolását.
8. Ajánlattevő milyen összegű anyagdíjjal kalkulált?
9. Ajánlattevő milyen összegű tartalékkal kalkulált?
10. Ajánlattevő milyen összegű nyereséggel kalkulált?

A BENYÚJTÁS HATÁRIDEJE:

Dátum: 2024. november 22-én 09 óra 00 perc

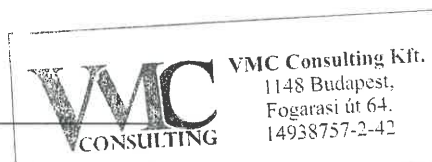
A kiegészítő indokolást a megadott határidőig az EKR-be kell feltölteni az „AAIB - Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás esetében indokolás benyújtása” eljárási cselekmény alkalmazásával.

Budapest, 2024. november 18.

Tisztelettel:

dr. Marincsák László

Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó
VMC Consulting Kft., mint Lebonyolító képviselőjében, mely
Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata
ajánlatkérő megbízásából jár el



Tárgy:

- Kiegészítő árendokolás kérése a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 80. § (4) bekezdésére figyelemmel

Tisztelt Ajánlattevők!

Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárást indított. Az ajánlati felhívás feladásának a napja: 2024. év július hónap 24. napja.

A közbeszerzési eljárás tárgya:

„Új bölcsőde építése Soroksáron”

Tisztelt Ajánlattevők!

Ajánlatkérő a benyújtott árendokolások alapján a közbeszerzési eljárás **1. részében** kiegészítő indokolást kér a Valid Gate Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőtől az alábbiak szerint.

Valid Gate Korlátolt Felelősségű Társaság

1139 Budapest Röppentyű Utca 53.

I.

Ajánlattevő az árendokolásban a következő érdemi pontokkal támasztotta alá az általa megajánlott nettó 523 398 890,- Ft összegű ajánlati árat:

1. Anyagköltségek:

- a) *„Jelentős költségmegtakarítást érünk el azzal, hogy a projekt során olyan anyagokat építünk be, amelyek már rendelkezésre állnak a raktárkészleten.” ... „Az így elérhető költségmegtakarítás százalékos mértéke vagy forintban kifejezett értéke: 15 000 000, - Ft”*
- b) *„Anyagbeszerzési kedvezmények: A beszerzési kapcsolatok és hosszú távú beszállítói szerződések révén kedvező áron jutunk hozzá a szükséges kiegészítő anyagokhoz. A beszállítókkal kötött megállapodások révén elért árkedvezmények: 15 000 000,- Ft.”*
- c) *„Újrahasznosított vagy alternatív anyagok: Amennyiben lehetséges, használunk olyan újrahasznosított vagy környezetbarát anyagokat, amelyek költséghatékonyabbak, de továbbra is biztosítják a projekt minőségi követelményeit.”*

2. Munkadíj költségek:

- a) *„Hatékony munkaerő-elosztás: A projekt ütemezése és a munkafolyamatok optimalizálása révén biztosítjuk, hogy a munkaórák hatékonyan kerüljenek felhasználásra, csökkentve a munkadíj költségeket.”*

b) „Szakképzett munkaerő alkalmazása: A projektben részt vevő csapat magas szintű szakértelme és tapasztalata révén a munkát hatékonyan végezzük, csökkentve az esetleges hibákból adódó újra munkálatokat és idővesztéseket. Ezzel kapcsolatban:

- A szakképzett munkaerő által nyújtott minőségi munkavégzés hatása a költségekre.
- A gyorsabb és hatékonyabb munkavégzés eredményeként elért költségmegtakarítás.
- 3 000 000 Ft
- Saját alkalmazásban levő építész FMV költségmegtakarítás.
- 2 000 000 Ft
- A gyorsabb és hatékonyabb munkavégzés eredményeként hosszú idő alatt partner alvállalkozói kapcsolat.
- 11 000 000

- Saját erőforrások használata: A projekt során saját eszközeinket és saját gépeinket használjuk, így elkerüljük a bérleti díjakat vagy külső szolgáltatások igénybevételének költségeit.
- A saját géppark, anyagmozgató és földmunka gépek, áramfejlesztők, mobil és csőállványok, kisgépek által elért értékcsökkentés mértéke.
- 18 000 000 Ft.”

3. Eredmény:

„TERVEZETT EREDMÉNY:

MEGTAKARÍTÁSOK

- Anyagköltségek	30 000 000 Ft
- Munkadíj optimalizálás	34 000 000 Ft
- Megtakarítások összesen	64 000 000 Ft
TERVEZETT NYERESÉG 5%	26 000 000 Ft

ÖNKÖLTSÉG 433 398 890 Ft”

„Ezáltal biztosítani tudjuk, hogy a projekt sikeresen megvalósul ezen a kereten belül, miközben a minőség és a határidők teljesítése is garantált.”

Fentiekből Ajánlatkérő azt a következtetést vonja le, hogy ajánlattevő alapvetően az anyagdíj költségeken elért jelentős költségmegtakarítás és a munkadíj költségek optimalizálása révén elért nettó 64 000 000,- Ft összegű megtakarítással és 5%-os - nettó 26 000 000,- Ft összegű - nyereséggel kalkulálta az ajánlati árát, „miközben a minőség és a határidők teljesítése is garantált.”

Kérjük kiegészítő árandokolásukat a következők kapcsán:

1. Ajánlattevőnek a jelen kivitelezési munkálatokkal kapcsolatosan milyen beépítendő anyagok állnak rendelkezésre a raktárkészleten? Kérjük benyújtani a raktárkészleten lévő, hivatkozott anyagok bármilyen hitelt érdemű dokumentummal való igazolását, amelyből megállapítható, hogy ezen anyagok „forintban kifejezett értéke: 15 000 000,- Ft.”

2. Ajánlattevő hitelt érdemlő módon igazolja, hogy a *„beszállítókkal kötött megállapodások révén elért árkedvezmények: 15 000 000,- Ft.”*, azaz kérjük a beszállítói árengedményekkel/árkedvezményekkel kapcsolatos igazolások és számítások benyújtását.
3. Ajánlattevő az árandokolásban arról rendelkezett, hogy *„amennyiben lehetséges”*, akkor újrahasznosított vagy környezetbarát anyagokat használ, *„amelyek költséghatékonyabbak, de továbbra is biztosítják a projekt minőségi követelményeit”*. Kérjük a feltételes módon megfogalmazott állítás kifejtését és indokolását - Ajánlatkérő álláspontja, hogy árandokolást bizonytalan tényezőkre, feltételezésekre nem lehet alapozni -, továbbá annak részletezését, hogy konkrétan milyen egyenértékű, ugyanakkor költséghatékonyabb újrahasznosított vagy környezetbarát anyagok használatát értették e pontban.
4. Ajánlattevő mindösszesen hány fő saját munkavállalóval kívánja elvégezni a kivitelezési feladatokat?
5. Ajánlattevő milyen munkarendben, hány munkaórában kívánja foglalkoztatni a saját munkavállalókat a kivitelezési feladatok ellátása során?
6. Ajánlattevő milyen munkabérrel, rezsióradíjjal kalkulált?
7. Ajánlattevő hány alvállalkozót kíván igénybe venni, kik ezek az alvállalkozók?
8. Ajánlattevő csatolja az alvállalkozókkal kötött megállapodásokat, és/vagy az alvállalkozók árajánlatait.
9. Ajánlattevő a *„gyorsabb és hatékonyabb munkavégzés eredményeként”* 3 000 000 Ft költségmegtakarításról is rendelkezett az árandokolásban; kérjük ennek részletes, objektív igazolásokkal alátámasztott kifejtését, különösen arra vonatkozóan, hogy mihez képest érnék el ezt a költségmegtakarítást.
10. Ajánlattevő a *„saját alkalmazásban lévő építész FMV”* kapcsán 2 000 000 Ft költségmegtakarításról is rendelkezett az árandokolásban; kérjük ennek részletes, objektív igazolásokkal alátámasztott kifejtését, különösen arra vonatkozóan, hogy mihez képest érnék el ezt a költségmegtakarítást.
11. Ajánlattevő a *„gyorsabb és hatékonyabb munkavégzés eredményeként hosszú idő alatt partner alvállalkozói kapcsolat”* vonatkozásában 11 000 000 Ft költségmegtakarításról is rendelkezett az árandokolásban; kérjük ennek részletes, objektív igazolásokkal alátámasztott kifejtését, különösen arra vonatkozóan, hogy mihez képest érnék el ezt a költségmegtakarítást.
12. Ajánlattevő a *„saját géppark, anyagmozgató és földmunka gépek, áramfejlesztők, mobil és csőállványok, kisgépek által”* 18 000 000 Ft értékcsökkentésről is rendelkezett az árandokolásban; kérjük ennek részletes, objektív igazolásokkal alátámasztott kifejtését, különösen arra vonatkozóan, hogy mihez képest érnék el ezt az értékcsökkentést.
13. Ajánlattevő 5%-os, azaz 26 000 000,- Ft összegű nyereséggel kalkulált. Kérjük, hogy matematikai levezetéssel igazolják, hogyan jön ki (minek az 5%-a?) ez a 26 000 000,- Ft összegű nyereség.

Ajánlatkérő kéri, hogy ajánlattevő állításait részletes számításokkal, levezetésekkel igazolja, azokat egzakt adatokkal és dokumentumokkal támassza alá – amennyiben erre hivatkozás történt – összehasonlítva azokkal az árakkal is, amelyekhez képest a megtakarítást állítja, annak érdekében, hogy a kiegészítő árindokolás objektív legyen.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség meghosszabbított időpontjáig - azaz 2025. január 10. napjáig – fenntartotta, az ajánlati ár és a szerződés ajánlattevő általi teljesíthetősége kapcsán ezt kell irányadónak tekinteni. Amennyiben az összegezés az ajánlati kötöttség legutolsó napján, 2025. január 10. napján került volna kiküldésre, a szerződéskötési moratórium miatt a szerződéskötés (egyben a szerződés hatálybalépésének) legkorábbi időpontjaként 2025. január 21. napja kerülhetett volna figyelembevételre. Ajánlatkérő megjegyzi, hogy bár az összegezés 2024. december 12. napján kiküldésre került, azonban a szerződéskötés – az előzetes vitarendezési kérelmekre és a kapcsolódó jogszabályi előírásokra, valamint az adminisztráció időigényére is figyelemmel – várhatóan 2025. január 21. napjáig egyébként sem fog megtörténni.

A szerződéstervezet 8.3. pontja alapján a munkaterület átadására legkésőbb a szerződés hatálybalépésétől számított 15 naptári napon belül kell sort keríteni, amely alapján megállapítható, hogy a fenti levezetés alapján ajánlattevő – adott esetben – a szerződés 2025. január 21-i hatálybalépésétől számított 15. naptári napon, azaz **2025. február 5. napján tudja elkezdni a kivitelezési munka teljesítését**. A teljesítési határidő 2025. május 31. napján lejár (a sikeres műszaki átadás-átvétel ideje értendő alatta!).

2025. február 5. napja és 2025. május 31. napja között **mindösszesen 115 naptári nap** (ennél lényegesen kevesebb munkanap) telik el; kérjük, hogy a fenti – 13 pontban foglaltak - szerinti kiegészítő árindokolásukat ezen teljesítési időtartam alapján szíveskedjenek elkészíteni.

II.

Ajánlatkérő az ajánlattevő által benyújtott, általa beárazott költségvetésben jelentős számú lehetetlen vállalást tartalmazó megajánlást talált; a tételek felsorolása a következő:

- Helyszíni beton és vasbeton munkanem: 2., 3. tétel;
- Épületvillamosság munkanem (napelem): 129., 130., 131., 132., tételek;
- Gyengeáram munkanem: 20., 21., 33. tételek;
- Gépészet víz-csatorna munkanem: 1. tétel anyagár a szaniter árát tartalmazza-e; ha nem tartalmazza, miért nem?
- Gépészet víz-csatorna munkanem: 5. tétel anyagár a szaniter árát tartalmazza-e; ha nem tartalmazza, miért nem?
- Gépészet víz-csatorna munkanem: 38. tétel;
- Gépészet fűtés-hűtés munkanem: 16.; 53.; 54.; 55.; 84.; 85-88.; 105-108.; 131. tétel;
- Légtechnika munkanem: 1-12.; 21.; 29-33.; 38-42.; 68. tétel;
- Külső közmű munkanem: 3-9.; 16.; 25-27. tétel;
- Akadálymentesítés 4-15. tétel;
- Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 4-11 mm átmérő között, FERALPI hidegen húzott bordás betonacél, 6 m-es számban, B500A (BHB55.50) 8 mm tétel;
- Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 12-20 mm átmérő között, FERALPI hidegen húzott bordás betonacél, 6

- m-es számban, B500A (BHB55.50) 10 mm tétel;
- Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 22-40 mm átmérő között, FERALPI hidegen húzott bordás betonacél, 6 m-es számban, B500B 12 mm tétel.

Kérjük, hogy a fenti tételek vonatkozásában külön-külön részletesen fejtsék ki az adott tételre vonatkozó megajánlás teljesíthetőségének indokát (amennyiben értelmezhető, akkor az anyagárat és a munkadíjat is ide értve) különös figyelemmel arra, hogy ahol a tétel egyáltalán nem került beárazásra („nullás tétel”), annak mi az indoka.

A BENYÚJTÁS HATÁRIDEJE:

Dátum: 2025. január 3-án 12 óra 00 perc

A kiegészítő indokolást a megadott határidőig az EKR-be kell feltölteni az „AAIB - Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás esetében indokolás benyújtása” eljárási cselekmény alkalmazásával.

Budapest, 2024. december 30.

Tisztelettel:



dr. Varga Endre

**Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó
VMC Consulting Kft., mint Lebonyolító képviselőként, mely
Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata
ajánlatkérő megbízásából jár el**