

BONTÁSI JEGYZŐKÖNYV

amely készült a(z) **Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata** (Magyarország, 1239 Budapest Grassalkovich Út 162), mint Ajánlatkérő által megindított „**Új bölcsőde építése Soroksáron**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)** közbeszerzési eljárásban benyújtott **ajánlatok bontásáról**.

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2024.09.11 10:00) a fenti tárgyú eljárásban 22 darab, azaz huszonkettő ajánlat érkezett.

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

Ajánlattevő neve: CEMBRA Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2143 Kistarcsa Sport Utca 17

Rész neve: Új bölcsőde építése - Kertépítészeti munkák (2)

1. Ajánlati ár (nettó Ft) :

65 482 272

2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

3. A felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember (kertépítész mérnök szakember) szakmai tapasztalata (0-36 hónap) parképítés és/vagy kertépítés területen:

36

Ajánlattevő neve: E-Builder Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1094 Budapest Páva Utca 32./B. 2.em.12.

Rész neve: Új bölcsőde építése - Építészeti munkák (1)

1. Ajánlati ár (nettó Ft) :

699 982 221

2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

3. A felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

Ajánlattevő neve: Pharos 95 Sportpályaépítő Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2336 Dunavarsány 510-es Fő Út 26

Rész neve: Új bölcsőde építése - Építészeti munkák (1)

1. Ajánlati ár (nettó Ft) :

595 825 000

2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

3. A felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

Rész neve: Új bölcsőde építése - Kertépítészeti munkák (2)

1. Ajánlati ár (nettó Ft) :

55 444 333

2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

3. A felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember (kertépítész mérnök szakember) szakmai tapasztalata (0-36 hónap) parképítés és/vagy kertépítés területen:

36

Ajánlattevő neve: Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 9400 Sopron Somfalvi Út 1

Rész neve: Új bölcsőde építése - Építészeti munkák (1)

1. Ajánlati ár (nettó Ft) :

937 997 346

2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

3. A felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

Rész neve: Új bölcsőde építése - Kertépítészeti munkák (2)

1. Ajánlati ár (nettó Ft) :

75 688 461

2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

3. A felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember (kertépítész mérnök szakember) szakmai tapasztalata (0-36 hónap) parképítés és/vagy kertépítés területen:

36

Ajánlattevő neve: ATREUSZ Ingatlanfejlesztő és Beruházó Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1188 Budapest Alacskai Út 29

Rész neve: Új bölcsőde építése - Építészeti munkák (1)

1. Ajánlati ár (nettó Ft) :

1 100 000 000

2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

3. A felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

Ajánlattevő neve: LYRA FLORAE Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2100 Gödöllő A alrészlet hrsz. 0175.

Rész neve: Új bölcsőde építése - Kertépítészeti munkák (2)

1. Ajánlati ár (nettó Ft) :

65 744 942

2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

3. A felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember (kertépítész mérnök szakember) szakmai tapasztalata (0-36 hónap) parképítés és/vagy kertépítés területen:

36

Ajánlattevő neve: BAU-TRADE Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2100 Gödöllő Gábor Áron Utca 2-10. I. em. 26. ajtó

Rész neve: Új bölcsőde építése - Építészeti munkák (1)

1. Ajánlati ár (nettó Ft) :

625 069 078

2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

42

3. A felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

52

Ajánlattevő neve: Arttech Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1038 Budapest Pusztakúti út 1

Rész neve: Új bölcsőde építése - Építészeti munkák (1)

1. Ajánlati ár (nettó Ft) :

824 000 000

2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

3. A felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

Rész neve: Új bölcsőde építése - Kertépítészeti munkák (2)

1. Ajánlati ár (nettó Ft) :

77 983 916

2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

3. A felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember (kertépítész mérnök szakember) szakmai tapasztalata (0-36 hónap) parképítés és/vagy kertépítés területen:

36

Ajánlattevő neve: FORT-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1074 Budapest Dohány U. 29.

Rész neve: Új bölcsőde építése - Építészeti munkák (1)

1. Ajánlati ár (nettó Ft) :

599 920 590

2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

3. A felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

Ajánlattevő neve: KV-ÉP Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 4600 Kisvárdai Ipari út 3178/19 hrsz

Rész neve: Új bölcsőde építése - Építészeti munkák (1)

1. Ajánlati ár (nettó Ft) :

664 545 607

2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

3. A felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

Rész neve: Új bölcsőde építése - Kertépítészeti munkák (2)

1. Ajánlati ár (nettó Ft) :

46 293 986

2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

3. A felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember (kertépítész mérnök szakember) szakmai tapasztalata (0-36 hónap) parképítés és/vagy kertépítés területen:

36

Ajánlattevő neve: Gold Blond Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1237 Budapest Temető Sor 19.

Rész neve: Új bölcsőde építése - Építészeti munkák (1)

1. Ajánlati ár (nettó Ft) :

743 654 645

2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

3. A felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

Rész neve: Új bölcsőde építése - Kertépítészeti munkák (2)

1. Ajánlati ár (nettó Ft) :

75 795 707

2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

3. A felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember (kertépítész mérnök szakember) szakmai tapasztalata (0-36 hónap) parképítés és/vagy kertépítés területen:

36

Ajánlattevő neve: Böjtös-Bau Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1117 Budapest Irinyi József Utca 40. A. Lház I. em 5. ajtó

Rész neve: Új bölcsőde építése - Építészeti munkák (1)

1. Ajánlati ár (nettó Ft) :

551 798 750

2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

3. A felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

Rész neve: Új bölcsőde építése - Kertépítészeti munkák (2)

1. Ajánlati ár (nettó Ft) :

54 277 784

2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

3. A felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember (kertépítész mérnök szakember) szakmai tapasztalata (0-36 hónap) parképítés és/vagy kertépítés területen:

36

Ajánlattevő neve: Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1047 Budapest Attila Utca 34

Rész neve: Új bölcsőde építése - Építészeti munkák (1)

1. Ajánlati ár (nettó Ft) :

698 999 464

2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

3. A felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

Ajánlattevő neve: DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1145 Budapest Bosnyák Utca 23. A ép. 1. em. 1. ajtó

Rész neve: Új bölcsőde építése - Építészeti munkák (1)

1. Ajánlati ár (nettó Ft) :

494 654 300

2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

3. A felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

Ajánlattevő neve: Valid Gate Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1139 Budapest Rőppentyű Utca 53.

Rész neve: Új bölcsőde építése - Építészeti munkák (1)

1. Ajánlati ár (nettó Ft) :

523 398 890

2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

3. A felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

Ajánlattevő neve: Bihar Generál Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 4030 Debrecen Hárs Utca 25

Rész neve: Új bölcsőde építése - Építészeti munkák (1)

1. Ajánlati ár (nettó Ft) :

715 602 788

2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

3. A felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):

36

Kiegészítő információk a bontáshoz:

A bontásról készült jegyzőkönyv a Kbt. 68. § (6) bekezdése szerint kerül megküldésre.



**Budapest Főváros XXIII. kerület
Soroksár Önkormányzatának
POLGÁRMESTERE**

1239 Budapest, Grassalkovich út 162.

Ikt. szám: XI/...../...../2024.

Ügyintéző: Stark Viola

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Polgármesterének

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
által átruházott hatáskörben meghozott, hatósági döntésnek nem minősülő

PM 32- 116./2024. (X.15.) számú határozata

„Új bölcsőde építése Soroksáron”

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 52. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján, Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2021.(III.25.) önkormányzati rendeletében (4. mell. 32. pontjában) biztosított, átruházott hatáskörben eljárva a következő közbenső döntést hozom

„Új bölcsőde építése Soroksáron”

tárgyú, az ajánlatkérő által 2024. július 24-én feladott ajánlati felhívással indított, a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti nyílt közbeszerzési eljárásban:

az 1. rész tekintetében:

1. az **ATREUSZ Ingatlanfejlesztő és Beruházó Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítom, figyelemmel arra, hogy az ajánlat egyáltalán nem tartalmaz az 1. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztásul szolgáló dokumentumot (ajánlattevő által beárazott költségvetést), szakmai ajánlatot, ezért nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.
2. a **Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítom, figyelemmel arra, hogy az ajánlat nem felel meg az

ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

3. a **KV-ÉP Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítom, figyelemmel arra, hogy az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

4. megállapítom az ajánlatok értékelési szempont szerinti alábbi sorrendjét:

1. Denco Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (1000 pont);
2. Valid Gate Korlátolt Felelősségű Társaság (961,5 pont);
3. Böjtös-Bau Kft. (927,2 pont);
4. Pharos 95 Sportpályaépítő Kft. (881 pont);
5. FORT-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (877,5 pont);
6. BAU-TRADE Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (853,7 pont);
7. Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság (795,6 pont);
8. E-Builder Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (794,9 pont);
9. Bihar Generál Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (783,7 pont);
10. Gold Blond Kft. (765,5 pont);
11. Arttech Korlátolt Felelősségű Társaság (720 pont).

5. utasítást adok az értékelési szempont szerinti sorrend első és második helyén álló ajánlattevő vonatkozásában a bírálati cselekmények lefolytatására.

a 2. rész tekintetében:

1. a **KV-ÉP Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítom, figyelemmel arra, hogy az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

2. a **Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítom, figyelemmel arra, hogy az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

3. a **Pharos 95 Sportpályaépítő Kft.** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítom, figyelemmel arra, hogy az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.
4. a **Böjtös-Bau Kft.** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítom, figyelemmel arra, hogy az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.
5. a **CEMBRA Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítom, figyelemmel arra, hogy az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.
6. a **LYRA FLORAE Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítom, figyelemmel arra, hogy az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.
7. megállapítom az ajánlatok értékelési szempont szerinti alábbi sorrendjét:
 1. Arttech Korlátolt Felelősségű Társaság (1000 pont);
 2. Gold Blond Kft. (952,4 pont).
8. utasítást adok az értékelési szempont szerinti sorrend első és második helyén álló ajánlattevő vonatkozásában a bírálati cselekmények lefolytatására.

Továbbá a Bírálóbizottság szakvéleménye és döntési javaslata alapján a „Tájékoztatás ajánlatok érvénytelené nyilvánításáról” című iratban foglaltakat elfogadom, egyúttal utasítom a Lebonyolítót az ajánlattevők részére történő megküldésére.

Egyúttal nyilatkozom, hogy velem szemben nem áll fenn olyan körülmény, amely a Kbt. 25. § szerinti összeférhetlenséget eredményezhet.

Budapest, 2024. október 15.


Bese Ferenc polgármester

Tárgy: Tájékoztatás ajánlatok érvénytelenné nyilvánításáról - „Új bölcsőde építése Soroksáron”

Tisztelt Ajánlattevők!

Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részében az alábbi ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánította:

- **ATREUSZ Ingatlanfejlesztő és Beruházó Korlátolt Felelősségű Társaság;**
- **Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság;**
- **KV-ÉP Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság.**

Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. részében az alábbi ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánította:

- **KV-ÉP Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság;**
- **Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság;**
- **Pharos 95 Sportpályaépítő Kft;**
- **Böjtös-Bau Kft.;**
- **CEMBRA Korlátolt Felelősségű Társaság;**
- **LYRA FLORAE Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság.**

Az érvénytelenné nyilvánítások részletes indokai a következők:

1. rész

ATREUSZ Ingatlanfejlesztő és Beruházó Korlátolt Felelősségű Társaság
1188 Budapest Alacskai Út 29

Ajánlatkérő az ATREUSZ Ingatlanfejlesztő és Beruházó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, figyelemmel arra, hogy **az ajánlat egyáltalán nem tartalmaz az 1. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztásul szolgáló dokumentumot (ajánlattevő által beárazott költségvetést), szakmai ajánlatot, ezért nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.**

Az ajánlati felhívás VI.3.9) 17. pontja szerint:

„Ajánlatkérő szakmai ajánlatnak tekinti az ajánlati ár alátámasztására szolgáló árazott költségvetést és a 2-3. értékelési szempontokra bemutatni kívánt szakemberek nevét.”

A Közbeszerzési Dokumentumok 1.10.2. pontja szerint:

„Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő által beárazott tételes költségvetést, mely az ajánlattevő műszaki-szakmai ajánlatának minősül.”

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (2023. február 20.) az alábbiak szerint rendelkezik:

„A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács álláspontja szerint ebben az esetben az ajánlat akkor minősül érvénytelennek, ha az ajánlatkérő olyan dokumentum csatolását is előírta, amely vonatkozásában hiánypótlási felhívás kibocsátásának nincs helye (pl. szakmai ajánlat teljes hiánya, ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának teljes hiánya).

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a hiánypótlás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Tekintettel arra, hogy az 1. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztásul szolgáló, az ajánlattevő által beárazott költségvetés az ajánlatban egyáltalán nem került benyújtásra (a teljes dokumentum hiányzik), a szakmai ajánlat teljes hiánya állapítható meg, amelyre vonatkozóan hiánypótlási felhívás kibocsátásának nincs helye.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek (szakmai ajánlat teljes hiánya).

Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
9400 Sopron Somfalvi Út 1.

Ajánlatkérő a Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, figyelemmel arra, hogy az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő 2024. szeptember 19-én megküldött hiánypótlási felhívásának 1. pontja szerint:

„A Közbeszerzési Dokumentumok 1.10.2. pontja szerint:

„Az árazatlan költségvetés kitöltése során az alábbiak figyelembevételét kéri ajánlatkérő:

- Ajánlattevőnek valamennyi tétel vonatkozásában meg kell adni az adott tétel egységárát pozitív egész számban. Amennyiben egy tétel (munkanem) esetében anyagdíj és munkadíj is szerepel, viszont közülük csak az egyik értelmezhető (pl: bontási munkáknál csak munkadíj), úgy ajánlattevőnek csak a releváns cellát kell kitöltenie (csak a releváns díjat kell megajánlania).

- Ajánlattevők csak az egységár megadása körében módosíthatják az árazatlan költségvetést, egyéb módosítást nem eszközölhetnek, így különösen nem változtathatják meg az egyes tételek megnevezését, valamint azok mennyiségét és mennyiségi egységét.”

Hiba az ajánlatban:

Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott, általa beárazott költségvetés kapcsán nem az Ajánlatkérő által kiadott legutolsó módosítást töltötte ki; a költségvetés a következő hibákat, hiányosságokat tartalmazza:

- a) a „Felvonulási létesítmények” munkalapon a „Takarítás” tételhez egyáltalán nem került anyag- és díj összeg feltüntetésre, e tétel nem került beárazásra;
- b) a „Légtechnika” munkalapon az 58. és 59. sorszámozott tételhez egyáltalán nem került anyag- és díj összeg feltüntetésre, e tétel nem került beárazásra.

Kérjük, hogy hiánypótlás során szíveskedjenek benyújtani a beárazott költségvetést oly módon, hogy

- a) a „Felvonulási létesítmények” munkalapon a „Takarítás” tétel is kerüljön beárazásra;
- b) a „Légtechnika” munkalapon az 58. és 59. sorszámozott tételhez is kerüljön beárazásra.”

Ajánlattevő hiánypótlást egyáltalán nem nyújtott be, a fenti hibát nem javította; a beárazott költségvetés „Felvonulási létesítmények” munkalapján a „Takarítás” tételhez, továbbá a „Légtechnika” munkalapon az 58. és 59. sorszámozott tételhez egyáltalán nem került anyag- és díj összeg feltüntetésre, e tételek a hiánypótlási felhívást követően sem kerültek beárazásra.

Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

KV-ÉP Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

4600 Kisvárdai Ipari út 3178/19 hrsz

Ajánlatkérő a KV-ÉP Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, figyelemmel arra, hogy az ajánlat **nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.**

Ajánlatkérő 2024. szeptember 19-én megküldött hiánypótlási felhívásának 2. pontja szerint:

„A Közbeszerzési Dokumentumok 1.10.1. pontja szerint:

„Az alkalmassági követelmény bekövetkezésének időpontja alatt értendő:

1. rész 2-3. részszerzőpont esetében: jogosultság megszerzésének első időpontja VAGY a vonatkozó felelős műszaki vezetői szakterületnek megfelelő végzettség és a szükséges szakmai gyakorlat megszerzésének időpontja.”

„Az ajánlatba csatolni kell a 2-3. értékelési részszerzőpontra tett megajánlás alátámasztásaként:

- a) nyilatkozatot az értékelési részszerzőpontokra megajánlott szakemberekről, valamint
- b) a bemutatott szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát.

A fenti a. pont szerinti nyilatkozatban meg kell jelölni:

- az adott szakember nevét, születési helyét és idejét;
- annak az értékelési részszerzőpont számának a megjelölését, amely tekintetében az adott szakember bemutatásra kerül (2. vagy 3.);
- az adott szakember szakmai (többlet) tapasztalatának mértékét (egész számmal kifejezett hónapban megadva – összhangban a felolvasólapon feltüntetett adatokkal);
- az alkalmassági minimumkövetelménynek (felhívás III.1.3) M.2.1. pont VAGY felhívás III.1.3) M.2.2. pont) való megfelelés bekövetkezésének időpontját (év/ hónap/nap pontossággal megadva).

Amennyiben a 2-3. értékelési részszerzőpontra megajánlott szakember rendelkezik releváns (többlet) szakmai tapasztalattal, úgy az ajánlat részeként be kell nyújtani a fenti b. pont szerinti önéletrajzot legalább az alábbi tartalommal:

- a szakember neve, születési helye és ideje;
- a szakember iskolai végzettsége;
- a szakember (legalább aktuális) munkahelye;
- a megajánlott szakember (többlet) szakmai tapasztalatának ismertetése, különösen: a szakember által ellátott feladatok bemutatása olyan részletezettséggel, hogy abból az értékelési részszerzőpont vonatkozásában releváns adatok, információk egyértelműen megállapíthatók legyenek, továbbá az érintett szakmai tapasztalat időtartama (megtől meddig, év/hónap pontossággal megadva).”

„Ajánlatkérő nem fogadja el a nem konkrétan megnevezett és nem egyedi, általánosan megfogalmazott szakmai tapasztalatot. Minden szakmai tapasztalatot külön-külön önállóan szükséges nevesíteni a szakmai önéletrajzban és azok időtartamát az adott projektre vonatkozóan kell megadni.”

Hiba az ajánlatban:

Ajánlattevő az ajánlata részeként nem nyújtotta be cégszerű nyilatkozatát az értékelési részszerzőpontokra megajánlott szakemberekről, valamint a bemutatott szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát sem. A bemutatott szakemberek személye az ajánlat részeként benyújtott egyéb dokumentumokból kiderül.

Kérjük, hogy hiánypótlás során szíveskedjenek benyújtani cégszerű nyilatkozatukat az értékelési részszerzőpontokra megajánlott szakemberekről, valamint az értékelésre bemutatott szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát a Közbeszerzési Dokumentáció 1.10.2. pontjában foglalt követelményeknek megfelelően.”

Ajánlattevő hiánypótlást egyáltalán nem nyújtott be, a fenti hiányokat nem pótolta; az ajánlatban benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg a 2. és a 3. értékelési szerzőpontra tett megajánlások alátámasztottsága.

Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

2. rész

KV-ÉP Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
4600 Kisvárdai Ipari út 3178/19 hrsz

Ajánlatkérő a KV-ÉP Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, figyelemmel arra, hogy az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

A)

Ajánlatkérő 2024. szeptember 19-én megküldött hiánypótlási felhívásának 2. pontja szerint:

„A Közbeszerzési Dokumentumok 1.10.1. pontja szerint:

„Az alkalmassági követelmény bekövetkezésének időpontja alatt értendő:

2. rész 2. részszerpont esetében: jogosultság megszerzésének első időpontja VAGY a vonatkozó felelős műszaki vezetői szakterületnek megfelelő végzettség és a szükséges szakmai gyakorlat megszerzésének időpontja.

2. rész 3. részszerpont esetében: a végzettség megszerzésének időpontja.”

„Az ajánlatba csatolni kell a 2-3. értékelési részszerpontra tett megajánlás alátámasztásaként:

- a) nyilatkozatot az értékelési részszerpontokra megajánlott szakemberekről, valamint
- b) a bemutatott szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát.

A fenti a. pont szerinti nyilatkozatban meg kell jelölni:

- az adott szakember nevét, születési helyét és idejét;
- annak az értékelési részszerpont számának a megjelölését, amely tekintetében az adott szakember bemutatásra kerül (2. vagy 3.);
- az adott szakember szakmai (többlet) tapasztalatának mértékét (egész számmal kifejezett hónapban megadva – összhangban a felolvasólapon feltüntetett adatokkal);
- az alkalmassági minimumkövetelménynek (felhívás III.1.3) M.2.1. pont VAGY felhívás III.1.3) M.2.2. pont) való megfelelés bekövetkezésének időpontját (év/ hónap/nap pontossággal megadva).

Amennyiben a 2-3. értékelési részszerpontra megajánlott szakember rendelkezik releváns (többlet) szakmai tapasztalattal, úgy az ajánlat részeként be kell nyújtani a fenti b. pont szerinti önéletrajzot legalább az alábbi tartalommal:

- a szakember neve, születési helye és ideje;

- a szakember iskolai végzettsége;
- a szakember (legalább aktuális) munkahelye;
- a megajánlott szakember (többlet) szakmai tapasztalatának ismertetése, különösen: a szakember által ellátott feladatok bemutatása olyan részletezettséggel, hogy abból az értékelési részszerzőpont vonatkozásában releváns adatok, információk egyértelműen megállapíthatók legyenek, továbbá az érintett szakmai tapasztalat időtartama (megtől meddig, év/hónap pontossággal megadva)."

„Ajánlatkérő nem fogadja el a nem konkrétan megnevezett és nem egyedi, általánosan megfogalmazott szakmai tapasztalatot. Minden szakmai tapasztalatot külön-külön önállóan szükséges nevesíteni a szakmai önéletrajzban és azok időtartamát az adott projektre vonatkozóan kell megadni.”

„A 2-3. számú értékelési szempontokra bemutatni kívánt szakemberek nevét az ajánlatban kötelező feltüntetni, annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Hiba az ajánlatban:

Ajánlattevő az ajánlata részeként nem nyújtotta be cégszerű nyilatkozatát az értékelési részszerzőpontokra megajánlott szakemberekről, valamint a bemutatott szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát sem. A bemutatott szakemberek személye az ajánlat részeként benyújtott egyéb dokumentumokból teljes mértékben nem derül ki, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő az ajánlatból nem tudja megállapítani a 3. számú értékelési szempontra bemutatni kívánt személy nevét (kizárólag a 2. számú értékelési szempontra bemutatott H. T. szakember kiléte ismerhető meg az ajánlatból).

Kérjük, szíveskedjenek felvilágosítást nyújtani arra vonatkozóan, hogy a benyújtott ajánlatban hol, az ajánlat melyik részéből ismerhető meg a 3. számú értékelési szempontra bemutatni kívánt személy neve.

Ajánlattevő felvilágosítást egyáltalán nem nyújtott be, a fenti információkat nem adta meg; az ajánlatban benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg a 2. és a 3. értékelési szempontra tett megajánlások alátámasztottsága.

Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

B)

Ajánlatkérő 2024. október 8-án megküldött számítási hiba javításra való felhívása szerint:

„Az ajánlatkérő az ajánlat részeként benyújtott .xls és .pdf árazott költségvetés alapján megállapította, hogy az ajánlat számítási hibát tartalmaz.

A számítási hiba mértékére tekintettel ajánlatkérő jelen dokumentum mellékleteként kiküldött külön dokumentumban jelöli meg a hibákat, a javítandó értékeket, valamint a javítás eredményeként meghatározott értékeket, melyek a vonatkozó mellékletben kerültek megjelölésre.

Ajánlattevő megajánlása, melyet az eredeti ajánlatában a Felolvasólapon feltüntetett:

1. Ajánlati ár (nettó Ft):	46 293 986
-----------------------------------	-------------------

A fenti számítások elvégzése után Ajánlatkérő a javítás eredményeként megállapította, hogy az „1. Ajánlati ár (nettó Ft)” szempontra tett vállalás helyesen:

1. Ajánlati ár (nettó Ft):	56 761 606
-----------------------------------	-------------------

A fentiek alapján az ajánlatkérő ezúton felhívja az ajánlattevőt, hogy a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján a javítást végezze el az EKR rendszerben (a felolvasólapon!), az előírásoknak megfelelően.

Kérjük ajánlattevőt, hogy a számítási hiba javításaként ismételten csatolja a javított árazott költségvetést .xls és cégszerűen aláírt .pdf formátumban is, valamint nyújtsa be az elektronikus űrlapként rendelkezésre álló javított felolvasólapját.”

Ajánlattevő számítási hiba javítást egyáltalán nem nyújtott be, a számítási hiba javítást nem teljesítette, így az ajánlata továbbra is számítási hibát tartalmaz. A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján *„ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”*

Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
9400 Sopron Somfalvi Út 1.

Ajánlatkérő a Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen nyilvánította, figyelemmel arra, hogy az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

A)

Ajánlatkérő 2024. szeptember 19-én megküldött hiánypótlási felhívásának 1. pontja szerint:

„A Közbeszerzési Dokumentumok 1.10.1. pontja szerint:

„Az alkalmassági követelmény bekövetkezésének időpontja alatt értendő:

- 2. rész 2. részszerzőpont esetében: jogosultság megszerzésének első időpontja VAGY a vonatkozó felelős műszaki vezetői szakterületnek megfelelő végzettség és a szükséges szakmai gyakorlat megszerzésének időpontja.*

2. rész 3. részszerpont esetében: a végzettség megszerzésének időpontja.”

„Az ajánlatba csatolni kell a 2-3. értékelési részszerpontra tett megajánlás alátámasztásaként:

- a) nyilatkozatot az értékelési részszerpontokra megajánlott szakemberekről, valamint
- b) a bemutatott szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát.

A fenti a. pont szerinti nyilatkozatban meg kell jelölni:

- az adott szakember nevét, születési helyét és idejét;
- annak az értékelési részszerpont számának a megjelölését, amely tekintetében az adott szakember bemutatásra kerül (2. vagy 3.);
- az adott szakember szakmai (többlet) tapasztalatának mértékét (egész számmal kifejezett hónapban megadva – összhangban a felolvasólapon feltüntetett adatokkal);
- az alkalmassági minimumkövetelménynek (felhívás III.1.3) M.2.1. pont VAGY felhívás III.1.3) M.2.2. pont) való megfelelés bekövetkezésének időpontját (év/ hónap/nap pontossággal megadva).

Amennyiben a 2-3. értékelési részszerpontra megajánlott szakember rendelkezik releváns (többlet) szakmai tapasztalattal, úgy az ajánlat részeként be kell nyújtani a fenti b. pont szerinti önéletrajzot legalább az alábbi tartalommal:

- a szakember neve, születési helye és ideje;
- a szakember iskolai végzettsége;
- a szakember (legalább aktuális) munkahelye;
- a megajánlott szakember (többlet) szakmai tapasztalatának ismertetése, különösen: a szakember által ellátott feladatok bemutatása olyan részletezettséggel, hogy abból az értékelési részszerpont vonatkozásában releváns adatok, információk egyértelműen megállapíthatók legyenek, továbbá az érintett szakmai tapasztalat időtartama (megtől meddig, év/hónap pontossággal megadva).”

„Ajánlatkérő nem fogadja el a nem konkrétan megnevezett és nem egyedi, általánosan megfogalmazott szakmai tapasztalatot. Minden szakmai tapasztalatot külön-külön önállóan szükséges nevesíteni a szakmai önéletrajzban és azok időtartamát az adott projektre vonatkozóan kell megadni.”

Hiba az ajánlatban:

- a) Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott „Nyilatkozat a 2-3. értékelési részszerpontokra tett megajánlások tekintetében” tárgyú nyilatkozata szerint H. T. szakember kapcsán az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés bekövetkezésének az időpontja 1994. 09. 14. Ez a dátum nem egyezik meg a nevezett szakember szakmai önéletrajzában foglaltakkal, mely szerint a jogosultság megszerzésének az ideje: 2014. 09. 01.;
- b) Ajánlattevő nem nyújtotta be az ajánlata részeként a 3. értékelési szerpontra vonatkozóan megajánlott P. G. szakember szakmai önéletrajzát.

Kérjük, hogy hiánypótlás során szíveskedjenek

- a) a „Nyilatkozat a 2-3. értékelési részszerpontokra tett megajánlások tekintetében” tárgyú nyilatkozatban és H. T. szakember szakmai önéletrajzában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés bekövetkezésének az időpontjaként azonos

dátumot rögzíteni; a rossz dokumentumot kérjük javítani és hiánypótlás során benyújtani;

b) benyújtani P. G. szakember szakmai önéletrajzát a 3. értékelési szempontra vonatkozóan.”

Ajánlattevő hiánypótlást egyáltalán nem nyújtott be, a fenti hibákat, hiányokat nem pótolta, nem javította; a b) pontban foglalt hiány – P. G. szakember szakmai önéletrajzána hiánya – miatt a 3. értékelési szempontra vonatkozó megajánlás nem került alátámasztásra.

Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

B)

Ajánlatkérő 2024. október 8-án megküldött számítási hiba javításra való felhívása szerint:

„Az ajánlatkérő az ajánlat részeként benyújtott .xls és .pdf árazott költségvetés alapján megállapította, hogy az ajánlat számítási hibát tartalmaz.

A számítási hiba mértékére tekintettel ajánlatkérő jelen dokumentum mellékleteként kiküldött külön dokumentumban jelöli meg a hibákat, a javítandó értékeket, valamint a javítás eredményeként meghatározott értékeket, melyek a vonatkozó mellékletben kerültek megjelölésre.

Ajánlattevő megajánlása, melyet az eredeti ajánlatában a Felolvasólapon feltüntetett:

<i>1. Ajánlati ár (nettó Ft):</i>	<i>75 688 461</i>
-----------------------------------	-------------------

A fenti számítások elvégzése után Ajánlatkérő a javítás eredményeként megállapította, hogy az „1. Ajánlati ár (nettó Ft)” szempontra tett vállalás helyesen:

<i>1. Ajánlati ár (nettó Ft):</i>	<i>87 864 261</i>
-----------------------------------	-------------------

A fentiek alapján az ajánlatkérő ezúton felhívja az ajánlattevőt, hogy a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján a javítást végezze el az EKR rendszerben (a felolvasólapon!), az előírásoknak megfelelően.

Kérjük ajánlattevőt, hogy a számítási hiba javításaként ismételten csatolja a javított árazott költségvetést .xls és cégszerűen aláírt .pdf formátumban is, valamint nyújtsa be az elektronikus úrlapként rendelkezésre álló javított felolvasólapját.”

Ajánlattevő számítási hiba javítást egyáltalán nem nyújtott be, a számítási hiba javítást nem teljesítette, így az ajánlata továbbra is számítási hibát tartalmaz. A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján *„ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”*

Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

figyelemmel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Pharos 95 Sportpályaépítő Kft.
2336 Dunavarsány 510-es Fő Út 26.

Ajánlatkérő a Pharos 95 Sportpályaépítő Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, figyelemmel arra, hogy az ajánlat **nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.**

A)

Ajánlatkérő 2024. szeptember 19-én megküldött hiánypótlási felhívásának 1. pontja szerint:

„A Közbeszerzési Dokumentumok 1.10.1. pontja szerint:

„Az alkalmassági követelmény bekövetkezésének időpontja alatt értendő:

2. rész 2. részszerpont esetében: jogosultság megszerzésének első időpontja VAGY a vonatkozó felelős műszaki vezetői szakterületnek megfelelő végzettség és a szükséges szakmai gyakorlat megszerzésének időpontja.

2. rész 3. részszerpont esetében: a végzettség megszerzésének időpontja.”

„Az ajánlatba csatolni kell a 2-3. értékelési részszerpontra tett megajánlás alátámasztásaként:

- a) nyilatkozatot az értékelési részszerpontokra megajánlott szakemberekről, valamint
- b) a bemutatott szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát.

A fenti a. pont szerinti nyilatkozatban meg kell jelölni:

- az adott szakember nevét, születési helyét és idejét;
- annak az értékelési részszerpont számának a megjelölését, amely tekintetében az adott szakember bemutatásra kerül (2. vagy 3.);
- az adott szakember szakmai (többlet) tapasztalatának mértékét (egész számmal kifejezett hónapban megadva – összhangban a felolvasólapon feltüntetett adatokkal);
- az alkalmassági minimumkövetelménynek (felhívás III.1.3) M.2.1. pont VAGY felhívás III.1.3) M.2.2. pont) való megfelelés bekövetkezésének időpontját (év/ hónap/nap pontossággal megadva).

Amennyiben a 2-3. értékelési részszerpontra megajánlott szakember rendelkezik releváns (többlet) szakmai tapasztalattal, úgy az ajánlat részeként be kell nyújtani a fenti b. pont szerinti önéletrajzot legalább az alábbi tartalommal:

- a szakember neve, születési helye és ideje;
- a szakember iskolai végzettsége;
- a szakember (legalább aktuális) munkahelye;
- a megajánlott szakember (többlet) szakmai tapasztalatának ismertetése, különösen: a szakember által ellátott feladatok bemutatása olyan részletezettséggel, hogy abból az

értékelési részszempont vonatkozásában releváns adatok, információk egyértelműen megállapíthatók legyenek, továbbá az érintett szakmai tapasztalat időtartama (mettől meddig, év/hónap pontossággal megadva)."

„Ajánlatkérő nem fogadja el a nem konkrétan megnevezett és nem egyedi, általánosan megfogalmazott szakmai tapasztalatot. Minden szakmai tapasztalatot külön-külön önállóan szükséges nevesíteni a szakmai önéletrajzban és azok időtartamát az adott projektre vonatkozóan kell megadni.”

Hiba az ajánlatban:

Ajánlattevő által az ajánlata részeként benyújtott dokumentumokból megállapítható, hogy a 3. értékelési szempontra megajánlott B. Zs. szakember tájépitész mérnök végzettséggel rendelkezik, amely nem egyezik meg az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.2.2. pont szerinti „kertépitész mérnök” végzettséggel;

Kérjük, szíveskedjenek hiánypótlás során benyújtani a felhívás III.1.3) M.2.2. pont szerinti „kertépitész mérnök” végzettséggel rendelkező, egyúttal a 3. értékelési szempontra bemutatott szakembernek az értékelésre tett megajánlás alátámasztásául szolgáló szakmai önéletrajzát oly módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.2.2. pont szerinti követelménynek megfelelő végzettség, valamint az ajánlattevő által a felolvasólapon a 3. értékelési szempontra tett 36 hónap megajánlás alátámasztottsága, egyúttal kérjük, hogy a „Nyilatkozat a 2-3. értékelési részszempontokra tett megajánlások tekintetében” tárgyú nyilatkozatukat is szíveskedjenek megfelelően – a 3. értékelési szempont esetében „kertépitész mérnök” végzettségű szakemberrel – javítani.”

Ajánlattevő hiánypótlást egyáltalán nem nyújtott be, a fenti hibákat, hiányokat nem pótolta, nem javította; a 3. értékelési szempontra megajánlott B. Zs. szakember tájépitész mérnök végzettséggel rendelkezik, amely nem egyezik meg az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.2.2. pont szerinti „kertépitész mérnök” végzettséggel; a 3. értékelési szempontra vonatkozó megajánlás a hiánypótlási felhívásban foglalt hiánypótlási határidőben sem került alátámasztásra.

Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

B)

Ajánlatkérő 2024. október 8-án megküldött számítási hiba javításra való felhívása szerint:

„Az ajánlatkérő az ajánlat részeként benyújtott .xls és .pdf árazott költségvetés alapján megállapította, hogy az ajánlat számítási hibát tartalmaz.

A számítási hiba mértékére tekintettel ajánlatkérő jelen dokumentum mellékleteként kiküldött külön dokumentumban jelöli meg a hibákat, a javítandó értékeket, valamint a javítás eredményeként meghatározott értékeket, melyek a vonatkozó mellékletben kerültek megjelölésre.

Ajánlattevő megajánlása, melyet az eredeti ajánlatában a Felolvasólapon feltüntetett:

1. Ajánlati ár (nettó Ft):	55 444 333
----------------------------	------------

A fenti számítások elvégzése után Ajánlatkérő a javítás eredményeként megállapította, hogy az „1. Ajánlati ár (nettó Ft)” szempontra tett vállalás helyesen:

1. Ajánlati ár (nettó Ft):	62 212 829
----------------------------	------------

A fentiek alapján az ajánlatkérő ezúton felhívja az ajánlattevőt, hogy a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján a javítást végezze el az EKR rendszerben (a felolvasólapon!), az előírásoknak megfelelően.

Kérjük ajánlattevőt, hogy a számítási hiba javításaként ismételten csatolja a javított árazott költségvetést .xls és cégszerűen aláírt .pdf formátumban is, valamint nyújtsa be az elektronikus úrlapként rendelkezésre álló javított felolvasólapját.”

Ajánlattevő számítási hiba javítást egyáltalán nem nyújtott be, a számítási hiba javítást nem teljesítette, így az ajánlata továbbra is számítási hibát tartalmaz. A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján „ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Böjtös-Bau Kft.

1117 Budapest Irinyi József Utca 40. A. Lház I. em 5. ajtó

Ajánlatkérő 2024. szeptember 19-én megküldött hiánypótlási felhívásának 1. pontja szerint:

„A Közbeszerzési Dokumentumok 1.10.1. pontja szerint:

„Az alkalmassági követelmény bekövetkezésének időpontja alatt értendő:

2. rész 2. részszerpont esetében: jogosultság megszerzésének első időpontja VAGY a vonatkozó felelős műszaki vezetői szakterületnek megfelelő végzettség és a szükséges szakmai gyakorlat megszerzésének időpontja.
2. rész 3. részszerpont esetében: a végzettség megszerzésének időpontja.”

„Az ajánlatba csatolni kell a 2-3. értékelési részszerpontra tett megajánlás alátámasztásaként:

- a. nyilatkozatot az értékelési részszerpontokra megajánlott szakemberekről, valamint
- b. a bemutatott szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát.

A fenti a. pont szerinti nyilatkozatban meg kell jelölni:

- az adott szakember nevét, születési helyét és idejét;
- annak az értékelési részszerpont számának a megjelölését, amely tekintetében az adott

- szakember bemutatásra kerül (2. vagy 3.);*
- *az adott szakember szakmai (többlet) tapasztalatának mértékét (egész számmal kifejezett hónapban megadva – összhangban a felolvasólapon feltüntetett adatokkal);*
- *az alkalmassági minimumkövetelménynek (felhívás III.1.3) M.2.1. pont VAGY felhívás III.1.3) M.2.2. pont) való megfelelés bekövetkezésének időpontját (év/ hónap/nap pontossággal megadva).*

Amennyiben a 2-3. értékelési részszerpontra megajánlott szakember rendelkezik releváns (többlet) szakmai tapasztalattal, úgy az ajánlat részeként be kell nyújtani a fenti b. pont szerinti önéletrajzot legalább az alábbi tartalommal:

- *a szakember neve, születési helye és ideje;*
- *a szakember iskolai végzettsége;*
- *a szakember (legalább aktuális) munkahelye;*
- *a megajánlott szakember (többlet) szakmai tapasztalatának ismertetése, különösen: a szakember által ellátott feladatok bemutatása olyan részletezettséggel, hogy abból az értékelési részszerpont vonatkozásában releváns adatok, információk egyértelműen megállapíthatók legyenek, továbbá az érintett szakmai tapasztalat időtartama (megtől meddig, év/hónap pontossággal megadva)."*

„Ajánlatkérő nem fogadja el a nem konkrétan megnevezett és nem egyedi, általánosan megfogalmazott szakmai tapasztalatot. Minden szakmai tapasztalatot külön-külön önállóan szükséges nevesíteni a szakmai önéletrajzban és azok időtartamát az adott projektre vonatkozóan kell megadni.”

Hiba az ajánlatban:

- a) Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott „Nyilatkozat a 2-3. értékelési részszerpontokra tett megajánlások tekintetében” tárgyú nyilatkozatában nem tüntette fel a szakemberek születési helyét és idejét;*
- b) Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta az értékelés tekintetében A. I. A. szakember szakmai önéletrajzát, amelyben nem tüntette fel a szakember iskolai végzettségét, valamint (legalább aktuális) munkahelyét. Ezen adatok az alkalmassági követelmény igazolása vonatkozásában benyújtott önéletrajzból (és a becsatolt végzettséget igazoló okiratból) azonban kiderülnek. Fentiek alapján megállapítható, hogy A. I. A. szakember tájrendező-kertépítő mérnök végzettséggel rendelkezik, amely nem egyezik meg az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.2.2. pont szerinti „kertépítés mérnök” végzettséggel;*
- c) Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta az értékelés tekintetében A. I. A. szakember szakmai önéletrajzát, amelyben – az egyébként nem megfelelő (lásd előző pontban foglaltak) - végzettség megszerzésének időpontja óta mindösszesen 27 hónap igazolt szakmai tapasztalat került rögzítésre; ez nem felel meg az ajánlattevő által a felolvasólapon a 3. értékelési szerpontra tett 36 hónap megajánlással.*

Kérjük, szíveskedjenek hiánypótlás során:

- a) a „Nyilatkozat a 2-3. értékelési részszerpontokra tett megajánlások tekintetében” tárgyú nyilatkozatban feltüntetni a szakemberek születési helyét és idejét;*

b) és c)

benyújtani a felhívás III.1.3) M.2.2. pont szerinti „kertépítész mérnök” végzettséggel rendelkező, egyúttal a 3. értékelési szempontra bemutatott szakembernek az értékelésre tett megajánlás alátámasztásául szolgáló szakmai önéletrajzát oly módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az ajánlattevő által a felolvasólapon a 3. értékelési szempontra tett 36 hónap megajánlás alátámasztottsága.”

Ajánlattevőnek a 3. értékelési szempontra tett megajánlása kapcsán a hiánypótlási határidő lejártát követően megállapítható, hogy a jelen értékelési szempontra bemutatott A. I. A. szakember tájrendező-kertépítő mérnök végzettséggel rendelkezik, amely nem egyezik meg az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.2.2. pont szerinti „kertépítész mérnök” végzettséggel; továbbá az egyébként sem megfelelő végzettségének megszerzésének időpontja (2020. június hónap) óta mindösszesen 27 hónap igazolt szakmai tapasztalat került rögzítésre, amely egyébként sem felelne meg az ajánlattevő által a felolvasólapon a 3. értékelési szempontra tett 36 hónap megajánlással. Megállapítható, hogy a 3. értékelési szempontra vonatkozó megajánlás a hiánypótlási felhívásban foglalt hiánypótlási határidőben sem került alátámasztásra.

Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

CEMBRA Korlátolt Felelősségű Társaság

2143 Kistarcsa Sport Utca 17.

Ajánlatkérő 2024. október 8-án megküldött számítási hiba javításra való felhívása szerint:

„Az ajánlatkérő az ajánlat részeként benyújtott .xls és .pdf árazott költségvetés alapján megállapította, hogy az ajánlat számítási hibát tartalmaz.

A számítási hiba mértékére tekintettel ajánlatkérő jelen dokumentum mellékleteként kiküldött külön dokumentumban jelöli meg a hibákat, a javítandó értékeket, valamint a javítás eredményeként meghatározott értékeket, melyek a vonatkozó mellékletben kerültek megjelölésre.

Ajánlattevő megajánlása, melyet az eredeti ajánlatában a Felolvasólapon feltüntetett:

<i>1. Ajánlati ár (nettó Ft):</i>	65 482 272
-----------------------------------	------------

A fenti számítások elvégzése után Ajánlatkérő a javítás eredményeként megállapította, hogy az „1. Ajánlati ár (nettó Ft)” szempontra tett vállalás helyesen:

<i>1. Ajánlati ár (nettó Ft):</i>	72 395 272
-----------------------------------	------------

A fentiek alapján az ajánlatkérő ezúton felhívja az ajánlattevőt, hogy a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján a javítást végezze el az EKR rendszerben (a felolvasólapon!), az előírásoknak megfelelően.

Kérjük ajánlattevőt, hogy a számítási hiba javításaként ismételten csatolja a javított árazott költségvetést .xls és cégszerűen aláírt .pdf formátumban is, valamint nyújtsa be az elektronikus űrlapként rendelkezésre álló javított felolvasólapját.”

Ajánlattevő számítási hiba javítást egyáltalán nem nyújtott be, a számítási hiba javítást nem teljesítette, így az ajánlata továbbra is számítási hibát tartalmaz. A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján „ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

LYRA FLORAE Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

2100 Gödöllő A alrészlet hrsz. 0175.

Ajánlatkérő 2024. október 8-án megküldött számítási hiba javításra való felhívása szerint:

„Az ajánlatkérő az ajánlat részeként benyújtott .xls és .pdf árazott költségvetés alapján megállapította, hogy az ajánlat számítási hibát tartalmaz.

A számítási hiba mértékére tekintettel ajánlatkérő jelen dokumentum mellékleteként kiküldött külön dokumentumban jelöli meg a hibákat, a javítandó értékeket, valamint a javítás eredményeként meghatározott értékeket, melyek a vonatkozó mellékletben kerültek megjelölésre.

Ajánlattevő megajánlása, melyet az eredeti ajánlatában a Felolvasólapon feltüntetett:

<i>1. Ajánlati ár (nettó Ft):</i>	65 744 942
-----------------------------------	------------

A fenti számítások elvégzése után Ajánlatkérő a javítás eredményeként megállapította, hogy az „1. Ajánlati ár (nettó Ft)” szempontra tett vállalás helyesen:

<i>1. Ajánlati ár (nettó Ft):</i>	76 160 642
-----------------------------------	------------

A fentiek alapján az ajánlatkérő ezúton felhívja az ajánlattevőt, hogy a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján a javítást végezze el az EKR rendszerben (a felolvasólapon!), az előírásoknak megfelelően.

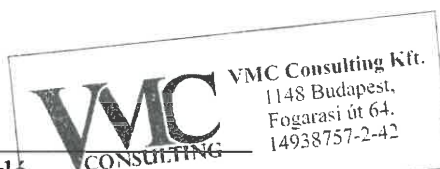
Kérjük ajánlattevőt, hogy a számítási hiba javításaként ismételten csatolja a javított árazott költségvetést .xls és cégszerűen aláírt .pdf formátumban is, valamint nyújtsa be az elektronikus űrlapként rendelkezésre álló javított felolvasólapját.

Ajánlattevő számítási hiba javítást egyáltalán nem nyújtott be, a számítási hiba javítást nem teljesítette, így az ajánlata továbbra is számítási hibát tartalmaz. A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján „ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Budapest, 2024. október 15.

Tisztelettel:



dr. Marincsák László

Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó
VMC Consulting Kft., mint Lebonyolító képviselőjében, mely
Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata
ajánlatkérő megbízásából jár el



Budapest Főváros XXIII. kerület
Soroksár Önkormányzatának
POLGÁRMESTERE

1239 Budapest, Grassalkovich út 162.

Ikt. szám: XI/...../...../2024.

Ügyintéző: Stark Viola

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Polgármesterének

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
által átruházott hatáskörben meghozott, hatósági döntésnek nem minősülő

PM 32- 152./2024. (XII. 11.) számú határozata

„Új bölcsőde építése Soroksáron”

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 52. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján, Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2021.(III.25.) önkormányzati rendeletében (4. mell. 32. pontjában) biztosított, átruházott hatáskörben eljárva a következő eljárást lezáró döntést hozom:

„Új bölcsőde építése Soroksáron”

tárgyú, az ajánlatkérő által 2024. július 24-én feladott ajánlati felhívással indított, a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti nyílt közbeszerzési eljárásban:

1. rész

1. az eljárást **eredményesnek** nyilvánítom.
2. a **Valid Gate Korlátolt Felelősségű Társaság (1139 Budapest Röppentyű Utca 53.) ajánlattevő** ajánlatát **érvényessé nyilvánítom**, tekintettel arra, hogy az ajánlat megfelel az eljárást megindító felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő nem áll az eljárást megindító felhívásban foglalt kizáró okok hatálya alatt és megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek; egyúttal **kihirdetem az eljárás nyertes ajánlattevőjének**, mivel az ajánlattevő a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tette.
3. a **DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (1145 Budapest Bosnyák Utca 23. A ép. 1. em. 1. ajtó) ajánlattevő** ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján **érvénytelenné nyilvánítom**, figyelemmel arra, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

4. A Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bíráló alá nem eső ajánlatokat tevők:
- Böjtös-Bau Kft. (927,2 pont);
 - Pharos 95 Sportpályaépítő Kft;
 - FORT-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság;
 - BAU-TRADE Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság;
 - Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság;
 - E-Builder Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság;
 - Bihar Generál Építő Korlátolt Felelősségű Társaság;
 - Gold Blond Kft.;
 - Arttech Korlátolt Felelősségű Társaság.

2. rész

az Ajánlatkérő további forrást biztosít, azaz a rendelkezésre álló fedezetet kiegészíti a szükséges összeggel (a rendelkezésre álló fedezet és a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő ajánlati ára közötti különbség értéke). A további forrás összege összesen, melyet Ajánlatkérő biztosít: nettó 9 683 509,- Ft.

Fentiekre tekintettel:

1. az eljárást **eredményesnek** nyilvánítom.
2. a **Gold Blond Kft. (1237 Budapest Temető Sor 19.)** ajánlattevő ajánlatát **érvényessé nyilvánítom**, tekintettel arra, hogy az ajánlat megfelel az eljárást megindító felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő nem áll az eljárást megindító felhívásban foglalt kizáró okok hatálya alatt és megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek; egyúttal **kihirdetem az eljárás nyertes ajánlattevőjének**, mivel az ajánlattevő a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tette.
3. az **Arttech Korlátolt Felelősségű Társaság (1038 Budapest Pusztakúti út 1.)** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelenné nyilvánítom**.

Egyúttal utasítom a Lebonyolítót az „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” című irat fentieknek megfelelő elkészítésére és az ajánlattevők részére történő megküldésére.

Nyilatkozom továbbá, hogy velem szemben az eljárás korábbi szakaszában és jelenleg sem áll fenn olyan körülmény, amely a Kbt. 25. § szerinti összeférhetlenséget eredményezhet.

Budapest, 2024. december 11.



Tárgy: Tájékoztatás ajánlatok érvénytelenné nyilvánításáról - „Új bölcsőde építése Soroksáron”

Tisztelt Ajánlattevők!

Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részében az alábbi ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánította:

- **ATREUSZ Ingatlanfejlesztő és Beruházó Korlátolt Felelősségű Társaság;**
- **Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság;**
- **KV-ÉP Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság.**

Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. részében az alábbi ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánította:

- **KV-ÉP Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság;**
- **Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság;**
- **Pharos 95 Sportpályaépítő Kft;**
- **Böjtös-Bau Kft.;**
- **CEMBRA Korlátolt Felelősségű Társaság;**
- **LYRA FLORAE Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság.**

Az érvénytelenné nyilvánítások részletes indokai a következők:

1. rész

ATREUSZ Ingatlanfejlesztő és Beruházó Korlátolt Felelősségű Társaság
1188 Budapest Alacskai Út 29

Ajánlatkérő az ATREUSZ Ingatlanfejlesztő és Beruházó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, figyelemmel arra, hogy **az ajánlat egyáltalán nem tartalmaz az 1. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztásul szolgáló dokumentumot (ajánlattevő által beárazott költségvetést), szakmai ajánlatot, ezért nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.**

Az ajánlati felhívás VI.3.9) 17. pontja szerint:

„Ajánlatkérő szakmai ajánlatnak tekinti az ajánlati ár alátámasztására szolgáló árazott költségvetést és a 2-3. értékelési szempontokra bemutatni kívánt szakemberek nevét.”

A Közbeszerzési Dokumentumok 1.10.2. pontja szerint:

„Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő által beárazott tételes költségvetést, mely az ajánlattevő műszaki-szakmai ajánlatának minősül.”

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (2023. február 20.) az alábbiak szerint rendelkezik:

„A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács álláspontja szerint ebben az esetben az ajánlat akkor minősül érvénytelennek, ha az ajánlatkérő olyan dokumentum csatolását is előírta, amely vonatkozásában hiánypótlási felhívás kibocsátásának nincs helye (pl. **szakmai ajánlat teljes hiánya**, ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának teljes hiánya).

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a hiánypótlás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan **nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető**, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Tekintettel arra, hogy az 1. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztásul szolgáló, az ajánlattevő által beárazott költségvetés az ajánlatban egyáltalán nem került benyújtásra (a teljes dokumentum hiányzik), a szakmai ajánlat teljes hiánya állapítható meg, amelyre vonatkozóan hiánypótlási felhívás kibocsátásának nincs helye.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek (szakmai ajánlat teljes hiánya).

Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
9400 Sopron Somfalvi Út 1.

Ajánlatkérő a Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen nyilvánította, figyelemmel arra, hogy az ajánlat **nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.**

Ajánlatkérő 2024. szeptember 19-én megküldött hiánypótlási felhívásának 1. pontja szerint:

„A Közbeszerzési Dokumentumok 1.10.2. pontja szerint:

„Az árazatlan költségvetés kitöltése során az alábbiak figyelembevételét kéri ajánlatkérő:

- Ajánlattevőnek valamennyi tétel vonatkozásában meg kell adni az adott tétel egységárát pozitív egész számban. Amennyiben egy tétel (munkanem) esetében anyagdíj és munkadíj is szerepel, viszont közülük csak az egyik értelmezhető (pl: bontási munkáknál csak munkadíj), úgy ajánlattevőnek csak a releváns cellát kell kitöltenie (csak a releváns díjat kell megajánlania).

- *Ajánlattevők csak az egységár megadása körében módosíthatják az árazatlan költségvetést, egyéb módosítást nem eszközölhetnek, így különösen nem változtathatják meg az egyes tételek megnevezését, valamint azok mennyiségét és mennyiségi egységét.*

Hiba az ajánlatban:

Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott, általa beárazott költségvetés kapcsán nem az Ajánlatkérő által kiadott legutolsó módosítást töltötte ki; a költségvetés a következő hibákat, hiányosságokat tartalmazza:

- a) *a „Felvonulási létesítmények” munkalapon a „Takarítás” tételhez egyáltalán nem került anyag- és díj összeg feltüntetésre, e tétel nem került beárazásra;*
- b) *a „Légtechnika” munkalapon az 58. és 59. sorszámozott tételhez egyáltalán nem került anyag- és díj összeg feltüntetésre, e tétel nem került beárazásra.*

Kérjük, hogy hiánypótlás során szíveskedjenek benyújtani a beárazott költségvetést oly módon, hogy

- a) *a „Felvonulási létesítmények” munkalapon a „Takarítás” tétel is kerüljön beárazásra;*
- b) *a „Légtechnika” munkalapon az 58. és 59. sorszámozott tételhez is kerüljön beárazásra.”*

Ajánlattevő hiánypótlást egyáltalán nem nyújtott be, a fenti hibát nem javította; a beárazott költségvetés „Felvonulási létesítmények” munkalapján a „Takarítás” tételhez, továbbá a „Légtechnika” munkalapon az 58. és 59. sorszámozott tételhez egyáltalán nem került anyag- és díj összeg feltüntetésre, e tételek a hiánypótlási felhívást követően sem kerültek beárazásra.

Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

KV-ÉP Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

4600 Kisvárdai Ipari út 3178/19 hrsz

Ajánlatkérő a KV-ÉP Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, figyelemmel arra, hogy az ajánlat **nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.**

Ajánlatkérő 2024. szeptember 19-én megküldött hiánypótlási felhívásának 2. pontja szerint:

„A Közbeszerzési Dokumentumok 1.10.1. pontja szerint:

„Az alkalmassági követelmény bekövetkezésének időpontja alatt értendő:

1. rész 2-3. részszerzőpont esetében: jogosultság megszerzésének első időpontja VAGY a vonatkozó felelős műszaki vezetői szakterületnek megfelelő végzettség és a szükséges szakmai gyakorlat megszerzésének időpontja.”

„Az ajánlatba csatolni kell a 2-3. értékelési részszerzőpontra tett megajánlás alátámasztásaként:

- a) nyilatkozatot az értékelési részszerzőpontokra megajánlott szakemberekről, valamint
- b) a bemutatott szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát.

A fenti a. pont szerinti nyilatkozatban meg kell jelölni:

- az adott szakember nevét, születési helyét és idejét;
- annak az értékelési részszerzőpont számának a megjelölését, amely tekintetében az adott szakember bemutatásra kerül (2. vagy 3.);
- az adott szakember szakmai (többlet) tapasztalatának mértékét (egész számmal kifejezett hónapban megadva – összhangban a felolvasólapon feltüntetett adatokkal);
- az alkalmassági minimumkövetelménynek (felhívás III.1.3) M.2.1. pont VAGY felhívás III.1.3) M.2.2. pont) való megfelelés bekövetkezésének időpontját (év/ hónap/nap pontossággal megadva).

Amennyiben a 2-3. értékelési részszerzőpontra megajánlott szakember rendelkezik releváns (többlet) szakmai tapasztalattal, úgy az ajánlat részeként be kell nyújtani a fenti b. pont szerinti önéletrajzot legalább az alábbi tartalommal:

- a szakember neve, születési helye és ideje;
- a szakember iskolai végzettsége;
- a szakember (legalább aktuális) munkahelye;
- a megajánlott szakember (többlet) szakmai tapasztalatának ismertetése, különösen: a szakember által ellátott feladatok bemutatása olyan részletezettséggel, hogy abból az értékelési részszerzőpont vonatkozásában releváns adatok, információk egyértelműen megállapíthatók legyenek, továbbá az érintett szakmai tapasztalat időtartama (mettől meddig, év/hónap pontossággal megadva).”

„Ajánlatkérő nem fogadja el a nem konkrétan megnevezett és nem egyedi, általánosan megfogalmazott szakmai tapasztalatot. Minden szakmai tapasztalatot külön-külön önállóan szükséges nevesíteni a szakmai önéletrajzban és azok időtartamát az adott projektre vonatkozóan kell megadni.”

Hiba az ajánlatban:

Ajánlattevő az ajánlata részeként nem nyújtotta be cégszerű nyilatkozatát az értékelési részszerzőpontokra megajánlott szakemberekről, valamint a bemutatott szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát sem. A bemutatott szakemberek személye az ajánlat részeként benyújtott egyéb dokumentumokból kiderül.

Kérjük, hogy hiánypótlás során szíveskedjenek benyújtani cégszerű nyilatkozatukat az értékelési részszerzőpontokra megajánlott szakemberekről, valamint az értékelésre bemutatott szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát a Közbeszerzési Dokumentáció 1.10.2. pontjában foglalt követelményeknek megfelelően.”

Ajánlattevő hiánypótlást egyáltalán nem nyújtott be, a fenti hiányokat nem pótolta; az ajánlatban benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg a 2. és a 3. értékelési szerzőpontra tett megajánlások alátámasztottsága.

Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

2. rész

KV-ÉP Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
4600 Kisvárda Ipari út 3178/19 hrsz

Ajánlatkérő a KV-ÉP Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, figyelemmel arra, hogy az ajánlat **nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.**

A)

Ajánlatkérő 2024. szeptember 19-én megküldött hiánypótlási felhívásának 2. pontja szerint:

„A Közbeszerzési Dokumentumok 1.10.1. pontja szerint:

„Az alkalmassági követelmény bekövetkezésének időpontja alatt értendő:

2. rész 2. részszerpont esetében: jogosultság megszerzésének első időpontja VAGY a vonatkozó felelős műszaki vezetői szakterületnek megfelelő végzettség és a szükséges szakmai gyakorlat megszerzésének időpontja.

2. rész 3. részszerpont esetében: a végzettség megszerzésének időpontja.”

„Az ajánlatba csatolni kell a 2-3. értékelési részszerpontra tett megajánlás alátámasztásaként:

- a) nyilatkozatot az értékelési részszerpontokra megajánlott szakemberekről, valamint
- b) a bemutatott szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát.

A fenti a. pont szerinti nyilatkozatban meg kell jelölni:

- az adott szakember nevét, születési helyét és idejét;
- annak az értékelési részszerpont számának a megjelölését, amely tekintetében az adott szakember bemutatásra kerül (2. vagy 3.);
- az adott szakember szakmai (többlet) tapasztalatának mértékét (egész számmal kifejezett hónapban megadva – összhangban a felolvasólapon feltüntetett adatokkal);
- az alkalmassági minimumkövetelménynek (felhívás III.1.3) M.2.1. pont VAGY felhívás III.1.3) M.2.2. pont) való megfelelés bekövetkezésének időpontját (év/ hónap/nap pontossággal megadva).

Amennyiben a 2-3. értékelési részszerpontra megajánlott szakember rendelkezik releváns (többlet) szakmai tapasztalattal, úgy az ajánlat részeként be kell nyújtani a fenti b. pont szerinti önéletrajzot legalább az alábbi tartalommal:

- a szakember neve, születési helye és ideje;

- a szakember iskolai végzettsége;
- a szakember (legalább aktuális) munkahelye;
- a megajánlott szakember (többlet) szakmai tapasztalatának ismertetése, különösen: a szakember által ellátott feladatok bemutatása olyan részletezettséggel, hogy abból az értékelési részszerzőpont vonatkozásában releváns adatok, információk egyértelműen megállapíthatók legyenek, továbbá az érintett szakmai tapasztalat időtartama (megtől meddig, év/hónap pontossággal megadva)."

„Ajánlatkérő nem fogadja el a nem konkrétan megnevezett és nem egyedi, általánosan megfogalmazott szakmai tapasztalatot. Minden szakmai tapasztalatot külön-külön önállóan szükséges nevesíteni a szakmai önéletrajzban és azok időtartamát az adott projektre vonatkozóan kell megadni.”

„A 2-3. számú értékelési szempontokra bemutatni kívánt szakemberek nevét az ajánlatban kötelező feltüntetni, annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Hiba az ajánlatban:

Ajánlattevő az ajánlata részeként nem nyújtotta be cégszerű nyilatkozatát az értékelési részszerzőpontokra megajánlott szakemberekről, valamint a bemutatott szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát sem. A bemutatott szakemberek személye az ajánlat részeként benyújtott egyéb dokumentumokból teljes mértékben nem derül ki, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő az ajánlatból nem tudja megállapítani a 3. számú értékelési szempontra bemutatni kívánt személy nevét (kizárólag a 2. számú értékelési szempontra bemutatott H. T. szakember kiléte ismerhető meg az ajánlatból).

Kérjük, szíveskedjenek felvilágosítást nyújtani arra vonatkozóan, hogy a benyújtott ajánlatban hol, az ajánlat melyik részéből ismerhető meg a 3. számú értékelési szempontra bemutatni kívánt személy neve.

Ajánlattevő felvilágosítást egyáltalán nem nyújtott be, a fenti információkat nem adta meg; az ajánlatban benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg a 2. és a 3. értékelési szempontra tett megajánlások alátámasztottsága.

Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

B)

Ajánlatkérő 2024. október 8-án megküldött számítási hiba javításra való felhívása szerint:

„Az ajánlatkérő az ajánlat részeként benyújtott .xls és .pdf árazott költségvetés alapján megállapította, hogy az ajánlat számítási hibát tartalmaz.

A számítási hiba mértékére tekintettel ajánlatkérő jelen dokumentum mellékleteként kiküldött külön dokumentumban jelöli meg a hibákat, a javítandó értékeket, valamint a javítás eredményeként meghatározott értékeket, melyek a vonatkozó mellékletben kerültek megjelölésre.

Ajánlattevő megajánlása, melyet az eredeti ajánlatában a Felolvasólapon feltüntetett:

1. Ajánlati ár (nettó Ft):	46 293 986
-----------------------------------	-------------------

A fenti számítások elvégzése után Ajánlatkérő a javítás eredményeként megállapította, hogy az „1. Ajánlati ár (nettó Ft)” szempontra tett vállalás helyesen:

1. Ajánlati ár (nettó Ft):	56 761 606
-----------------------------------	-------------------

A fentiek alapján az ajánlatkérő ezúton felhívja az ajánlattevőt, hogy a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján a javítást végezze el az EKR rendszerben (a felolvasólapon!), az előírásoknak megfelelően.

Kérjük ajánlattevőt, hogy a számítási hiba javításaként ismételten csatolja a javított árazott költségvetést .xls és cégszerűen aláírt .pdf formátumban is, valamint nyújtsa be az elektronikus űrlapként rendelkezésre álló javított felolvasólapját.”

Ajánlattevő számítási hiba javítást egyáltalán nem nyújtott be, a számítási hiba javítást nem teljesítette, így az ajánlata továbbra is számítási hibát tartalmaz. A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján „ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
9400 Sopron Somfalvi Út 1.

Ajánlatkérő a Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, figyelemmel arra, hogy az ajánlat **nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.**

A)

Ajánlatkérő 2024. szeptember 19-én megküldött hiánypótlási felhívásának 1. pontja szerint:

„A Közbeszerzési Dokumentumok 1.10.1. pontja szerint:

„Az alkalmassági követelmény bekövetkezésének időpontja alatt értendő:

2. rész 2. részszerzőpont esetében: jogosultság megszerzésének első időpontja VAGY a vonatkozó felelős műszaki vezetői szakterületnek megfelelő végzettség és a szükséges szakmai gyakorlat megszerzésének időpontja.

2. rész 3. részszerpont esetében: a végzettség megszerzésének időpontja.”

„Az ajánlatba csatolni kell a 2-3. értékelési részszerpontra tett megajánlás alátámasztásaként:

- a) nyilatkozatot az értékelési részszerpontokra megajánlott szakemberekről, valamint
- b) a bemutatott szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát.

A fenti a. pont szerinti nyilatkozatban meg kell jelölni:

- az adott szakember nevét, születési helyét és idejét;
- annak az értékelési részszerpont számának a megjelölését, amely tekintetében az adott szakember bemutatásra kerül (2. vagy 3.);
- az adott szakember szakmai (többlet) tapasztalatának mértékét (egész számmal kifejezett hónapban megadva – összhangban a felolvasólapon feltüntetett adatokkal);
- az alkalmassági minimumkövetelménynek (felhívás III.1.3) M.2.1. pont VAGY felhívás III.1.3) M.2.2. pont) való megfelelés bekövetkezésének időpontját (év/ hónap/nap pontossággal megadva).

Amennyiben a 2-3. értékelési részszerpontra megajánlott szakember rendelkezik releváns (többlet) szakmai tapasztalattal, úgy az ajánlat részeként be kell nyújtani a fenti b. pont szerinti önéletrajzot legalább az alábbi tartalommal:

- a szakember neve, születési helye és ideje;
- a szakember iskolai végzettsége;
- a szakember (legalább aktuális) munkahelye;
- a megajánlott szakember (többlet) szakmai tapasztalatának ismertetése, különösen: a szakember által ellátott feladatok bemutatása olyan részletezettséggel, hogy abból az értékelési részszerpont vonatkozásában releváns adatok, információk egyértelműen megállapíthatók legyenek, továbbá az érintett szakmai tapasztalat időtartama (megtől meddig, év/hónap pontossággal megadva).”

„Ajánlatkérő nem fogadja el a nem konkrétan megnevezett és nem egyedi, általánosan megfogalmazott szakmai tapasztalatot. Minden szakmai tapasztalatot külön-külön önállóan szükséges nevesíteni a szakmai önéletrajzban és azok időtartamát az adott projektre vonatkozóan kell megadni.”

Hiba az ajánlatban:

- a) Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott „Nyilatkozat a 2-3. értékelési részszerpontokra tett megajánlások tekintetében” tárgyú nyilatkozata szerint H. T. szakember kapcsán az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés bekövetkezésének az időpontja 1994. 09. 14. Ez a dátum nem egyezik meg a nevezett szakember szakmai önéletrajzában foglaltakkal, mely szerint a jogosultság megszerzésének az ideje: 2014. 09. 01.;
- b) Ajánlattevő nem nyújtotta be az ajánlata részeként a 3. értékelési szempontra vonatkozóan megajánlott P. G. szakember szakmai önéletrajzát.

Kérjük, hogy hiánypótlás során szíveskedjenek

- a) a „Nyilatkozat a 2-3. értékelési részszerpontokra tett megajánlások tekintetében” tárgyú nyilatkozatban és H. T. szakember szakmai önéletrajzában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés bekövetkezésének az időpontjaként azonos

dátumot rögzíteni; a rossz dokumentumot kérjük javítani és hiánypótlás során benyújtani;

b) benyújtani P. G. szakember szakmai önéletrajzát a 3. értékelési szempontra vonatkozóan.”

Ajánlattevő hiánypótlást egyáltalán nem nyújtott be, a fenti hibákat, hiányokat nem pótolta, nem javította; a b) pontban foglalt hiány – P. G. szakember szakmai önéletrajzának hiánya – miatt a 3. értékelési szempontra vonatkozó megajánlás nem került alátámasztásra.

Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

B)

Ajánlatkérő 2024. október 8-án megküldött számítási hiba javításra való felhívása szerint:

„Az ajánlatkérő az ajánlat részeként benyújtott .xls és .pdf árazott költségvetés alapján megállapította, hogy az ajánlat számítási hibát tartalmaz.

A számítási hiba mértékére tekintettel ajánlatkérő jelen dokumentum mellékleteként kiküldött külön dokumentumban jelöli meg a hibákat, a javítandó értékeket, valamint a javítás eredményeként meghatározott értékeket, melyek a vonatkozó mellékletben kerültek megjelölésre.

Ajánlattevő megajánlása, melyet az eredeti ajánlatában a Felolvasólapon feltüntetett:

<i>1. Ajánlati ár (nettó Ft):</i>	<i>75 688 461</i>
-----------------------------------	-------------------

A fenti számítások elvégzése után Ajánlatkérő a javítás eredményeként megállapította, hogy az „1. Ajánlati ár (nettó Ft)” szempontra tett vállalás helyesen:

<i>1. Ajánlati ár (nettó Ft):</i>	<i>87 864 261</i>
-----------------------------------	-------------------

A fentiek alapján az ajánlatkérő ezúton felhívja az ajánlattevőt, hogy a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján a javítást végezze el az EKR rendszerben (a felolvasólapon!), az előírásoknak megfelelően.

Kérjük ajánlattevőt, hogy a számítási hiba javításaként ismételten csatolja a javított árazott költségvetést .xls és cégszerűen aláírt .pdf formátumban is, valamint nyújtsa be az elektronikus úrlapként rendelkezésre álló javított felolvasólapját.”

Ajánlattevő számítási hiba javítást egyáltalán nem nyújtott be, a számítási hiba javítást nem teljesítette, így az ajánlata továbbra is számítási hibát tartalmaz. A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján *„ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”*

Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

figyelemmel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Pharos 95 Sportpályaépítő Kft.
2336 Dunavarsány 510-es Fő Út 26.

Ajánlatkérő a Pharos 95 Sportpályaépítő Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, figyelemmel arra, hogy az ajánlat **nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.**

A)

Ajánlatkérő 2024. szeptember 19-én megküldött hiánypótlási felhívásának 1. pontja szerint:

„A Közbeszerzési Dokumentumok 1.10.1. pontja szerint:

„Az alkalmassági követelmény bekövetkezésének időpontja alatt értendő:

2. rész 2. részszerpont esetében: jogosultság megszerzésének első időpontja VAGY a vonatkozó felelős műszaki vezetői szakterületnek megfelelő végzettség és a szükséges szakmai gyakorlat megszerzésének időpontja.
2. rész 3. részszerpont esetében: a végzettség megszerzésének időpontja.”

„Az ajánlatba csatolni kell a 2-3. értékelési részszerpontra tett megajánlás alátámasztásaként:

- a) nyilatkozatot az értékelési részszerpontokra megajánlott szakemberekről, valamint
- b) a bemutatott szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát.

A fenti a. pont szerinti nyilatkozatban meg kell jelölni:

- az adott szakember nevét, születési helyét és idejét;
- annak az értékelési részszerpont számának a megjelölését, amely tekintetében az adott szakember bemutatásra kerül (2. vagy 3.);
- az adott szakember szakmai (többlet) tapasztalatának mértékét (egész számmal kifejezett hónapban megadva – összhangban a felolvasólapon feltüntetett adatokkal);
- az alkalmassági minimumkövetelménynek (felhívás III.1.3) M.2.1. pont VAGY felhívás III.1.3) M.2.2. pont) való megfelelés bekövetkezésének időpontját (év/ hónap/nap pontossággal megadva).

Amennyiben a 2-3. értékelési részszerpontra megajánlott szakember rendelkezik releváns (többlet) szakmai tapasztalattal, úgy az ajánlat részeként be kell nyújtani a fenti b. pont szerinti önéletrajzot legalább az alábbi tartalommal:

- a szakember neve, születési helye és ideje;
- a szakember iskolai végzettsége;
- a szakember (legalább aktuális) munkahelye;
- a megajánlott szakember (többlet) szakmai tapasztalatának ismertetése, különösen: a szakember által ellátott feladatok bemutatása olyan részletezettséggel, hogy abból az

értékelési részszempont vonatkozásában releváns adatok, információk egyértelműen megállapíthatók legyenek, továbbá az érintett szakmai tapasztalat időtartama (megtől meddig, év/hónap pontossággal megadva)."

„Ajánlatkérő nem fogadja el a nem konkrétan megnevezett és nem egyedi, általánosan megfogalmazott szakmai tapasztalatot. Minden szakmai tapasztalatot külön-külön önállóan szükséges nevesíteni a szakmai önéletrajzban és azok időtartamát az adott projektre vonatkozóan kell megadni.”

Hiba az ajánlatban:

Ajánlattevő által az ajánlata részeként benyújtott dokumentumokból megállapítható, hogy a 3. értékelési szempontra megajánlott B. Zs. szakember tájépitész mérnök végzettséggel rendelkezik, amely nem egyezik meg az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.2.2. pont szerinti „kertépitész mérnök” végzettséggel;

Kérjük, szíveskedjenek hiánypótlás során benyújtani a felhívás III.1.3) M.2.2. pont szerinti „kertépitész mérnök” végzettséggel rendelkező, egyúttal a 3. értékelési szempontra bemutatott szakembernek az értékelésre tett megajánlás alátámasztásául szolgáló szakmai önéletrajzát oly módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.2.2. pont szerinti követelménynek megfelelő végzettség, valamint az ajánlattevő által a felolvasólapon a 3. értékelési szempontra tett 36 hónap megajánlás alátámasztottsága, egyúttal kérjük, hogy a „Nyilatkozat a 2-3. értékelési részszempontokra tett megajánlások tekintetében” tárgyú nyilatkozatukat is szíveskedjenek megfelelően – a 3. értékelési szempont esetében „kertépitész mérnök” végzettségű szakemberrel – javítani.”

Ajánlattevő hiánypótlást egyáltalán nem nyújtott be, a fenti hibákat, hiányokat nem pótolta, nem javította; a 3. értékelési szempontra megajánlott B. Zs. szakember tájépitész mérnök végzettséggel rendelkezik, amely nem egyezik meg az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.2.2. pont szerinti „kertépitész mérnök” végzettséggel; a 3. értékelési szempontra vonatkozó megajánlás a hiánypótlási felhívásban foglalt hiánypótlási határidőben sem került alátámasztásra.

Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

B)

Ajánlatkérő 2024. október 8-án megküldött számítási hiba javításra való felhívása szerint:

„Az ajánlatkérő az ajánlat részeként benyújtott .xls és .pdf árazott költségvetés alapján megállapította, hogy az ajánlat számítási hibát tartalmaz.

A számítási hiba mértékére tekintettel ajánlatkérő jelen dokumentum mellékleteként kiküldött külön dokumentumban jelöli meg a hibákat, a javítandó értékeket, valamint a javítás eredményeként meghatározott értékeket, melyek a vonatkozó mellékletben kerültek megjelölésre.

Ajánlattevő megajánlása, melyet az eredeti ajánlatában a Felolvasólapon feltüntetett:

1. Ajánlati ár (nettó Ft):	55 444 333
----------------------------	------------

A fenti számítások elvégzése után Ajánlatkérő a javítás eredményeként megállapította, hogy az „1. Ajánlati ár (nettó Ft)” szempontra tett vállalás helyesen:

1. Ajánlati ár (nettó Ft):	62 212 829
----------------------------	------------

A fentiek alapján az ajánlatkérő ezúton felhívja az ajánlattevőt, hogy a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján a javítást végezze el az EKR rendszerben (a felolvasólapon!), az előírásoknak megfelelően.

Kérjük ajánlattevőt, hogy a számítási hiba javításaként ismételten csatolja a javított árazott költségvetést .xls és cégszerűen aláírt .pdf formátumban is, valamint nyújtsa be az elektronikus úrlapként rendelkezésre álló javított felolvasólapját.”

Ajánlattevő számítási hiba javítást egyáltalán nem nyújtott be, a számítási hiba javítást nem teljesítette, így az ajánlata továbbra is számítási hibát tartalmaz. A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján „ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Böjtös-Bau Kft.

1117 Budapest Irinyi József Utca 40. A. Lház I. em 5. ajtó

Ajánlatkérő 2024. szeptember 19-én megküldött hiánypótlási felhívásának 1. pontja szerint:

„A Közbeszerzési Dokumentumok 1.10.1. pontja szerint:

„Az alkalmassági követelmény bekövetkezésének időpontja alatt értendő:

2. rész 2. részszerpont esetében: jogosultság megszerzésének első időpontja VAGY a vonatkozó felelős műszaki vezetői szakterületnek megfelelő végzettség és a szükséges szakmai gyakorlat megszerzésének időpontja.
2. rész 3. részszerpont esetében: a végzettség megszerzésének időpontja.”

„Az ajánlatba csatolni kell a 2-3. értékelési részszerpontra tett megajánlás alátámasztásaként:

- a. nyilatkozatot az értékelési részszerpontokra megajánlott szakemberekről, valamint
- b. a bemutatott szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát.

A fenti a. pont szerinti nyilatkozatban meg kell jelölni:

- az adott szakember nevét, születési helyét és idejét;
- annak az értékelési részszerpont számának a megjelölését, amely tekintetében az adott

- szakember bemutatásra kerül (2. vagy 3.);*
- *az adott szakember szakmai (többlet) tapasztalatának mértékét (egész számmal kifejezett hónapban megadva – összhangban a felolvasólapon feltüntetett adatokkal);*
- *az alkalmassági minimumkövetelménynek (felhívás III.1.3) M.2.1. pont VAGY felhívás III.1.3) M.2.2. pont) való megfelelés bekövetkezésének időpontját (év/ hónap/nap pontossággal megadva).*

Amennyiben a 2-3. értékelési részszerpontra megajánlott szakember rendelkezik releváns (többlet) szakmai tapasztalattal, úgy az ajánlat részeként be kell nyújtani a fenti b. pont szerinti önéletrajzot legalább az alábbi tartalommal:

- *a szakember neve, születési helye és ideje;*
- *a szakember iskolai végzettsége;*
- *a szakember (legalább aktuális) munkahelye;*
- *a megajánlott szakember (többlet) szakmai tapasztalatának ismertetése, különösen: a szakember által ellátott feladatok bemutatása olyan részletezettséggel, hogy abból az értékelési részszerpont vonatkozásában releváns adatok, információk egyértelműen megállapíthatók legyenek, továbbá az érintett szakmai tapasztalat időtartama (megtől meddig, év/hónap pontossággal megadva)."*

„Ajánlatkérő nem fogadja el a nem konkrétan megnevezett és nem egyedi, általánosan megfogalmazott szakmai tapasztalatot. Minden szakmai tapasztalatot külön-külön önállóan szükséges nevesíteni a szakmai önéletrajzban és azok időtartamát az adott projektre vonatkozóan kell megadni.”

Hiba az ajánlatban:

- a) Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott „Nyilatkozat a 2-3. értékelési részszerpontokra tett megajánlások tekintetében” tárgyú nyilatkozatában nem tüntette fel a szakemberek születési helyét és idejét;*
- b) Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta az értékelés tekintetében A. I. A. szakember szakmai önéletrajzát, amelyben nem tüntette fel a szakember iskolai végzettségét, valamint (legalább aktuális) munkahelyét. Ezen adatok az alkalmassági követelmény igazolása vonatkozásában benyújtott önéletrajzból (és a becsatolt végzettséget igazoló okiratból) azonban kiderülnek. Fentiek alapján megállapítható, hogy A. I. A. szakember tájrendező-kertépítő mérnök végzettséggel rendelkezik, amely nem egyezik meg az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.2.2. pont szerinti „kertépítész mérnök” végzettséggel;*
- c) Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta az értékelés tekintetében A. I. A. szakember szakmai önéletrajzát, amelyben – az egyébként nem megfelelő (lásd előző pontban foglaltak) - végzettség megszerzésének időpontja óta mindösszesen 27 hónap igazolt szakmai tapasztalat került rögzítésre; ez nem felel meg az ajánlattevő által a felolvasólapon a 3. értékelési szerpontra tett 36 hónap megajánlással.*

Kérjük, szíveskedjenek hiánypótlás során:

- a) a „Nyilatkozat a 2-3. értékelési részszerpontokra tett megajánlások tekintetében” tárgyú nyilatkozatban feltüntetni a szakemberek születési helyét és idejét;*

b) és c)

benyújtani a felhívás III.1.3) M.2.2. pont szerinti „kertépítész mérnök” végzettséggel rendelkező, egyúttal a 3. értékelési szempontra bemutatott szakembernek az értékelésre tett megajánlás alátámasztásául szolgáló szakmai önéletrajzát oly módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az ajánlattevő által a felolvasólapon a 3. értékelési szempontra tett 36 hónap megajánlás alátámasztottsága.”

Ajánlattevőnek a 3. értékelési szempontra tett megajánlása kapcsán a hiánypótlási határidő lejártát követően megállapítható, hogy a jelen értékelési szempontra bemutatott A. I. A. szakember tájrendező-kertépítő mérnök végzettséggel rendelkezik, amely nem egyezik meg az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.2.2. pont szerinti „kertépítész mérnök” végzettséggel; továbbá az egyébként sem megfelelő végzettségének megszerzésének időpontja (2020. június hónap) óta mindösszesen 27 hónap igazolt szakmai tapasztalat került rögzítésre, amely egyébként sem felelne meg az ajánlattevő által a felolvasólapon a 3. értékelési szempontra tett 36 hónap megajánlással. Megállapítható, hogy a 3. értékelési szempontra vonatkozó megajánlás a hiánypótlási felhívásban foglalt hiánypótlási határidőben sem került alátámasztásra.

Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

CEMBRA Korlátolt Felelősségű Társaság
2143 Kistarcsa Sport Utca 17.

Ajánlatkérő 2024. október 8-án megküldött számítási hiba javításra való felhívása szerint:

„Az ajánlatkérő az ajánlat részeként benyújtott .xls és .pdf árazott költségvetés alapján megállapította, hogy az ajánlat számítási hibát tartalmaz.

A számítási hiba mértékére tekintettel ajánlatkérő jelen dokumentum mellékleteként kiküldött külön dokumentumban jelöli meg a hibákat, a javítandó értékeket, valamint a javítás eredményeként meghatározott értékeket, melyek a vonatkozó mellékletben kerültek megjelölésre.

Ajánlattevő megajánlása, melyet az eredeti ajánlatában a Felolvasólapon feltüntetett:

<i>1. Ajánlati ár (nettó Ft):</i>	65 482 272
-----------------------------------	------------

A fenti számítások elvégzése után Ajánlatkérő a javítás eredményeként megállapította, hogy az „1. Ajánlati ár (nettó Ft)” szempontra tett vállalás helyesen:

<i>1. Ajánlati ár (nettó Ft):</i>	72 395 272
-----------------------------------	------------

A fentiek alapján az ajánlatkérő ezúton felhívja az ajánlattevőt, hogy a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján a javítást végezze el az EKR rendszerben (a felolvasólapon!), az előírásoknak megfelelően.

Kérjük ajánlattevőt, hogy a számítási hiba javításaként ismételten csatolja a javított árazott költségvetést .xls és cégszerűen aláírt .pdf formátumban is, valamint nyújtsa be az elektronikus űrlapként rendelkezésre álló javított felolvasólapját.”

Ajánlattevő számítási hiba javítást egyáltalán nem nyújtott be, a számítási hiba javítást nem teljesítette, így az ajánlata továbbra is számítási hibát tartalmaz. A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján „*ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.*”

Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

LYRA FLORAE Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

2100 Gödöllő A alrészlet hrsz. 0175.

Ajánlatkérő 2024. október 8-án megküldött számítási hiba javításra való felhívása szerint:

„Az ajánlatkérő az ajánlat részeként benyújtott .xls és .pdf árazott költségvetés alapján megállapította, hogy az ajánlat számítási hibát tartalmaz.

A számítási hiba mértékére tekintettel ajánlatkérő jelen dokumentum mellékleteként kiküldött külön dokumentumban jelöli meg a hibákat, a javítandó értékeket, valamint a javítás eredményeként meghatározott értékeket, melyek a vonatkozó mellékletben kerültek megjelölésre.

Ajánlattevő megajánlása, melyet az eredeti ajánlatában a Felolvasólapon feltüntetett:

<i>1. Ajánlati ár (nettó Ft):</i>	65 744 942
-----------------------------------	------------

A fenti számítások elvégzése után Ajánlatkérő a javítás eredményeként megállapította, hogy az „1. Ajánlati ár (nettó Ft)” szempontra tett vállalás helyesen:

<i>1. Ajánlati ár (nettó Ft):</i>	76 160 642
-----------------------------------	------------

A fentiek alapján az ajánlatkérő ezúton felhívja az ajánlattevőt, hogy a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján a javítást végezze el az EKR rendszerben (a felolvasólapon!), az előírásoknak megfelelően.

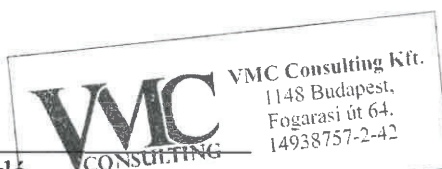
Kérjük ajánlattevőt, hogy a számítási hiba javításaként ismételten csatolja a javított árazott költségvetést .xls és cégszerűen aláírt .pdf formátumban is, valamint nyújtsa be az elektronikus űrlapként rendelkezésre álló javított felolvasólapját.

Ajánlattevő számítási hiba javítást egyáltalán nem nyújtott be, a számítási hiba javítást nem teljesítette, így az ajánlata továbbra is számítási hibát tartalmaz. A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján „ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Budapest, 2024. október 15.

Tisztelettel:



dr. Marincsák László

Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó
VMC Consulting Kft., mint Lebonyolító képviselőjében, mely
Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata
ajánlatkérő megbízásából jár el

Új bölcsőde építése Soroksáron - TE.

Közbeszerzési Értesítő száma:	2025/33
Beszermzés tárgya:	Építési beruházás
Hirdetmény típusa:	Tájékoztató az eljárás eredményéről/2024.07.15
Eljárás fajtája:	Nyílt eljárás
Közzététel dátuma:	2025.02.17.
Iktatószám:	2514/2025
CPV Kód:	45000000-7
Ajánlatkérő:	Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata
Teljesítés helye:	Magyarország_1237_Budapest_Fatimai_út_19_183207/3
Ajánlattételi/részvételi jelentkezési határidő:	
Nyertes ajánlattevő:	Valid Gate Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlatkérő típusa:	Regionális/helyi szintű
Ajánlatkérő fő tevéenységi köre:	Általános közszolgáltatások

KÖZBESZERZÉSI ÉRTESÍTŐ

a Közbeszerzési Hatóság Hivatalos Lapja

Tájékoztató az eljárás eredményéről

A közbeszerzési eljárás eredménye

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (1) (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: [Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata](#)

Nemzeti azonosítószám: [15735863243](#)

Postai cím: [Grassalkovich Út 162](#)

Város: [Budapest](#)

NUTS-kód: [HU110](#)

Postai irányítószám: [1239](#)

Ország: [Magyarország](#)

Kapcsolattartó személy: [Bese Ferenc](#)

Telefon: [+36 12892100](#)

E-mail: [xxxx@xx.xxxxxxxx.xx](#)

Fax: [+36 12860988](#)

Internetcím(ek):

Az ajánlatkérő általános címe (URL): [www.soroksar.hu](#)

A felhasználói oldal címe (URL):

I.2) Közös közbeszerzés

A szerződés közös közbeszerzés formájában valósul meg.

Meghatalmazott ajánlatkérő nélkül.

Az I.1) pontban feltüntetett ajánlatkérők közül meghatalmazott ajánlatkérő: (adja meg ajánlatkérő nevét)

Ajánlatkérőnek minősülő meghatalmazott szervezet, mely az I.1) pontban nem került feltüntetésre: (adja meg a szerződést nem kötő ajánlatkérőnek minősülő szervezet nevét, címét és azonosítószámát)

Több ország részvételével megvalósuló közös közbeszerzés.

A szerződést központi beszerző szerv ítéli oda.

I.3) Az ajánlatkérő típusa

Központi szintű

Regionális/helyi szintű

Közjogi szervezet

Közszolgáltató

Támogatott szervezet [Kbt. 5. § (2)-(3) bekezdés]

Egyéb:

I. 4) Fő tevékenység (klasszikus ajánlatkérők esetében)

Általános közszolgáltatások

Honvédelem

Közrend és biztonság

Környezetvédelem

Gazdasági és pénzügyek

Egészségügy

Lakásszolgáltatás és közösségi rekreáció

Szociális védelem

Szabadidő, kultúra és vallás

Oktatás

Egyéb tevékenység:

I. 5) Fő tevékenység (közszolgáltató ajánlatkérők esetében)

Gáz- és hőenergia termelése, szállítása és elosztása

Villamos energia

Földgáz és kőolaj kitermelése

Szén és más szilárd tüzelőanyag feltárása és kitermelése

Víz

Postai szolgáltatások

Vasúti szolgáltatások

Városi vasúti, villamos-, trolibusz- és autóbusz-szolgáltatások

Kikötői tevékenységek

Repülőtéri tevékenységek

Egyéb tevékenység:

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) Elnevezés: Új bölcsőde építése Soroksáron

Hivatkozási szám: (1) EKR000188562024

II.1.2) Fő CPV-kód:

Fő tárgy:

45000000-7

II.1.3) A szerződés típusa (x) Építési beruházás () Árubeszerzés () Szolgáltatásmegrendelés

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár

Önkormányzata új bölcsőde építését kívánja megvalósítani 2 részben az alábbiak szerint:

1. rész: Új bölcsőde építése - Építészeti munkák
2. rész: Új bölcsőde építése - Kertépítészeti munkák

1. rész:

Nyertes Ajánlattevő feladata a családban nevelkedő - 20 hetestől 3 éves korú - gyermekek napközbeni szakszerű gondozását és nevelését végző, 56 fő befogadására alkalmas bölcsőde építése.

Egy 4 csoportszobás bölcsőde épület tervezünk megvalósítani egy kb. 60 adagos főzőkonyhával kiegészítve. A tervezett épület földszint + részben tetőtér beépítésű. Az épület felett részben magastető, részben pedig nem járható lapostető készül, a teraszok fedésénél a napelemek elhelyezését biztosító alacsony hajlásszögű megoldással. A tagolt épületegyüttes vakolt és téglaburkolatos homlokzatot kap, 120 cm átmérőjű markolt kútalapokkal. Külső határoló falai és részben a belső teherhordó falak is 44 cm-es falazóelemből készülnek, a további belső teherhordó falak 25 cm-es falazóelemek. Tetőszerkezet hagyományos ácsszerkezet, magastetőnél agyagcserép, alacsony hajlásszögű helyeken fémlemezfedéssel.

A tervezett épület alapterülete:

A földszint összes nettó alapterülete: 707,63 m².Az 1. emelet összes nettó alapterülete: 27,60 m², hasznos alapterülete: 16,56 m² lesz.A bölcsőde épület összes nettó alapterülete 735,23 m², hasznos alapterülete 724,19 m² lesz.

Az épület ivóvíz, és tűzvíz igényeinek ellátására új ivóvíz bekötés szükséges.

Az épületben ki kell alakítani egy belső oltóvíz hálózatot fali tűzcsapokkal, amelyeknek a vízhozama 2x150 l/min, melyek 20 m-es lapostömlős kialakításúak. Az épületen belüli tűzvíz hálózatot DN80 méretű csővezetékrendszerrel terveztük.

Egy új DN200 méretű KG-PVC csatornabekötő vezetékét terveztük. A konyhai zsíros szennyvíz gyűjtésére egy földbe süllyesztett polietilén tartályos zsírleválasztót terveztünk 4 l/s teljesítménnyel.

Az esővizet elvezető csövön keresztül egy 20 m³-es föld alatti esővíz tározóba vezetjük. A tározó egy 2x4-es kialakításban egybesütött tartály, a hasznos térfogata 20 m³, amelyhez tartozik egy gyári szivattyúrendszer vezérlő automatikával. Ez a szivattyúrendszer csatlakozik a locsolóvíz rendszerre. A tározó túlfolyó vizét egy szikkasztóműbe kötjük.

4 db split rendszerű levegő-víz hőszivattyút terveztünk, időjárás függő szabályozással, 16 kW fűtési és 12 kW hűtési egységteljesítménnyel. Terveztünk egy hűtési puffer tárolót, illetve egy 100 literes tágulási tartályt. A fűtési/hűtési rendszer primer és szekunder oldala közé hidraulikus váltót tervezünk. A szekunder oldalon elhelyezésre kerül egy 5 körös osztó-gyűjtő. A padlófűtési vezetékek PE-Xa oxigéndiffúziómentes többrétegű 20x2,0 méretű műanyag

csővezeték.

Az irodákban, csoportszobákban, mozgásfejlesztő helyiségben fan-coilos hűtést, illetve kiegészítő fűtést tervezünk kazettás álmennyezeti, vagy oldalfali típusú beltérrel. Az épület gépészeti helyiségébe elhelyezésre kerül 1 db 1000 literes használati melegvíz tároló (1x9 kW-os elektromos fűtőpatronnal) az általános vizes berendezéseknek, valamint 1 db 300 literes használati melegvíz tároló (2x8 kW-os elektromos fűtőpatronnal) a konyha részére.

Az épület szellőzésére 2 db hővisszanyerővel ellátott légkezelőt tervezünk (általános helyiségekre és külön a konyhára). A gépészeti rendszert úgy kell kialakítani, hogy megfeleljen a 176/2008 (VI.30) Korm.

rendeletben található „AA+” épületenergetikai besorolásnak.

Az épület tervezett villamos csatlakozási teljesítménye 86,25kVA (3x125A).

A tetőn 100 db napelem panelből álló, max. 40,0 kVA-es AC oldali teljesítményű rendszer kerül:

1. rendszer 35 db 400Wp napelem, amely egy 14,0 kWp-s inverterre fog csatlakozni.
2. rendszer 25db 400Wp napelem, amely egy 10,0 kWh-s akkumulátorra és 10,0 kWp-s inverterre fog csatlakozni.
3. rendszer 15db 400Wp napelem, amely egy 6,0 kWp-s inverterre fog csatlakozni.
4. rendszer 25db 400Wp napelem, amely egy 10,0 kWh-s akkumulátorra és 10,0 kWp-s inverterre fog csatlakozni.

2. rész:

Nyertes Ajánlattevő feladata a családban nevelkedő - 20 hetestől 3 éves korú - gyermekek napközbeni szakszerű gondozását és nevelését végző, 56 fő befogadására alkalmas bölcsőde építéséhez kapcsolódó kertépítészeti feladatok ellátása az alábbiak szerint:

Fák kitermelése tuskóirtással, legallyazással és darabolással, aprítékolással: 12 db.

Megmaradó fák kalodázása favédelmi terv alapján ideiglenes kerítéssel: 103 fm.

Megmaradó fák kalodázása favédelmi terv alapján törzsvédelem nádszövettel és kalodázás: 5 db.

Földfeltöltés redézett terep -20 cm-ig a tereprendezési tervnek megfelelően: 94,4 m³.

Finom tereprendezés tervezett burkolatok és termőföldterítés helyén: 1.813 m².

Alapból kikerülő föld elszállítása, lerakása: 108,6 m³.

Zöldhulladék elszállítása, lerakása: 5 m³

Udvari eszközök alapozása C16/20 beton alaptesttel, termett talajon: 35,7 m³

Süllyesztett beton kerti szegély beépítése: 229 fm.

Gyalogos forgalmú beton térkő burkolat kialakítása járdán: 110 m².

Bánya homok burkolat építése homokozókban 40 cm vtg-ban: 16 m².

Zúzottkő burkolat építése hőszivattyúk alatt 30 cm vtg-ban: 16 m².

Öntött gumiburkolat építése a játszószerkezetek eséscsillapításaként: 418 m².

Gödörásás fa ültetéshez, kézi erővel, ásóval, lombhullató fák telepítése, szoliterként, háromoldali karóval, földlabdás facsökkentéssel, növénylista szerint: 33 db.

Gödörásás fa ültetéshez, kézi erővel, ásóval, konténeres cserjék telepítése növénylista szerint: 919 db.

Gödörásás fa ültetéshez, kézi erővel, ásóval, konténeres élő díszfűvek telepítése növénylista

szerint: 157 db.

Kerti bútorok kihelyezése, termett talajon rögzített kivitelben: 29 db.

Játárszerek kihelyezése és felülvizsgálata: 12 db.

II.1.5) Részekre bontás

A beszerzés részekből áll (x) igen () nem

II.1.6) A beszerzés végleges összértéke (ÁFA nélkül)

Érték: 622648367 (Kérjük, jelezze a beszerzés végleges összértékét. Az egyes szerződésekkel kapcsolatos tájékoztatás céljából kérjük, töltsse ki az V. szakaszt)

vagy

A figyelembe vett legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat: / A figyelembe vett legmagasabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat:

Pénznem: HUF

(keretmegállapodások esetében – a maximális összérték a teljes időtartamukra vonatkozóan)

(dinamikus beszerzési rendszer esetében – a korábbi tájékoztató hirdetményekben nem szereplő szerződés(ek) értéke)

(keretmegállapodáson alapuló szerződések esetében – a korábbi tájékoztató hirdetményekben nem szereplő szerződés(ek) értéke)

II.2) A közbeszerzés mennyisége (1)

II.2.1) Elnevezés: (1) Új bölcsőde építése - Építészeti munkák

Rész száma: (1) 1

II.2.2) További CPV-kód(ok): (1) (1)

	<u>Fő szójegyzék</u>	<u>Kiegészítő szójegyzék</u>
Fő tárgy:	45000000-7	
További tárgy(ak):	45210000-2	

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: (1) HU110 A teljesítés helye:

Magyarország_1237_Budapest_Fatimai_út_19_183207/3

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Nyertes Ajánlattevő feladata a családban nevelkedő - 20 hetestől 3 éves korú - gyermekek napközbeni szakszerű gondozását és nevelését végző, 56 fő befogadására alkalmas bölcsőde építése.

Egy 4 csoportszobás bölcsőde épület tervezünk megvalósítani egy kb. 60 adagos főzőkonyhával kiegészítve. A tervezett épület földszint + részben tetőtér beépítésű. Az épület felett részben magastető, részben pedig nem járható lapostető készül, a teraszok fedésénél a napelemek elhelyezését biztosító alacsony hajlásszögű megoldással. A tagolt épületegyüttes vakolt és téglaburkolatos homlokzatot kap, 120 cm átmérőjű markolt kútalapokkal. Külső határoló falai és részben a belső teherhordó falak is 44 cm-es falazóelemből készülnek, a további belső teherhordó falak 25 cm-es falazóelemek. Tetőszerkezet hagyományos ácsszerkezet, magastetőnél agyagcserép, alacsony hajlásszögű helyeken fémlemezfedéssel.

A tervezett épület alapterülete:

A földszint összes nettó alapterülete: 707,63 m².

Az 1. emelet összes nettó alapterülete: 27,60 m², hasznos alapterülete: 16,56 m² lesz.

A bölcsőde épület összes nettó alapterülete 735,23 m², hasznos alapterülete 724,19 m² lesz.

Az épület ivóvíz, és tűzvíz igényeinek ellátására új ivóvíz bekötés szükséges.

Az épületben ki kell alakítani egy belső oltóvíz hálózatot fali tűzcsapokkal, amelyeknek a vízhozama 2x150 l/min, melyek 20 m-es lapostömlős kialakításúak. Az épületen belüli tűzvíz hálózatot DN80 méretű csővezetékrendszerrel terveztük.

Egy új DN200 méretű KG-PVC csatornabekötő vezetékot terveztünk. A konyhai zsíros szennyvíz gyűjtésére egy földbe süllyesztett polietilén tartályos zsírleválasztót terveztünk 4 l/s teljesítménnyel.

Az esővizet elvezető csövön keresztül egy 20 m³-es föld alatti esővíz tározóba vezetjük. A tározó egy 2x4-es kialakításban egybesütött tartály, a hasznos térfogata 20 m³, amelyhez tartozik egy gyári szivattyúrendszer vezérlő automatikával. Ez a szivattyúrendszer csatlakozik a locsolóvíz rendszerre. A tározó túlfolyó vizét egy szikkasztóműbe kötjük.

4 db split rendszerű levegő-víz hőszivattyút terveztünk, időjárás függő szabályozással, 16 kW fűtési és 12 kW hűtési egység teljesítménnyel. Terveztünk egy hűtési puffer tárolót, illetve egy 100 literes tágulási tartályt.

A fűtési/hűtési rendszer primer és szekunder oldala közé hidraulikus váltót tervezünk. A szekunder oldalon elhelyezésre kerül egy 5 körös osztó-gyűjtő. A padlófűtési vezetékek PE-Xa oxigéndiffúziómentes többrétegű 20x2,0 méretű műanyag csővezeték.

Az irodákban, csoportszobákban, mozgásfejlesztő helyiségben fan-coilos hűtést, illetve kiegészítő fűtést tervezünk kazettás álmennyezeti, vagy oldalfali típusú beltérrel.

Az épület gépészeti helyiségébe elhelyezésre kerül 1 db 1000 literes használati melegvíz tároló (1x9 kW-os elektromos fűtőpatronnal) az általános vizes berendezéseknek, valamint 1 db 300 literes használati melegvíz tároló (2x8 kW-os elektromos fűtőpatronnal) a konyha részére.

Az épület szellőzésére 2 db hővisszanyerővel ellátott légkezelőt tervezünk (általános helyiségekre és külön a konyhára).

A gépészeti rendszert úgy kell kialakítani, hogy megfeleljen a 176/2008 (VI.30) Korm. rendeletben található „AA++” épületenergetikai besorolásnak.

Az épület tervezett villamos csatlakozási teljesítménye 86,25kVA (3x125A).

A tetőn 100 db napelem panelből álló, max. 40,0 kVA-es AC oldali teljesítményű rendszer kerül:

1. rendszer 35 db 400Wp napelem, amely egy 14,0 kWp-s inverterre fog csatlakozni.

2. rendszer 25db 400Wp napelem, amely egy 10,0 kWh-s akkumulátorra és 10,0 kWp-s inverterre fog csatlakozni.

3. rendszer 15db 400Wp napelem, amely egy 6,0 kWp-s inverterre fog csatlakozni.

4. rendszer 25db 400Wp napelem, amely egy 10,0 kWh-s akkumulátorra és 10,0 kWp-s inverterre fog csatlakozni.

További részletek a közbeszerzési dokumentumokban.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont (1) (1) (1) –

1 2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap) 15

2 3. A felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap) 15

Költség szempont (1) (1) –

Ár szempont (1) – Megnevezés: 1. Ajánlati ár (nettó Ft) / Súlyszám: 70

Ajánlatkérő(k) által meghatározott egyéb értékelési szempont:

II.2.6) Opciókra vonatkozó információ

Opciók igen nem

Opciók leírása:

II.2.7) Információ az elektronikus katalógusokról

Az ajánlatokat elektronikus katalógus formájában kell benyújtani, vagy azoknak elektronikus katalógust kell tartalmazniuk

II.2.8) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen nem

Projekt száma vagy hivatkozási száma: RRF-1.1.2-21-2022-00042

II.2.9) További információ:

II.2.1) Elnevezés: (1) Új bölcsőde építése - Kertépítészeti munkák

Rész száma: (1) 2

II.2.2) További CPV-kód(ok): (1) (1)

	<u>Fő szójegyzék</u>	<u>Kiegészítő szójegyzék</u>
Fő tárgy:	45000000-7	
További tárgy(ak):	45210000-2	

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: (1) HU110 A teljesítés helye:

[Magyarország_1237_Budapest_Fatimai_út_19_183207/3](#)

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Nyertes Ajánlattevő feladata a családban nevelkedő - 20 hetestől 3 éves korú - gyermekek napközbeni szakszerű gondozását és nevelését végző, 56 fő befogadására alkalmas bölcsőde építéséhez kapcsolódó kertépítészeti feladatok ellátása az alábbiak szerint:

Fák kitermelése tuskóirtással, legallyazással és darabolással, aprítékolással: 12 db.

Megmaradó fák kalodázása favédelmi terv alapján ideiglenes kerítéssel: 103 fm.

Megmaradó fák kalodázása favédelmi terv alapján törzsvédelem nádszövettel és kalodázás: 5 db.

Földfeltöltés rendezett terep -20 cm-ig a tereprendezési tervnek megfelelően: 94,4 m³.
Finom tereprendezés tervezett burkolatok és termőföldterítés helyén: 1.813 m².
Alapból kikerülő föld elszállítása, lerakása: 108,6 m³.
Zöldhulladék elszállítása, lerakása: 5 m³
Udvari eszközök alapozása C16/20 beton alaptesttel, termett talajon: 35,7 m³
Süllyesztett beton kerti szegély beépítése: 229 fm.
Gyalogos forgalmú beton térkő burkolat kialakítása járdán: 110 m².
Bánya homok burkolat építése homokozókban 40 cm vtg-ban: 16 m².
Zúzottkő burkolat építése hőszivattyúk alatt 30 cm vtg-ban: 16 m².
Öntött gumiburkolat építése a játszószerkezetek eséscsillapításaként: 418 m².
Gödörásás fa ültetéshez, kézi erővel, ásóval, lombhullató fák telepítése, szoliterként, háromoldali karóval, földlabdás facsemetével, növénylista szerint: 33 db.
Gödörásás fa ültetéshez, kézi erővel, ásóval, konténeres cserjék telepítése növénylista szerint: 919 db.
Gödörásás fa ültetéshez, kézi erővel, ásóval, konténeres évelő díszfüvek telepítése növénylista szerint: 157 db.
Kerti bútorok kihelyezése, termett talajon rögzített kivitelben: 29 db.
Játszószerkezetek kihelyezése és felülvizsgálata: 12 db.

További részletek a közbeszerzési dokumentumokban.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont (1) (1) (1) –

1 2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap) 15

2 3. A felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai tapasztalata (0-36 hónap) parképítés és/vagy kertépítés területen 15

Költség szempont (1) (1) –

Ár szempont (1) – Megnevezés: 1. Ajánlati ár (nettó Ft) / Súlyszám: 70

Ajánlatkérő(k) által meghatározott egyéb értékelési szempont:

II.2.6) Opciókra vonatkozó információ

Opciók igen nem

Opciók leírása:

II.2.7) Információ az elektronikus katalógusokról

Az ajánlatokat elektronikus katalógus formájában kell benyújtani, vagy azoknak elektronikus katalógust kell tartalmazniuk

II.2.8) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen nem

Projekt száma vagy hivatkozási száma: RRF-1.1.2-21-2022-00042

II.2.9) További információ:

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) Az eljárás fajtája

- A Kbt. 117. § szerinti saját beszerzési szabályok szerinti eljárás
- Nyílt eljárás
- Gyorsított eljárás (klasszikus ajánlatkérők esetében)
- Meghívásos eljárás
- Gyorsított eljárás (klasszikus ajánlatkérők esetében)
- Előzetes/időszakos előzetes tájékoztatóval meghirdetett meghívásos eljárás
- Tárgyalásos eljárás
- Gyorsított eljárás (klasszikus ajánlatkérők esetében)
- Előzetes/időszakos előzetes tájékoztatóval meghirdetett tárgyalásos eljárás
- Versenypárbeszéd
- Innovációs partnerség
- Eljárást megindító felhívás Közbeszerzési Értesítőben történt közzététele nélkül odaítélt szerződés az alább felsorolt esetekben
- Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás
- A Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárás
- A Kbt. 115. § szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás

IV.1.2) A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás, valamint a gyorsított eljárás alkalmazásának indokolása: (1)

IV.1.3) Keretmegállapodásra vagy dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozó információk

- A hirdetmény keretmegállapodás megkötésére irányul
- A hirdetmény dinamikus beszerzési rendszer létrehozására irányul

IV.1.4) Elektronikus árlejtésre vonatkozó információk

- Elektronikus árlejtést fognak alkalmazni

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó korábbi közzététel (1)

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: (1)

13799 / 2024 (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Információ dinamikus beszerzési rendszer lezárásáról

- A hirdetmény tárgya a fenti ajánlati/részvételi felhívásban közzétett dinamikus beszerzési rendszer lezárása

IV.2.3) Információ az előzetes/időszakos előzetes tájékoztató formájában közzétett eljárást meghirdető felhívás lezárásáról

- Az ajánlatkérő a fenti előzetes/időszakos előzetes tájékoztató alapján nem ítél oda további szerződéseket

V. szakasz: Az eljárás eredménye (1)

A szerződés száma: 1 Részt száma: (1) 1 Elnevezés: Új bölcsőde építése - Építészeti munkák
Szerződés/rész odaítélésre került igen nem

V.1 Befejezetlen eljárással kapcsolatos információ

A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) A szerződés megkötésének dátuma: 2025/02/10 (éééé/hh/nn)

V.2.2) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 14

Kkv-któl érkezett ajánlatok száma: 13

Más EU-tagállamok ajánlattevőitől érkezett ajánlatok száma: 0

Nem EU-tagállamok ajánlattevőitől érkezett ajánlatok száma: 0

Elektronikus úton beérkezett ajánlatok száma: 14

A szerződést közös ajánlattevők csoportja nyerte el igen nem

V.2.3) A nyertes ajánlattevő neve és címe (1)

Hivatalos név: Valid Gate Korlátolt Felelősségű Társaság

Nemzeti azonosítószám: 32123894241

Postai cím: Rőppentyű Utca 53.

Város: Budapest

NUTS-kód: HU110

Postai irányítószám: 1139

Ország: Magyarország

E-mail: xx@xxxxxxxxxxxxxx.xx

Telefon: +36 703504814

Internetcím(ek) (URL):

Fax:

A nyertes ajánlattevő adószáma (adóazonosító jele): (1) 32123894241

A nyertes ajánlattevő Kkv igen nem

V.2.4) A szerződés/rész értékére vonatkozó információk (ÁFA nélkül)

A szerződés/rész eredetileg becsült összértéke: (1)

(keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer esetében – becsült maximális összérték e tétel teljes időtartamára vonatkozóan)

A szerződés/rész végleges összértéke: 523398890

vagy

A figyelembe vett legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat / A figyelembe vett legmagasabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat

Pénznem: HUF

(keretmegállapodások esetében – a maximális összérték e tételre vonatkozóan)

(dinamikus beszerzési rendszer esetében – a korábbi tájékoztató hirdetményekben nem szereplő, erre a tételre vonatkozó szerződés(ek) értéke)

(keretmegállapodáson alapuló szerződések esetében, adott esetben – a korábbi tájékoztató hirdetményekben nem szereplő, e tételre vonatkozó szerződés(ek) értéke)

V.2.5) Alvállalkozásra vonatkozó információk

Valószínűsíthető alvállalkozók igénybevétele a szerződés teljesítéséhez

Jelölje meg a szerződés alvállalkozók, illetve harmadik személyek bevonásával történő teljesítésének értékét vagy arányát (1)

Érték ÁFA nélkül: 1200000 Pénznem: HUF

Arány: 0 %

A szerződés alvállalkozó bevonásával megvalósított részének rövid ismertetése: [elektromos és gépészeti felelős műszaki vezetés](#)

V.2.6) Előnyös vásárlások esetén fizetett ár (1) (közszolgáltató ajánlatkérők esetében)

Érték ÁFA nélkül: Pénznem:

V.2.7) A megkötött szerződések száma: (közszolgáltató ajánlatkérők esetében)

V.2.8) Az áru vagy szolgáltatás származási országa (közszolgáltató ajánlatkérők esetében)

Európai Unió

nem Európai Unió

Ország: (1)

V.2.9) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve és címe, valamint az ellenszolgáltatás összege (1)

Hivatalos név:

Nemzeti azonosítószám:

Postai cím:

Város:

NUTS-kód:

Postai irányítószám:

Ország:

E-mail:

Telefon:

Internetcím(ek) (URL):

Fax:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő adószáma (adóazonosító jele): (1)

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő Kkv igen nem

Ellenszolgáltatás összege

Érték ÁFA nélkül: Pénznem:

V.2.10) A szerződést olyan ajánlattevővel kötötték meg, aki többváltozatú ajánlatot tett igen nem

V.2.11) Volt érvénytelen ajánlat azon az alapon, hogy az ellenszolgáltatás kirívóan alacsony volt igen nem

V.2.12) Az ajánlattevők neve és címe: (1) (1)

Hivatalos név: [Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság](#)

Nemzeti azonosítószám: 14292990208

Postai cím: [Somfalvi Út 1](#)

Város: [Sopron](#)

NUTS-kód: HU221

Postai irányítószám: 9400

Ország: Magyarország

Ajánlattevő adószáma (adóazonosító jele): (1) 14292990208

Hivatalos név: DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Nemzeti azonosítószám: 12467006242

Postai cím: Bosnyák Utca 23. A ép. 1. em. 1. ajtó

Város: Budapest

NUTS-kód: HU110

Postai irányítószám: 1145

Ország: Magyarország

Ajánlattevő adószáma (adóazonosító jele): (1) 12467006242

Hivatalos név: E-Builder Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság

Nemzeti azonosítószám: 13565884243

Postai cím: Páva Utca 32./B. 2.em.12.

Város: Budapest

NUTS-kód: HU110

Postai irányítószám: 1094

Ország: Magyarország

Ajánlattevő adószáma (adóazonosító jele): (1) 13565884243

Hivatalos név: Valid Gate Korlátolt Felelősségű Társaság

Nemzeti azonosítószám: 32123894241

Postai cím: Röppentyű Utca 53.

Város: Budapest

NUTS-kód: HU110

Postai irányítószám: 1139

Ország: Magyarország

Ajánlattevő adószáma (adóazonosító jele): (1) 32123894241

Hivatalos név: ATREUSZ Ingatlanfejlesztő és Beruházó Korlátolt Felelősségű Társaság

Nemzeti azonosítószám: 13872991243

Postai cím: Alacskai Út 29

Város: Budapest

NUTS-kód: HU110

Postai irányítószám: 1188

Ország: Magyarország

Ajánlattevő adószáma (adóazonosító jele): (1) 13872991243

Hivatalos név: Pharos 95 Sportpályaépítő Kft.

Nemzeti azonosítószám: 12073601213

Postai cím: 510-es Fő Út 26

Város: Dunavarsány

NUTS-kód: HU120

Postai irányítószám: 2336

Ország: Magyarország

Ajánlattevő adószáma (adóazonosító jele): (1) 12073601213

Hivatalos név: FORT-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Nemzeti azonosítószám: 28763291242

Postai cím: Dohány U. 29.

Város: Budapest

NUTS-kód: HU110

Postai irányítószám: 1074

Ország: Magyarország

Ajánlattevő adószáma (adóazonosító jele): (1) 28763291242

Hivatalos név: Böjtös-Bau Kft.

Nemzeti azonosítószám: 13713537243

Postai cím: Irinyi József Utca 40. A. Lház I. em 5. ajtó

Város: Budapest

NUTS-kód: HU110

Postai irányítószám: 1117

Ország: Magyarország

Ajánlattevő adószáma (adóazonosító jele): (1) 13713537243

Hivatalos név: Arttech Korlátolt Felelősségű Társaság

Nemzeti azonosítószám: 12136090241

Postai cím: Pusztakúti út 1

Város: Budapest

NUTS-kód: HU110

Postai irányítószám: 1038

Ország: Magyarország

Ajánlattevő adószáma (adóazonosító jele): (1) 12136090241

Hivatalos név: Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság

Nemzeti azonosítószám: 11066901244

Postai cím: Attila Utca 34

Város: Budapest

NUTS-kód: HU110

Postai irányítószám: 1047

Ország: Magyarország

Ajánlattevő adószáma (adóazonosító jele): (1) 11066901244

Hivatalos név: BAU-TRADE Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Nemzeti azonosítószám: 10238701213

Postai cím: Gábor Áron Utca 2-10. I. em. 26. ajtó

Város: [Gödöllő](#)

NUTS-kód: [HU120](#)

Postai irányítószám: [2100](#)

Ország: [Magyarország](#)

Ajánlattevő adószáma (adóazonosító jele): (1) [10238701213](#)

Hivatalos név: [Gold Blond Kft.](#)

Nemzeti azonosítószám: [14123207243](#)

Postai cím: [Temető Sor 19.](#)

Város: [Budapest](#)

NUTS-kód: [HU110](#)

Postai irányítószám: [1237](#)

Ország: [Magyarország](#)

Ajánlattevő adószáma (adóazonosító jele): (1) [14123207243](#)

Hivatalos név: [Bihar Generál Építő Korlátolt Felelősségű Társaság](#)

Nemzeti azonosítószám: [25732902209](#)

Postai cím: [Hárs Utca 25](#)

Város: [Debrecen](#)

NUTS-kód: [HU321](#)

Postai irányítószám: [4030](#)

Ország: [Magyarország](#)

Ajánlattevő adószáma (adóazonosító jele): (1) [25732902209](#)

Hivatalos név: [KV-ÉP Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság](#)

Nemzeti azonosítószám: [25734832215](#)

Postai cím: [Ipari út 3178/19 hrsz](#)

Város: [Kisvárd](#)

NUTS-kód: [HU323](#)

Postai irányítószám: [4600](#)

Ország: [Magyarország](#)

Ajánlattevő adószáma (adóazonosító jele): (1) [25734832215](#)

V. szakasz: Az eljárás eredménye (1)

A szerződés száma: [2](#) Rész száma: (1) [2](#) Elnevezés: [Új bölcsőde építése - Kertépítészeti munkák](#)
Szerződés/rész odaítélésre került igen () nem

V.1 Befejezetlen eljárással kapcsolatos információ

A befejezetlen eljárás oka

() A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették

Az eredménytelenség indoka:

() A szerződés megkötését megtagadták

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) A szerződés megkötésének dátuma: [2025/01/20](#) (éééé/hh/nn)

V.2.2) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [8](#)

Kkv-któl érkezett ajánlatok száma: 8

Más EU-tagállamok ajánlattevőitől érkezett ajánlatok száma: 0

Nem EU-tagállamok ajánlattevőitől érkezett ajánlatok száma: 0

Elektronikus úton beérkezett ajánlatok száma: 8

A szerződést közös ajánlattevők csoportja nyerte el () igen (x) nem

V.2.3) A nyertes ajánlattevő neve és címe (1)

Hivatalos név: Gold Blond Kft.

Nemzeti azonosítószám: 14123207243

Postai cím: Temető Sor 19.

Város: Budapest

NUTS-kód: HU110

Postai irányítószám: 1237

Ország: Magyarország

E-mail: xxxx@xxxxxxxxxx

Telefon: +36 209423071

Internetcím(ek) (URL):

Fax:

A nyertes ajánlattevő adószáma (adóazonosító jele): (1) 14123207243

A nyertes ajánlattevő Kkv (x) igen () nem

V.2.4) A szerződés/rész értékére vonatkozó információk (ÁFA nélkül)

A szerződés/rész eredetileg becsült összértéke: (1)

(keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer esetében – becsült maximális összérték e tétel teljes időtartamára vonatkozóan)

A szerződés/rész végleges összértéke: 99249477

vagy

A figyelembe vett legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat / A figyelembe vett legmagasabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat

Pénznem: HUF

(keretmegállapodások esetében – a maximális összérték e tételre vonatkozóan)

(dinamikus beszerzési rendszer esetében – a korábbi tájékoztató hirdetményekben nem szereplő, erre a tételre vonatkozó szerződés(ek) értéke)

(keretmegállapodáson alapuló szerződések esetében, adott esetben – a korábbi tájékoztató hirdetményekben nem szereplő, e tételre vonatkozó szerződés(ek) értéke)

V.2.5) Alvállalkozásra vonatkozó információk

[] Valószínűsíthető alvállalkozók igénybevétele a szerződés teljesítéséhez

Jelölje meg a szerződés alvállalkozók, illetve harmadik személyek bevonásával történő teljesítésének értékét vagy arányát (1)

Érték ÁFA nélkül: Pénznem:

Arány: %

A szerződés alvállalkozó bevonásával megvalósított részének rövid ismertetése:

V.2.6) Előnyös vásárlások esetén fizetett ár (1) (közszolgáltató ajánlatkérők esetében)

Érték ÁFA nélkül: Pénznem:

V.2.7) A megkötött szerződések száma: (közszolgáltató ajánlatkérők esetében)

V.2.8) Az áru vagy szolgáltatás származási országa (közszolgáltató ajánlatkérők esetében)

Európai Unió

nem Európai Unió

Ország: (1)

V.2.9) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve és címe, valamint az ellenszolgáltatás összege (1)

Hivatalos név:

Nemzeti azonosítószám:

Postai cím:

Város:

NUTS-kód:

Postai irányítószám:

Ország:

E-mail:

Telefon:

Internetcím(ek) (URL):

Fax:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő adószáma (adóazonosító jele): (1)

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő Kkv igen nem

Ellenszolgáltatás összege

Érték ÁFA nélkül: Pénznem:

V.2.10) A szerződést olyan ajánlattevővel kötötték meg, aki többváltozatú ajánlatot tett igen nem

V.2.11) Volt érvénytelen ajánlat azon az alapon, hogy az ellenszolgáltatás kirívóan alacsony volt igen nem

V.2.12) Az ajánlattevők neve és címe: (1) (1)

Hivatalos név: **Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság**

Nemzeti azonosítószám: 14292990208

Postai cím: Somfalvi Út 1

Város: Sopron

NUTS-kód: HU221

Postai irányítószám: 9400

Ország: Magyarország

Ajánlattevő adószáma (adóazonosító jele): (1) 14292990208

Hivatalos név: **LYRA FLORAE Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Nemzeti azonosítószám: 10987711213

Postai cím: A alrészlet hrsz. 0175.

Város: [Gödöllő](#)

NUTS-kód: [HU120](#)

Postai irányítószám: [2100](#)

Ország: [Magyarország](#)

Ajánlattevő adószáma (adóazonosító jele): (1) [10987711213](#)

Hivatalos név: [Böjtös-Bau Kft.](#)

Nemzeti azonosítószám: [13713537243](#)

Postai cím: [Irinyi József Utca 40. A. Lház I. em 5. ajtó](#)

Város: [Budapest](#)

NUTS-kód: [HU110](#)

Postai irányítószám: [1117](#)

Ország: [Magyarország](#)

Ajánlattevő adószáma (adóazonosító jele): (1) [13713537243](#)

Hivatalos név: ["PHAROS '95" SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság](#)

Nemzeti azonosítószám: [12073601213](#)

Postai cím: [510-es Fő Út 26](#)

Város: [Dunavarsány](#)

NUTS-kód: [HU120](#)

Postai irányítószám: [2336](#)

Ország: [Magyarország](#)

Ajánlattevő adószáma (adóazonosító jele): (1) [12073601213](#)

Hivatalos név: [Arttech Korlátolt Felelősségű Társaság](#)

Nemzeti azonosítószám: [12136090241](#)

Postai cím: [Pusztakúti út 1](#)

Város: [Budapest](#)

NUTS-kód: [HU110](#)

Postai irányítószám: [1038](#)

Ország: [Magyarország](#)

Ajánlattevő adószáma (adóazonosító jele): (1) [12136090241](#)

Hivatalos név: [Gold Blond Kft.](#)

Nemzeti azonosítószám: [14123207243](#)

Postai cím: [Temető Sor 19.](#)

Város: [Budapest](#)

NUTS-kód: [HU110](#)

Postai irányítószám: [1237](#)

Ország: [Magyarország](#)

Ajánlattevő adószáma (adóazonosító jele): (1) [14123207243](#)

Hivatalos név: [CEMBRA Korlátolt Felelősségű Társaság](#)

Nemzeti azonosítószám: [32315406213](#)

Postai cím: [Sport Utca 17](#)

Város: [Kistarcsa](#)

NUTS-kód: HU120

Postai irányítószám: 2143

Ország: Magyarország

Ajánlattevő adószáma (adóazonosító jele): (1) 32315406213

Hivatalos név: KV-ÉP Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Nemzeti azonosítószám: 25734832215

Postai cím: Ipari út 3178/19 hrsz

Város: Kiszvárd

NUTS-kód: HU323

Postai irányítószám: 4600

Ország: Magyarország

Ajánlattevő adószáma (adóazonosító jele): (1) 25734832215

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: (1)

VI.1.1) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: (1)

(éééé/hh/nn)

VI.1.2) Az eljárás során figyelembe vett környezetvédelmi szempontok: (1)

Szerződéses feltételként

Értékelési szempontként

Műszaki leírásrészeként

Alkalmassági feltételek körében meghatározott környezetvédelmi intézkedések

Alkalmassági feltételek körében meghatározott környezetvédelmi vezetési rendszereknek való megfelelés

VI.1.3) Az eljárás során figyelembe vett szociális szempontok: (1)

Szerződéses feltételként

Értékelési szempontként

Műszaki leírás részeként

Alkalmassági feltételként

Védett foglalkoztatók számára fenntartott közbeszerzés

VI.1.4) Fenntartott szerződés: (1)

A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott

VI.1.5) További információk: (1)

VI.2) E hirdetmény feladásának dátuma: 2025/02/14 (éééé/hh/nn/)

Az európai uniós, a Kbt., annak végrehajtási rendeletei és más alkalmazandó jog előírásainak történő megfelelés biztosítása az ajánlatkérő felelőssége.

1 szükség szerinti számban ismételje meg

2 adott esetben

4 ha az információ ismert

20 súlyszám helyett fontosság is megadható

21 súlyszám helyett fontosság is megadható; ha az ár az egyetlen értékelési szempont, súlyszám nem szükséges