



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLEN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
TŰZVÉDELMI, IPARBIZTONSÁGI ÉS VÍZÜGYI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

**Ügyiratszám: BO/TIVF/00030-1/2026.**

**Tárgy:** soron kívüli BVT felülvizsgálat  
kezdeményezése egyben veszélyes  
tevékenység végzésének korlátozása

**Ügyintéző:** László Antal

**Elérhetőség:** 46/795-793

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály** (3530 Miskolc, Mindszent tér 3., a továbbiakban: Iparbiztonsági Hatóság) iparbiztonsági hatósági hatáskörében eljárva a **BS Gran Consulting Felszámoló, Végelszámoló, Vagyonkezelő és Csődkezelő Kft.** (1135 Budapest, Csata u. 25. Fsz., cégj.:01-09-429490, a továbbiakban: **Üzemeltető**, megbízottja **Kókai Zsuzsanna**), mint az **SPL Europe Kft. „f.a”** (székhely/telephely: 3792 Sajóbáony, Gyártelep, hrsz. 024/47, cégjegyzékszám: 09-05-014994, mint felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, a továbbiakban: **Üzem**) **üzemeltetőjével szemben a 35500/10042-7/2021.ált számú Biztonsági Jelentés (a továbbiakban: BJ)** elfogadására készült határozat és 30404/3716-3/2025.ált. számú **Belső Védelmi Terv (a továbbiakban: BVT) elfogadó határozat felülvizsgálatára irányuló eljárásban az alábbi döntést hozza:**

## HATÁROZAT

- I. az Üzemeltetőt a Telephelyre vonatkozó, 35500/10042-7/2021.ált számú BJ határozat mellékleteként elfogadott 30404/3716-3/2025.ált. számú **BVT soron kívüli felülvizsgálatára és a felülvizsgálatról készült jegyzőkönyv elkészítésére és Iparbiztonsági Hatósághoz történő benyújtására kötelezi azzal, hogy**

**a határozat kézhezvételétől a BVT felülvizsgálatig és annak Iparbiztonsági Hatóság által elfogadásáig a BJ-ben elfogadott veszélyes termelő tevékenységet (átfejtés, lefejtés, egyéb technológiai manipuláció) nem végezhet.**

A veszélyes tevékenység végzés folytatásának további feltétele a **Pajzs 94 Kft-vel** (iparbiztonság, tűzvédelem, egyéb védelmi szolgáltatásra) kötött **szerződés folyamatos érvényben tartása.**

**A korlátozás nem vonatkozik** a jelenleg a telephelyen betárolt és technológiai rendszerben bent maradt **veszélyes anyagok passzív tárolására, valamint az Ökoil Kft.** (Sajóbáony, Hrsz., gyártelep külterület 024/214., 3792) **részére történő vasúti olajtöltés tevékenységre, illetve a rendszeren szükséges megelőzési/veszélyelhárítási tevékenységekre.**

Az üzemeltető a technológiai rendszeren termelő tevékenységet a felülvizsgálat elvégzését követően úgy kezdheti meg/végezhet, ha az **Iparbiztonsági Hatóság részére írásban igazolja, hogy a megfelelő személyi, tárgyi feltételek a biztonságos üzemeltetéshez folyamatosan rendelkezésre állnak annak befejezéséig.**

A soron kívüli felülvizsgálatáról készült jegyzőkönyv Iparbiztonsági Hatósághoz történő benyújtásának teljesítési határideje: **a veszélyes technológiai tevékenység megkezdése előtt legalább 8 nappal.**

## II. Tájékoztató

Iparbiztonsági Hatóság abban az esetben, ha az Üzemeltető a hatósági határozatban, illetve a jogszabályokban foglalt kötelezettségeinek nem tesz eleget, meghatározott szankciókat alkalmazhat.

A Hatóság abban az esetben, ha az Üzemeltető a jogszabályokban, illetve a hatósági határozatban foglalt kötelezettségeit nem teljesíti, vagy ha a biztonságos üzemeltetés feltétele bármely okból hiányzik, a veszélyes tevékenység folytatásának felfüggesztését rendelheti el.

Amennyiben az Üzemeltető a biztonságos működéssel kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti, súlyos hiányosság esetén az iparbiztonsági Hatóság a veszélyes tevékenység folytatását megtiltja. Engedély nélküli veszélyes tevékenység végzése esetén a Iparbiztonsági Hatóság annak folytatását a veszélyes anyagok mennyiségének alsó küszöbérték negyede alá csökkentésével korlátozza.

Az Üzemeltető engedélyköteles tevékenység engedély nélküli végzése, hatósági határozatban vagy jogszabályokban foglalt kötelezettségeinek elmulasztása, illetve veszélyes tevékenységgel kapcsolatos súlyos balesettel vagy üzemzavarral összefüggésben a megelőző, elhárító és helyreállító intézkedésekre vonatkozó kötelezettsége be nem tartása esetén katasztrófavédelmi bírsággal sújtható, melynek legkisebb összege 300 000 forint, legmagasabb összege 3 000 000 forint. A bírság egy eljárásban ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten is kiszabható. A bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint az elmulasztott kötelezettség teljesítése alól.

A döntést sérelmező ügyfél részére – a rá vonatkozó rendelkezés tekintetében, a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszékhez címzett, de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez (kormányhivatal vagy járási hivatal) benyújtott keresettel – közigazgatási peres út áll rendelkezésre.

A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti, az igazgatási szünet időtartama azonban ezen határidőbe nem számít bele.

A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy választhatja a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtását a <https://epapir.gov.hu/> oldalon; a „Jogorvoslat” témacsoport, „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtása” megnevezésű ügytípus és a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály kiválasztásával, azonban ha ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy a feltételek nem adottak, úgy papír alapon is benyújthatja keresetlevelét a közigazgatási döntést hozó szervnél, illetve ajánlott küldeményként postára adhatja a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály (3530 Miskolc, Mindszent tér 3.) alatti címére.

A jogi képviselő nélkül eljáró fél az Országos Bírósági Hivatal által rendszeresített keresetlevél nyomtatványt is használhatja, amely szerkeszthető formában letölthető az alábbi linkről:

<https://birosag.hu/nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok/kozigazgatasi-meginditasa-iranti-keresetlevel-1>

Az elektronikus ügyintézésre köteles fél – egyebek mellett az ügyfélként eljáró belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője – szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában (hivatali kapuján, vagy cégkapuján keresztül), e-Papír szolgáltatás igénybevételével (<https://epapir.gov.hu>) nyújthatja be a keresetlevelet a közigazgatási döntést hozó szervnél.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására, végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a keresetlevélben, illetve a bírósági eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni szükséges. Hiánypótlásnak nincs helye.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja, tárgyalást tart. Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető.

A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási bírósági eljárás illetékköteles, azonban az eljárást kezdeményező felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, ezért az illeték előzetes megfizetése alól mentesül.

Az illetéket a bíróság kötelezése alapján kell megfizetni.

Iparbiztonsági Hatóság tájékoztatja, hogy ha törvény eltérően nem rendelkezik, a közigazgatási bíróság a felszámított perköltség viseléséről az eljárást befejező határozatban hivatalból dönt. Törvény eltérő rendelkezése hiányában a pernyertes fél perköltségét a pervesztes fél téríti meg. A bíróság által engedélyezhető költségmentesség ezen perköltség megelőlegezése alól mentesít, azonban az esetleges megfizetése alól nem.

Jelen döntés a közléssel válik véglegessé.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

## I n d o k o l á s

### **I. Előzmények**

Az SPL Europe Kft. érvényes veszélyes tevékenység végzésre vonatkozó engedéllyel rendelkezik, amely 2027.01.10.-ig érvényes a 35500/10042-7/2021. ált. számon a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által 2022.01.10.-én kiadott határozat alapján. Az Üzemeltető érvényes BVT-vel rendelkezik a 2025.05.14.-én 30404/3716-3/2025. ált. számú határozat alapján.

Iparbiztonsági Hatóság részére 2025. november 21.-én Üzemmellel kapcsolatban az alábbi három megkeresés érkezett:

- 30404/ 4896-7/2025. ált számon iktatott KISERŐ Energiaszolgáltató Kft. EPAPIR-20251121-11859 azonosító számon megküldött Tájékoztatás **ivó-, ipari- és tűzvíz szolgáltatás felfüggesztéséről**
- 30404/ 4896-8/2025. ált számon iktatott SVIP Nonprofit Kft. EPAPIR-20251121-11879 azonosító számon megküldött Tájékoztatás **vagyonvédelmi szolgáltatás felfüggesztéséről**
- 30404/ 4896-9/2025. ált számon iktatott ÉMK Kft. EPAPIR-20251121-11903 azonosító számon megküldött Tájékoztatás **szennyvízkezelés szolgáltatás felfüggesztéséről**

Iparbiztonsági Hatóság a fenti tájékoztató levelek alapján az üzemeltetéssel érintett KISERŐ Energiaszolgáltató Kft.-t és PAJZS "94" Biztonságtechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t felhívta (a 30404/ 4896-10/2025. ált és 30404/ 4896-11/2025. ált. számú levelében) írásos nyilatkozat tételére.

Iparbiztonsági Hatóság 2025.11.28.-án lefolytatott helyszíni szemléje során vizsgálta a bejelentések valóságtartalmát, felvételre került a 30404/4896-12/2025. ált. számú helyszíni szemle jegyzőkönyv.

A jegyzőkönyvben tett megállapítások és nyilatkozatok aktualizálása és a biztonságos üzemeltetés feltételeinek vizsgálatára/igazolására az Iparbiztonsági Hatóság részéről 2026.02.06.-án kiadásra került a BO/TIVF/16-1/2026. számú felszólító végzés, amelyben az Üzemeltetőt kötelezte, hogy heti rendszerességgel tájékoztassa az Iparbiztonsági Hatóságot az Üzemben történt bárminemű változásról.

Az Ügyfél nyilatkozata alapján **„az Üzem a biztonságos üzemeltetéshez szükséges létszámot folyamatosan biztosítja. A BJ-ben, BVT-ben leírt feladatai ellátásához, folyamatosan rendelkezésre áll a személyi és eszköz állomány.”** Az Üzem kb. 90 fővel folytatta napi tevékenységét.

Az Üzemmellel szemben felszámolási eljárás indítására került sor, 2026. január 13.-án a **BS Gran Consulting Felszámoló, Végelszámoló, Vagyonkezelő és Csődkezelő Kft.** (1135 Budapest, Csata u. 25. Fsz., cégj.:01-09-429490) megbízottja **Kókai Zsuzsanna** került kijelölésre.

Az Iparbiztonsági Hatóság tudomására jutott, hogy az SPL Europe Kft. a **biztonságos üzemeltetéshez szükséges létszám folyamatos biztosítására nem képes, ezáltal az Üzem biztonságos működési feltételei nem biztosítottak a veszélyes tevékenység végzéséhez.**

Fentiekre tekintettel az Iparbiztonsági Hatóság 2026. március 19-én a *veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 14. § (1) és (2) bekezdése alapján az Üzemeltető telephelyén újabb hatósági ellenőrzést tartott* különös figyelemmel arra, hogy az Üzemeltető bizonyítani tudja, hogy a veszélyes anyagokkal foglalkozó Üzemben végzett tevékenységekkel kapcsolatban a súlyos balesetek megelőzése, valamint a súlyos balesetek következményeinek csökkentése érdekében **megfelelő erőket és eszközöket biztosít, valamint megfelelő intézkedéseket tesz**, mind a telephelyen, mind azon kívül, továbbá a biztonsági jelentésben és a belső védelmi tervben foglalt adatok és információk megfelelnek az üzemi körülményeknek.

## II. Tényállás tisztázása

Az Iparbiztonsági Hatóság 2026. március 16-án a BO/TIVF/16-9/2026. számú végzéssel értesítette Kókai Zsuzsannát, mint Üzemeltetőt, valamint az Üzemet arról, hogy 2026. március 19-én 10.00 órai kezdettel a telephelyen iparbiztonsági helyszíni ellenőrzést tart, a biztonságos üzemeltetés feltételeinek, valamint a heti adatszolgáltatás valóságtartalmának ellenőrzése céljából.

Fentiek alapján Iparbiztonsági Hatóság lefolytatta az ellenőrzést, amely során felvételre került a BO/TIVF/16-10/2026 számú ellenőrzési jegyzőkönyv, azzal hogy **az Üzemeltető nem jelent meg, a jegyzőkönyvben szereplő nyilatkozatokat, adatokat az Üzem termelési vezetője szolgáltatta.**

A jegyzőkönyvben megállapításra került, hogy **„az Üzemben a heti tájékoztatóknak megfelelően termelés nem folyik.**

*A telephelyen továbbra is a felső küszöbértéknek megfelelő mennyiségben található veszélyes anyag, hulladék. A létesítmény területén a leállítás óta nem történt veszélyes anyag kivétel, azok továbbra is a technológiában vannak. A rendszeren rendelkezésre áll elektromos áram, ezáltal az elektromos védelmi rendszerek, mérlegek, érzékelők megfelelően működnek. A telephelyen tartózkodó üzemi dolgozók létszáma az ellenőrzés időpontjában 12 fő, amelyből 2 fő a teherportán látott el feladatokat.”*

**A termelési vezető az alábbi nyilatkozatot adta:**

*„Az Üzem területén jelenleg termelési tevékenység nem folyik, kivéve a tartálpark vasútüzem területén, ahol növényi olaj kitöltés zajlik az Ökoil Kft. részére bértöltés keretében, alkalmasszerűen. A szükséges minimum kezelő személyzet 2 fő rendelkezésre áll.*

***A telephely vagyonbiztonságára és a technológiai rendszer ellenőrzésére 3 fő van kijelölve, tehát legalább 5 fő jelenléte biztosított 24 órában. Ezen felül délelőttös műszakban további 2-3 fő rendelkezésre áll. A dolgozók, illetve a telephely riasztása szirénával biztosított, a saját dolgozók mobiltelefonnal elérhetőek.”***

**Az Iparbiztonsági Hatóság a fentiek, valamint az Üzem érvényes dokumentumai (BJ, BVT) alapján az alábbiakat állapítja meg:**

**Az engedélyben szereplő összlétszám 179 fő, a műszakok minimális létszáma 26 fő, valamint az állandó délelőttös létszám 73 fő. Az egyidőben az Üzem területén tartózkodó legnagyobb létszáma maximum 100 fő.**

**A veszélyes tevékenység végzésére vonatkozó engedélyt az Iparbiztonsági Hatóság ezen létszámok figyelembe vételével adta meg az Üzemeltető részére.**

**A Kat. 38. §-a az alábbiakról rendelkezik:** *„Ha a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben vagy annak védelmét ellátó szervezetben a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset kockázatát növelő változtatás történik, az üzemeltetőnek a belső védelmi tervet soron kívül pontosítani kell. Az üzemeltető a belső védelmi tervet az utolsó módosítástól számított legfeljebb három éven belül*

*felülvizsgálja és a tervek végrehajthatóságát a külön jogszabályban meghatározott módon gyakorlattal ellenőrzi. A tervek pontosításáról, felülvizsgálatáról és gyakoroltatásáról jegyzőkönyvet kell felvenni. A pontosított tervet és a felvett jegyzőkönyveket meg kell küldeni az iparbiztonsági hatóságnak.”*

**Az R. 20. § az alábbiakról rendelkezik:** „A belső védelmi terv soros vagy soron kívüli felülvizsgálatról készült jegyzőkönyvet az üzemeltető a hatóságnak soros felülvizsgálat esetében, vagy az általa kezdeményezett soron kívüli felülvizsgálat esetében haladéktalanul, a hatóság által kezdeményezett soron kívül felülvizsgálat esetében a hatóság határozatában meghatározott határidőn belül megküldi. Ha a felülvizsgálat eredményeképpen a hatóság döntése szerint a belső védelmi tervet módosítani szükséges, akkor annak módosítással érintett részét, jelentős tartalmi módosítás esetében a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt belső védelmi tervet az üzemeltető a hatóság határozatában meghatározott határidőn belül megküldi a hatóságnak.”

### **III. Döntéshozatal**

**Az Iparbiztonsági Hatóság fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és kötelezte az Üzemeltetőt a BVT soron kívüli felülvizsgálatának elvégzésére, valamint a felülvizsgálatról készült jegyzőkönyv Iparbiztonsági Hatóság részére történő megküldésére. Annak Iparbiztonsági Hatóság általi elfogadásáig csak passzív tárolási tevékenység végezhető a megállapított kivételek figyelembe vételével.**

### **IV. Tájékoztató**

A Kat. 35. § (1) bekezdése alapján a Hatóság a Kat. IV. fejezetében és a végrehajtási rendeletekben meghatározott üzemeltetői kötelezettségek teljesítésére, vagy ha a biztonságos üzemeltetés feltétele bármely okból hiányzik, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset megelőzéséhez és elhárításához szükséges intézkedések megtételére kötelezheti az Üzemeltetőt. A Hatóság az előírt kötelezettség vagy intézkedés megtételéig a veszélyes tevékenység folytatásának felfüggesztését rendelheti el.

A Kat. 35. § (2) bekezdése alapján, ha az Üzemeltető a biztonságos működéssel kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti és a biztonságos üzemeltetés feltételeiben súlyos hiányosság jelentkezik, akkor a Hatóság az iparbiztonsági engedély visszavonásával a veszélyes tevékenység folytatását megtiltja. Ha az Üzemeltető a veszélyes tevékenységet hatósági engedély nélkül kezdi el, akkor a Hatóság a veszélyes tevékenység folytatását a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemen jelen lévő veszélyes anyagok mennyiségének alsó küszöbérték negyede alá csökkentésével korlátozza.

A Kat. 35. § (3) bekezdése alapján az Iparbiztonsági Hatóság elrendelheti az üzemeltető költségére és veszélyére a rendőrség közreműködésével – külön jogszabály szerint – a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemen foglalkoztatott vagy annak területén lévő személyeknek a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem területére történő belépésének, illetve az ott-tartózkodásának megtiltását, a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény helyiségeinek lezárását és ennek hatósági pecséttel történő hitelesítését, a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény biztonsági őrzését, a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemen, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítményben található veszélyes anyagok, eszközök elszállítását, környezetvédelmi szabályok szerinti megsemmisítését, veszélyeztető jellegük megszüntetését.

A Kat. 35. § (4) alapján amennyiben az üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesettel vagy eseménnyel összefüggésben a megelőző, elhárító, helyreállító intézkedésekre, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset körülményeinek kivizsgálására vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, az Iparbiztonsági Hatóság ezek megtételére kötelezi.

Iparbiztonsági Hatóság katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult a Kat. 35. § (5) bekezdés a) pontja alapján iparbiztonsági engedély nélkül végzett engedélyköteles tevékenység esetén, b) pontja alapján a Kat. IV. fejezetében és a végrehajtási rendeletekben vagy az azok alapján meghozott hatósági döntésben foglalt előírások elmulasztása esetén, c) pontja szerint a veszélyes tevékenységgel kapcsolatos súlyos balesettel vagy üzemzavarral összefüggésben megelőző, elhárító és helyreállító intézkedésekre vonatkozó kötelezettség be nem tartása esetén. A Kat. 35. § (6) bekezdése alapján a bírság legkisebb összege 300 000 forint, legmagasabb összege 3 000 000 forint. A bírság összegét a törvényi keretek között a jogsértésnek az emberi életre és egészségre, az anyagi javakra és a környezetre való veszélyességével arányos mértékben, a jogsértés súlyához és

ismétlődéséhez igazodva kell meghatározni. A Kat. 35. § (7) bekezdése szerint a bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten kiszabható. A Kat. 35. § (8) bekezdése értelmében a bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, polgári jogi felelősség és az elmulasztott kötelezettség teljesítése alól. A *katasztrófavédelmi bírság részletes szabályairól, a katasztrófavédelmi hozzájárulás befizetéséről és visszatérítéséről szóló 208/2011. (X. 12.) Korm. rendelet* 5. § (2) bekezdése alapján több különböző szabálytalanság megállapítása esetén a katasztrófavédelmi bírság összege az egyes bírságtételek összege, amely legfeljebb 5 000 000 forint lehet.

A Kat. 37. § (7) szerint az üzemeltető köteles gondoskodni a külön jogszabály szerinti tartalmi követelményeknek megfelelő olyan belső védelmi tervek kidolgozásáról és azok iparbiztonsági hatóságnak történő megküldéséről, amelyek tartalmazzák azoknak az erőknak és eszközöknek, valamint annak az üzemvezetési rendszernek a leírását, amellyel az emberi egészség és a környezet védelme magas színvonalon biztosított. Minden szükséges intézkedést megtenni a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyeinek megelőzésére, az esetleges baleset hatásainak enyhítésére és a helyreállításra. A veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset körülményeit kivizsgálni és az arról készült jelentést az Iparbiztonsági Hatóság részére megküldeni. A veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetet követő lehető legrövidebb időn belül tájékoztatást adni az Iparbiztonsági Hatóság számára a bekövetkezett veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek közép- és hosszú távú következményeinek elhárítása, illetve a veszélyes anyagokkal kapcsolatos hasonló súlyos balesetek megelőzése érdekében tett intézkedéseiről.

A Kat. 38. § szerint, ha a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben vagy annak védelmét ellátó szervezetben a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset kockázatát növelő változtatás történik, az üzemeltetőnek a belső védelmi tervet soron kívül pontosítani kell. Az üzemeltető a belső védelmi tervet e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott esetekben felülvizsgálja és a tervek végrehajthatóságát a külön jogszabályban meghatározott módon gyakorlatilag ellenőrzi. A tervek pontosításáról, felülvizsgálatáról és gyakoroltatásáról jegyzőkönyvet kell felvenni. A pontosított tervet és a felvett jegyzőkönyveket meg kell küldeni az Iparbiztonsági Hatóságnak.

## V. Zárórész

*Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 116. § (1) bekezdés alapján ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi, amely jelen eljárásban nem adott. Az Ákr. 116. § (2) és (4) bekezdései értelmében a határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. Figyelemmel az Ákr. 82. § (1) bekezdésében foglaltakra jelen döntés véglegessége a közléssel áll be.

A véglegessé vált döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja, a *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (a továbbiakban: Kp.) 18. § (1) bekezdése szerint a pert az ellen a közigazgatási szerv ellen kell indítani, amely a jogvita tárgyát képező közigazgatási tevékenységet megvalósította. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg. A keresetlevél tartalmára és benyújtásának módjára a Kp. 37-39. § rendelkezései az irányadók.

A közigazgatási per illetékének mértékét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg. Az Itv 62. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltak alapján a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert kivéve. Az Itv. 59. § (1) bekezdése alapján, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illeték az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A Kp. 124. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el járulékos közigazgatási cselekménnyel kapcsolatos perben. A Kp. 124. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el. A Kp. 77. § (1) és (2) bekezdései alapján, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A Kp. 29. § (1) bekezdése alapján az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

*A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608. §-a értelmében a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: digitális államról sz. tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a digitális államról sz. tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.*

A digitális államról sz. tv. 19. § (1) bekezdése szerint ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében az ügyfélként eljáró, a gazdálkodó szervezet, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. §-a szerinti szervezet, az ügyész, a jegyző, egyéb közigazgatási hatóság, valamint az ügyfél jogi képviselője.

Fentiek alapján a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. Az elektronikus útra kötelezett vagy az elektronikus utat választó félnek a közigazgatási per kezdeményezése során a kereseti kérelem benyújtásához ÁNYK űrlapot kell kitölteni. A kitöltött ÁNYK űrlapot és csatolt mellékleteit a [www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu) oldalon ügyfélkapus bejelentkezés után, az ügyfélkapun keresztül a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell beküldeni. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti a Kp. 39. § (2) bekezdése alapján.

Figyelembe véve az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy eljárási költség nem merült fel, annak megállapításáról nem kellett rendelkezni.

Határozat jogalapja Kat. 25. § (1) bekezdése és 38. §-a, az R. 20. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 81. § (1) bekezdése.

Az Iparbiztonsági Hatóság hatáskörét a Kat. 25. § (1a) bekezdése, 38 §, valamint az R. 4. § (3) bekezdése határozza meg.

Az Iparbiztonsági Hatóság illetékességét R. 4. § (3) bekezdése, valamint a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) és (2) bekezdése, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 91. §-a határozza meg.*

**Kelt, Miskolc, az elektronikus pecsét szerinti napon.**

**Dr. Alakszai Zoltán**  
főispán  
nevében és megbízásából

**László Antal**  
főosztályvezető

Készült: 1 pld.  
Egy példány: 4 lap / 7old.  
Kapja:

**SPL Europe Kft.** cégkapun keresztül  
**BS Gran Consulting Felszámoló, Végelszámoló, Vagyonkezelő és Csődkezelő Kft.** cégkapun keresztül

---

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
TŰZVÉDELMI, IPARBIZTONSÁGI ÉS VÍZÜGYI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY  
BAZVKHTIV: KRID: 672172723  
Cím: 3530 Miskolc, Mindszent tér 3. Telefon: +36(46) 795-107  
E-mail: [tivf@borsod.gov.hu](mailto:tivf@borsod.gov.hu)