



HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testület

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
Telefonszám: 224-5900
Honlap: www.hegyvidek.hu

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
26/2024-2029. sorszámu

2026. április 30-án 14 órai kezdettel megtartott ülés **zárt** részéről.
(Budapest XII. kerület, Böszörményi út 23–25., alagsori tanácsterem)

Készült: 2 példányban
Készítette: XXXXXXXXXX

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
26/2024-2029. sorszámú

2026. április 30-án 14 órai kezdettel megtartott ülés **zárt** részéről.
(Budapest XII. kerület, Böszörményi út 23–25., alagsori tanácsterem)

Jelen vannak: dr. Harmos Andrea képviselő, Élő Norbert képviselő, Fekete Orsolya képviselő, Fonti Krisztina képviselő, Kocsis Borbála képviselő, Kovács Dávid képviselő, Kovács Gergely polgármester, Menyhárt Éva képviselő, Mónus Angéla képviselő, dr. Novák István képviselő, Pásztor Tibor képviselő, Dr. Péchy László képviselő, Sasi-Szabó Tamás képviselő, Surányi Judit képviselő, Vadász Gábor alpolgármester, Visi Piroska képviselő, dr. Bitskey Botond jegyző, Kiss Tünde, a Képviselői Csoport vezetője, Zséli Balázs bizottsági titkár, Balázs Beáta jegyzőkönyvvezető.

Távol van: Kocsik Tekla alpolgármester, Bürger Zoltán képviselő, kimentésüket kérve.

Jelen vannak még: a Polgármesteri Hivatal illetékes munkatársai.

Az ülés elnöke: Kovács Gergely polgármester.

Zárt ülésen megtárgyalandó napirend:

2. Kerületi Építési Szabályzatok módosítása a védett értékek megőrzése érdekében *(részben nyilvánosan tárgyalva)*
18. Önkormányzati tulajdonú lakás határozatlan időre történő bérbeadásával kapcsolatos döntéshozatal
19. A Budapest XII. kerület, Széll Kálmán tér 17. szám alatti ingatlant érintő településképi bejelentési eljárásban hozott határozat elleni fellebbezés elbírálása
20. Döntés a Hegyvidék Lapkiadó intézményvezető-főszerkesztői pályázatáról
21. Döntés a Hegyvidék Díszpolgára kitüntető cím adományozásáról
22. Fellebbezés elbírálása (Fiesta Partyservice Kft.)
23. Fellebbezés elbírálása (Gáspár István)

2. napirendi pont: Kerületi Építési Szabályzatok módosítása a védett értékek megőrzése érdekében

dr. Novák István képviselő: Az Mötv. 46. § (2) bekezdése rendelkezik a képviselő-testület nyilvános vagy zárt részéről. Jelenleg nyílt vagy zárt ülésen vesznek részt?

Kovács Gergely elnök: Zárt ülésen.

dr. Bitskey Botond jegyző: A hatósági ügyben szereplő személyes adatok védelme érdekében zárt ülésen folyik tovább a munka. Minden hatósági ügyben történő fellebbezés zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra. Javasolja a polgármesternek, hogy a zárt ülés elrendeléséről tartson szavazást a Képviselő-testület.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület egyetért, hogy a „Kerületi Építési Szabályzatok módosítása a védett értékek megőrzése érdekében” tárgyban készült előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalják.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület egyetért, hogy a „Kerületi Építési Szabályzatok módosítása a védett értékek megőrzése érdekében” tárgyban készült előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalják.

(Szavazott 13 fő: 11 igen, 2 tartózkodás)

Péterffy Márton főépítész:

A változtatás lehetőséget teremt arra, hogy az érintettek az eredeti beruházói szándékukat megvalósítsák. A jogalkotás egyik következménye, hogy azonos építési tartalom kisebb költséggel és mérsékeltebb beruházással valósítható meg. Amennyiben a trafóház értékesítésre kerül, a hatályos építési engedély alapján a lehajtó az engedélyben foglalt műszaki megoldással megépíthető, ami nagyobb földmunkával és kedvezőtlenebb kialakítással jár. Ha a trafóház megvásárlásra és elbontásra kerül, és az érintettek az elektromos áram szolgáltatóval megállapodnak, a szolgalmi jog megszüntethető vagy áthelyezhető, ugyanakkor a telken elhelyezhető épületek száma nem növelhető. A behajtó kialakítása módosítható, de a szélessége változatlanul legfeljebb 4,5 méter lehet, attól függetlenül, hogy a területen áll-e épület. A módosítás nem teszi lehetővé nagyobb beépítés megvalósítását, kizárólag kedvezőbb minőségű és gazdaságosabb kialakítást eredményezhet. A szabályozás következtében a lehajtórampa nem számít bele a beépítettségbe, így elkerülhető egy mintegy 25 méter hosszúságú bevágás kialakítása a telken, ami egyébként jelentős beavatkozást jelentene. Az épület egy egységként történő értelmezése esetén nem szükséges ilyen mértékű tereprendezés, ami kedvezőbb telekhasználatot és nagyobb arányú, jobban hasznosítható zöldfelület kialakítását teszi lehetővé. A szabályozás ilyen módon a telek használhatóságának és a kialakítás minőségének javulását eredményezi.

dr. Bitskey Botond jegyző: Jelzi, hogy [redacted] érintettség miatt az ügyben nem foglal állást semmilyen témában.

Élő Norbert képviselő: A trafóház esetében az eredetileg javasolt értékesítési árhoz képest magasabb eladási ár került meghatározásra, jelenleg 18 millió forint összeggel. A főépítész által ismertett tényezők a helyzetet tovább befolyásolják, mivel a rámpa elhagyása a beépíthetőség változását eredményezi, ami miatt egy további lakás kialakításának lehetősége is felmerülhet, ez pedig a bevételi oldalon körülbelül 30-60 millió forint közötti többletet eredményezhet az építető számára. A rámpa hiánya miatt a beépíthetőség növekszik, ami a hasznos alapterület növekedését és nagyobb lakások kialakításának lehetőségét is maga után vonhatja, így a fejlesztés gazdasági és műszaki paraméterei egyaránt változnak. Mégse olyan elrugaszkodott az általa javasolt 45 millió forint értékű vételár meghatározása. Jól érti az elhangzottakat?

Péterffy Márton főépítész: Egy épület vagy beépítés minőségi javulása nem jár együtt annak növekedésével, mivel a jobb kialakítás elsősorban településképi és környezeti szempontból értelmezhető. A nyílt rámpa alkalmazása a telek mellett több esetben kedvezőtlen látványt eredményez, és olyan megoldás, ami erősen lejtős terepviszonyok mellett is elterjedt, ahol az épületek megközelítése érdekében a telket bevágással alakítják ki. Ez a megoldás több esetben tájsebet okoz, mivel a terep természetes állapotát jelentősen megváltoztatja. Az országos építésügyi szabályok alapján a nyílt rámpa nem számít bele a beépítettség mértékébe, így a papíron rögzített beépítési mutatók nem változnak, miközben a természetben a zöldfelület csökkenése mégis bekövetkezik. A kedvezőbb megoldás ezzel szemben az, ami nem igényel jelentős tereprendezést, nem jár élő, beállt földterület bolygatásával, és lehetőséget ad olyan növényállomány kialakítására, ami akár nagy lombkoronájú fákat is képes befogadni, szemben az olyan megoldásokkal, ahol csupán korlátozott talajréteg áll rendelkezésre növénytelepítés céljára. Nyílt rámpa esetén ez a lehetőség sem áll fenn, és a beavatkozás kizárólag tájképi romlást eredményez. A szabályozási módosítás nem a beépítési paraméterek növelését célozza, hanem azt, hogy két épület összekötése esetén ne csökkenjen a rendeltetési egységek száma, szemben a korábbi gyakorlattal. A rendeltetési egységek száma ennek megfelelően nem változik, ugyanakkor a funkciók térbeli elhelyezése a telken belül szabadabban alakulhat. Ez a gyakorlat ugyanakkor a beépítés szétterítéséhez vezethet, ami nagyobb földmozgatással, jelentősebb tereprendezéssel és a zöldfelületek fokozottabb károsításával járhat. A szabályozás célja ennek a folyamatnak a mérséklése, mivel a túlzott szétterítés a hegyvidéki területeken fokozott környezeti terhelést okoz.

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Vadász Gábor alpolgármester részére, aki ügyrendben kért szót.

Vadász Gábor alpolgármester: A jelenlegi egyeztetés már rendeletalkotási vita, ami nem tartalmaz személyes adatokat, és nem kapcsolódik szorosan hatósági üggyhöz. Ebben az esetben a rendeletalkotás nyilvánosságot igényel, illetve azt indokolja. Kéri, hogy nyílt ülés keretében folytassák az egyeztetést.

Kovács Gergely elnök: Amennyiben még a konkrét hatósági üggyel kapcsolatban van kérdés, akkor azt a zárt ülésen tegyék fel a képviselők. Minden egyéb kérdést nyílt ülés keretében tárgyalnak meg.

dr. Novák István képviselő: A

A hatályos szabályozás fennmaradása esetén a mélygarázs megközelítése az első épület alatt kialakított rámpán keresztül történne, továbbá az épület mellett egy külön lehajtó létesítése is szükséges a második épület önálló, az elsőől teljesen elkülönített kiszolgálása érdekében. A módosítás engedélyezése esetén elegendő egyetlen rámpa kialakítása az első épületnél, miközben az első és a második épület között a föld alatt összeköttetés jön létre. Ennek következtében a felszín alatti beavatkozás mértéke csökken, ami környezeti szempontból kedvező, és egyúttal a beruházó számára gazdasági előnyt jelent.

Péterffy Márton főépítész:

. A módosított szabályozás alkalmazása esetén egy rövidebb rámpa vezet az egyik mélygarázsba, ahonnan a másik a föld alatti összeköttetésen keresztül közelíthető meg.

Fonti Krisztina képviselő: A védett épületek értékvédelméhez kapcsolódó rendeletmódosítás keretében egy, a trafóház alatti beruházást érintő speciális szabályozási elem is megjelenik. A rendeletmódosítás egyetlen napirendi pontként kerül tárgyalásra, ami nem teszi lehetővé az egyes tartalmi elemekről történő külön szavazást. Ennek következtében a döntéshozatal során az értékvédelemre és a konkrét beruházást érintő módosításra együttesen kell szavazni, ami azt a helyzetet eredményezi, hogy az egyik elem támogatása a másik elfogadását is maga után vonja, illetve az egyik elutasítása a másik elutasításával jár együtt.

Élő Norbert képviselő: Államigazgatási hatáskörben magáncégek számára profit biztosítása büntetőjogi kockázatot vet fel. Előny vagy hátrány sem magánszemélyek, sem gazdasági társaságok részére nem biztosítható. A jelenlegi gyakorlat jelentős előnyt eredményez. A trafóház esetében meghatározható a többletrámpa költsége, ami hozzávetőlegesen 500 ezer forint négyzetméterenként, és ennek részbeni érvényesítése a trafóház ellenértékeként teljesen indokolt. Más helyszíneken, ahol 7, 10 vagy 16 lakásos épületek létesülnek, számottevő bevétel keletkezik, miközben településfejlesztési hozzájárulás nem kerül kikötésre. Véleménye szerint az új szabály alkalmazása a nagyberuházókat részesíti előnyben a kisebbekkel szemben, ami értéknövekedést és profitot eredményez számukra. Szükséges településfejlesztési hozzájárulás vagy átalány jellegű díj meghatározása. Az intézkedés következtében az építkezés költsége csökken, ami előnyt jelent az érintett beruházó számára. Nem szükséges a teljes profit elvonása, azonban annak részbeni érvényesítése indokolt. Felhívja a jegyző figyelmét, hogy államigazgatási hatáskörben hozott döntések és rendeletek nem eredményezhetnek indokolatlan előnyt vagy hátrányt, és nem vezethetnek egyes szereplők haszonhoz juttatásához. Olyan szabályozási megoldások, amik konkrét szereplőket előnyben részesítenek és egyidejűleg gazdasági előnyt biztosítanak számukra, büntetőjogi kockázatot hordoznak. Az építési feltételek módosítása miatt bekövetkező költségcsökkenéshez kapcsolódóan településfejlesztési hozzájárulás kerüljön megállapításra, ami az értéknövekedés részbeni ellentételezését szolgálja. Indokolt különbséget tenni a kisebb léptékű, például családi házas beruházások és a nagy volumenű fejlesztések között, mivel utóbbiak esetében a kedvezmények biztosítása nem feltétlenül szolgálja arányosan a közérdeket. A szabályozás kialakítása során biztosítani szükséges, hogy az intézkedések összhangban álljanak a közérdekkel, és ne kizárólag a nagyberuházók számára eredményezzenek előnyt. Szükséges olyan szabályozási mechanizmus kialakítása, ami a költségcsökkenésből fakadó értéknövekedést részben visszacsatornázza az Önkormányzat számára, például településfejlesztési hozzájárulás vagy átalány jellegű díj formájában. Ennek hiányában a szabályozás kedvezőtlen látszatot kelthet, és nem biztosít kiegyensúlyozott előnymegosztást az érintett szereplők között.

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Fonti Krisztina képviselő részére, aki ügyrendben kért szót.

Fonti Krisztina képviselő: Tekintettel arra, hogy a határozati javaslat egyik részét valószínűleg megszavazná a Képviselő-testület, míg a másikat nem, javasolja, hogy vegyék le napirendről az előterjesztést.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

[A Képviselő-testület egyetért a „Kerületi Építési Szabályzatok módosítása a védett értékek megőrzése érdekében” tárgyban készült előterjesztés napirendről történő levételével.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület egyetért a „Kerületi Építési Szabályzatok módosítása a védett értékek megőrzése érdekében” tárgyban készült előterjesztés napirendről történő levételével.
(Szavazott 15 fő: 7 igen, 7 nem, 1 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem támogatta az ügyrendi javaslatot. Átadja a szót dr. Novák István képviselő részére, aki ügyrendben kért szót.

dr. Novák István képviselő: Tekintettel arra, hogy zárt ülésen vannak, kéri jegyzőkönyvezni a teremben jelen lévőket.

A zárt ülésen jelen van:

Élő Norbert képviselő, Fekete Orsolya képviselő, Fonti Krisztina képviselő, Kocsis Borbála képviselő, Kovács Dávid képviselő, Kovács Gergely polgármester, Menyhárt Éva képviselő, Mónus Angéla képviselő, dr. Novák István képviselő, Pásztor Tibor képviselő, Dr. Péchy László képviselő, Sasi-Szabó Tamás képviselő, Surányi Judit képviselő, Vadász Gábor alpolgármester, Visi Piroska képviselő, dr. Bitskey Botond jegyző, Péterffy Márton főépítész, dr. Cseh Kristóf aljegyző, dr. Borsodi Klaudia, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője, dr. Tóth Balázs ügyvéd, Sponga Károly, Globomax, Kiss Tünde, a Képviselői Csoport vezetője, Zséli Balázs bizottsági titkár, Balázs Beáta jegyzőkönyvvezető.

Fekete Orsolya képviselő:

Javasolja, hogy az érintett telkeken településrendezési szerződést (továbbiakban: TRSZ) alkalmazzanak, amennyiben ez a résztvevők számára megfelelő, és ezzel a különbségek rendezhetők. Nem támogatja a javaslat jelenlegi formában történő nem elfogadását, mivel a terület túlzott beépítése elkerülhető. A kezdeményezés célja a burkolt felületek csökkentése, különös tekintettel arra, hogy a parkolás részben a felszín alatt, mélygarázsban megoldott. Egyetért azzal az alapelvvel, hogy az Önkormányzat feladata nem a vállalkozói profit növelése.

Péterffy Márton főépítész: Nem alkalmazható egységesen minden érintett telekre a TRSZ előírás, mivel azok a telkek, ahol több épület vagy tömeg elhelyezése lehetséges, a teljes állomány jelentős részét képezik, megközelítőleg a telkek felét, és nem minden esetben merül fel rámpa kialakításának szükségessége. A megoldás települési szinten értéknövekedést eredményez a kedvezőbb zöldfelületi arányok kialakulása révén. Az ebből fakadó előny pénzbeli meghatározása és egyedi építési üggyhöz kötése nem egyértelmű, mivel nem egyetlen telekhez kapcsolódó kedvezményről van szó, hanem általános hatásról, ami szélesebb körben érvényesül. A megoldás célja a zöldfelületek megőrzése, a szükségtelen burkolt felületek csökkentése, valamint a természetes környezet kímélése, különös tekintettel a fák kivágásának és az ökoszisztéma károsításának elkerülésére. Nem azonosítható aránytalan vagy egyes szereplők számára célzottan biztosított kedvezmény. A kérdés eldöntése a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik. A trafóháznak hatályos építési engedélye van a rámpa kialakítására.

Visi Piroska képviselő: Kéri egyértelműsíteni, hogy pontosan miről van szó. A bizottsági ülésen úgy értelmezte, hogy amennyiben egy telken több épület helyezhető el, az egyes épületekhez külön mélygarázsok és külön lehajtók létesülnek, míg összeépítés esetén egy épületnek minősülne a fejlesztés, ami eltérő szabályozási feltételeket eredményez. Jelen párbeszéd arról szól, hogy egyetlen épület létesítése esetén is kialakítható egy nagy kiterjedésű mélygarázs, ami fölött az épület több,

egymástól elkülönülő tömegre vagy toronyszerű egységre tagolható a rendeltetési egységek számának megfelelően.

Péterffy Márton főépítész: A módosítás háttérében az áll, hogy az építés hatóság jogértelmezése megváltozott, jogszabályi módosítás nélkül. Az a korábbi gyakorlat, ami a különálló épülettömegek összekapcsolását egy épületként elfogadta, már nem alkalmazható, ezért a szabályozás pontosítása szükséges. A beruházók a beépíthető rendeltetési egységek számát jellemzően teljes mértékben kihasználják, és azokat több épületben vagy egy épületen belül helyezik el. Ebből a szempontból nem az a meghatározó, hogy az egységek hány épületben jelennek meg, hanem az, hogy a kialakítás milyen műszaki és környezeti következményekkel jár. A különálló épületekhez több lejtő, több rámpa és nagyobb mértékű földmunka kapcsolódhat, míg egy összevont megoldás esetén ezek csökkenthetők. Településszerkezeti, településképi és biológiai aktivitási szempontból az épülettömegek nem változnak érdemben, a módosítás célja a kialakítás módjának pontosítása és az indokolatlan beavatkozások mérséklése.

Élő Norbert képviselő: A módosítás következtében egyes fejlesztéseknél mintegy 300 négyzetméter rámpafelület elhagyható, ami becslés szerint körülbelül 150 millió forint költségmegtakarítást eredményezhet egy beruházó számára. Ez az értéknövekedés megjelenik bármilyen pénzügyi ellentételezéseként az Önkormányzat felé, különösen a trafóház ügyében, ahol felmerül a 45 millió forint ellenérték meghatározásának lehetősége? A döntés külső megítélés szempontjából nehezen magyarázható, mivel az Önkormányzat egyetlen szabályozási aktussal jelentős gazdasági előnyt biztosít egy gazdasági társaság számára, miközben ezért közvetlen bevétel nem keletkezik. A kérdés az, hogy ez az előny ellentételezhető-e településfejlesztési hozzájárulással, útpépítési hozzájárulással vagy közösségi célú alapba történő befizetéssel, például óvoda- és bölcsődefenntartási alap javára. Felmerül az arányosság kérdése is, különös tekintettel arra, hogy a szabályozás potenciálisan több száz vagy több ezer telket érint, ami az egyedi szerződéskötést gyakorlatilag ellehetetlenít. Ebben az esetben nem reális minden érintettel településrendezési szerződést kötni, mivel annak adminisztratív és jogi teljesítése nem biztosítható. A szabályozási cél - a környezeti terhelés csökkentése és a beépítés racionalizálása - mellett milyen módon biztosítható az értéknövekmény kezelése, illetve van-e olyan általános, normatív megoldás, ami nem egyedi szerződéskötéseken, hanem egységes szabályozáson alapul?

Péterffy Márton főépítész:

Amennyiben a szabályozás vagy annak értelmezése módosul, akkor a trafóház fejlesztés tekintetében a beruházónak a terveket újra kell dolgoznia, és az építési engedély módosítására vagy új engedélyezési eljárás lefolytatására lehet szükség. Ez több hónapos időbeli csúszást és többlettervezési költséget jelenthet.

Sasi-Szabó Tamás képviselő: Kéri, hogy a védett értékek védelmére vonatkozó rész ne kerüljön szavaztatásra. Az előterjesztés egyéb határozati javaslatai részéről szavazásra bocsáthatók.

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Élő Norbert képviselő részére, aki ügyrendben kért szót.

Élő Norbert képviselő: Javasolja, hogy a polgármester vagy a jegyző adjon be egy módosító javaslatot az előterjesztéshez, amiben különválasztják az adott határozati javaslatokat.

dr. Bitskey Botond jegyző: A tárgyalat előterjesztés rendelettervezetként, egységes határozati formában került benyújtásra, amihez módosító javaslat nem érkezett a határidőig. Módosító javaslat beérkezése esetén lett volna lehetőség arra, hogy a Képviselő-testület a tervezet egyes részeiről külön döntsön, illetve azok elhagyásáról szavazzon. Ilyen javaslat hiányában a Képviselő-testület számára két eljárési lehetőség áll rendelkezésre: a tervezet érdemi megtárgyalása és szavazásra bocsátása, vagy annak napirendről történő levétele.

Fonti Krisztina képviselő: Kerüljön levételre az előterjesztés napirendről, mivel a jelenlegi formában történő tárgyalás esetén fennáll annak kockázata, hogy az értékvédelmi tartalom elfogadása és a vitatott szabályozási elem együttes kezelése félreértelmezésekhez vezet. A cél az értékvédelmi rész elfogadása, ugyanakkor a szabályozás másik, több kérdést felvető eleme külön kerüljön tárgyalásra, amennyiben annak kettéválasztása eljárásjogilag lehetséges. Amennyiben a tervezet ilyen módon nem bontható, akkor vegyék le napirendről, annak érdekében, hogy a későbbi kommunikációban ne jelenjen meg olyan értelmezés, ami szerint az értékvédelmi cél nem kapott támogatást. A következőket kéri szó szerint rögzíteni a jegyzőkönyvben: „A Fidesz-frakció szeretné az értékvédelemről szóló részt megszavazni, de a tök mindegy, szeretném, hogy ott legyen, és egyébként se zárt ülésről van szó, tehát elkezd hülyeségeket posztolni, akkor a zárt ülést szegi meg, tehát azt szeretnénk, hogy azt a részt meg tudjuk szavazni, de egyben nem tudjuk megszavazni. És látom, hogy sokan vannak így itt a teremben. És én úgy gondolom, hogy nem értették még meg ezt, hogy nem lehet kettészedni. De ha ketté lehet szedni, szedjük ketté. De hogyha nem lehet kettészedni, akkor ismételt javaslom, hogy vegyék le napirendről, nézzük meg, hogy hogy lehet esetleg valamit hozzátenni ehhez a másik részhez, és hozzák be a következő testületi ülésre két külön határozati javaslatként.”

Élő Norbert képviselő: A jegyző koherencia biztosítása érdekében jogosult-e a határozati vagy rendeleti javaslat szövegének olyan módosítására, ami a különböző tárgyú rendelkezéseket elkülöníti, tekintettel arra, hogy a tervezetben szereplő módosítások nem azonos tárgykört érintenek? Javasolja megvizsgálni, hogy a rendeletből kizárólag az értékvédelmi tartalmú rendelkezések kerüljenek elfogadásra, míg a többi, az összekapcsolt szabályozási elemekre vonatkozó rész külön eljárásban kerüljön tárgyalásra. A jelenlegi szöveg jogi szempontból nem kellően egyértelmű, ezért a rendelkezések szétválasztása a döntéshozatal átláthatóságát és a konszenzus fenntarthatóságát szolgálhatná.

dr. Bitskey Botond jegyző: A jegyző hatásköre a rendelettervezet jogszerűségének és koherenciájának biztosítására terjed ki, nem pedig arra, hogy a képviselő-testületi politikai vagy érdemi vita alapján egyes rendelkezéseket a tartalmi döntéshozatal részeként módosítson vagy kivegyen. Amennyiben a Képviselő-testületben érdemi vita alakult ki a rendelettervezet egyes rendelkezéseivel kapcsolatban, az nem alapozza meg a szöveg jegyző általi tartalmi átalakítását a döntéshozatal helyett. Ebben a helyzetben a lehetséges eljárési utak a következők: a Képviselő-testület lefolytatja a rendelettervezet érdemi vitáját, majd szavazással dönt annak elfogadásáról; a Képviselő-testület a rendelettervezetet napirendről leveszi; vagy az előterjesztő a rendelettervezetet visszavonja.

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nyílt ülésen folytatja munkáját.

[A 3-17. napirendi pontokat nyilvános ülés keretében tárgyalta a Képviselő-testület]