



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BO-08/KT/00092-5/2018.
(BO-08/KT/12125/2017.)

Ügyintéző: Hubai-Máté Csilla

Tárgy: **GS Yuasa Magyarország Kft. (Miskolc)** által
a Miskolc 0126/11 hrsz-ú ingatlanon tervezett
akkumulátor gyár létesítésére irányuló
előzetes vizsgálati eljárás lezárása

H A T Á R O Z A T

- I. A **GS Yuasa Magyarország Kft. (3525 Miskolc, Széchenyi u. 107.; KÜJ: 103579799)** megbízásából eljáró **GMBS Kft. (6725 Szeged, Dobó u. 36.)** kérelmére indult, a Miskolc, 0126/11 hrsz-ú ingatlanon üzemeltetni tervezett akkumulátorgyártó üzem (KTJ: 102727701) **létesítésére** vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és egyidejűleg

megállapítom,

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

- II. Tájékoztatom, hogy a tervezett beruházás megvalósításához a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.
- III. Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként bevont Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/11489-4/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

- A tervezett épülethez kapcsolódó vízelvezetőművek (pl. csapadékvíz elvezető művek, árkok) építése csak jogerős vízjogi létesítési engedély alapján történhet, ill. a vízelvezetőművek csak jogerős vízjogi üzemeltetési engedéllyel üzemeltethetők. A vízjogi engedélyezések során a csapadékvíz elvezető létesítmények és a befogadó hidraulikai megfelelőségét biztosítani és igazolni kell.
- A szennyeződhető csapadékvizek tisztításához, a szükséges csapadékvízkezelő beépítéséhez és üzemeltetéséhez – a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (12) bekezdésében foglalt kivételekkel – a vízügyi hatóságtól szintén vízjogi engedélyt kell kérni. (Kivételt jelentő megoldások esetén pedig a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 25. §-a alapján külön szennyvízkibocsátási engedélyt kell kérni a vízvédelmi hatóságtól.)

IV. Fentieknek megfelelően az alábbi főbb paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem from elő:

A beruházás célja:

A GS Yuasa Magyarország Kft. Miskolc külterületén, a 0126/2-6 és 0126/9 hrsz-ú ingatlanok összevonásával létrejött 0126/11 hrsz-ú ingatlanon, a szabályozási terv szerint Gk (Kereskedelmi, szolgáltató, gazdasági) zónában, újratölthető akkumulátor összeszerelő üzem létesítését tervezi.

A kivitelezés tervezett kezdési időpontja 2018. február.

Létesítés várható időtartama: kb. 9 hónap.

Az akkumulátor gyár sarokponti és központi EOY koordinátái:

Sorszám	EOY Y (m)	EOY X (m)
1.	781 352	302 735
2.	781 368	302 753
3.	781 686	302 717
4.	781 692	302 714
5.	781 818	302 414
6.	781 422	302 345
Központi	781 574	302 559

Az építés során a levegőtisztaság-védelmi hatásterület a telephely mértani középpontjától számított 337 m-re, míg a zajvédelmi hatásterület a telephely határától 100 m távolságra adódik.

A legközelebb eső védendő épületek a telephelytől a 610 m-re lévő üzemen kívüli szálloda épülete és a 930 m-re, a Pesti út mentén található lakóházak.

Az üzem működése során a levegőtisztaság-védelmi hatásterület a P1 nem bejelentés köteles pontforrás köré húzható 91 m sugarú kör. A zajvédelmi hatásterület a telephely határától ~ 250 m távolságon belül van.

Az üzemen a tevékenység végzése napi 24 órában (4 műszak), heti 7 napon, 350 munkanap/év-ben tervezik.

Az akkumulátor kapacitása a piaci megrendelések függvénye, maximális gyártási volumene 5 000 t/év csomagolt akkumulátor termék.

Az akkumulátor összeszerelés alapanyagai:

- akkumulátor cellák,
- elektronikai alkatrészek,
- fém- és műanyag komponensek,
- ragasztó,
- csomagolószerek.

Tervezett tevékenység:

Az üzembe az alap- és segédanyagok beszállítása, a rendelt mennyiségtől függően, nehézgépjárművekkel történik. Az árubeszállítás 0-24 órás munkarend szerint zajlik.

A telephelyre érkező alapanyagokat az üzemcsarnok kijelölt térrészeiben tárolják, majd a szükséges alkatrészeket kisebb kiserelési egységekben az összeszerelő állomásokra szállítják, ahol kézi és/vagy gépi erővel összeszerelik.

Ezt követően az akkumulátorokat az üzemcsarnokban kialakított töltőállomásokra viszik, majd raktározzák. Az üzemcsarnokon belül az anyag- és árumozgatás elektromos targoncákkal történik.

A kiszállítás előtt a késztermék szállítmány összeállításra kerül, majd a kiszállítási helyen a tervezett árumennyiség elkészülését követően minőségi és mennyiségi ellenőrzést követően tehérgépjárművekkel kiszállításra kerül.

V.

- a) **A határozat érvényességi ideje 2 év.**
- b) A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- c) Jelen határozat alapján kizárólag a IV. pontban meghatározott tevékenység engedélyezése kezdeményezhető, ettől eltérően megvalósuló tevékenységre a határozat nem vonatkozik, így az nem engedélyezhető.

VI. A jelen határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzőjének azzal, hogy kézhezvételtől számított 15 napon belül gondoskodjon annak közterületen és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzététel időpontjáról, helyéről, a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a környezetvédelmi hatóságot a közzétételt követő 5 napon belül írásban tájékoztatni kell.

VII. Az eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely a GS Yuasa Magyarország Kft-t terheli, és általa befizetésre került.

VIII. A határozat alapjául szolgáló, 2017. novemberi keltezésű előzetes vizsgálati dokumentációt az ENVIPROG Mérnöki Szolgáltató Bt. (5100 Jászberény, Szent Imre herceg út 61/a.) készítette.

IX. A határozat ellen - a közléstől számított 15 napon belül – a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához előterjesztett 3 példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 125 000,- Ft, melyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00335656-00000000 számú számlájára kell befizetni. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt.

- X. Fellebbezés hiányában jelen határozat kézhezvételétől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A GS Yuasa Magyarország Kft. (Miskolc) megbízásából eljáró GMBS Kft. (Szeged) 2017. december 6-án BO-08/KT/12125-1/2017. számon iktatott beadványában a Miskolc, 0126/11 hrsz-ú ingatlanon tervezett akkumulátorgyártó üzem létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán.

A kérelemhez mellékelte az ENVIPROG Mérnöki Szolgáltató Bt. (Jászberény) által készített 2017. november havi keltezésű előzetes vizsgálati dokumentációt két nyomtatott példányban és egy példány elektronikus adathordozón.

Kérelme alapján 2017. december 7-én előzetes vizsgálati eljárás indult.

A beruházás a Miskolc külterületén akkumulátor üzem létrehozására irányuló beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 441/2017. (XII. 27.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősül.

A kérelmezett beruházás a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”) 3. számú melléklet 66. pontja (Akkumulátorgyár – méretmegkötés nélkül) hatálya alá tartozik, és a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.

A kérelem benyújtásakor hatályos, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban – a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével – a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

Erre tekintettel BO-08/KT/12125-2/2017. számon, 2017. december 8-án függő hatályú végzést adtam ki a Ket. 71/A. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott jogszabályi tartalommal.

A Ket. 37. § (2) és (3) bekezdése figyelembevételével a kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az hiányos, ezért 2017. december 7-i keltezésű, BO-08/KT/12125-3/2017. számú végzésemben hiánypótlási felhívást adtam ki.

A hiánypótlásban foglaltakat a kérelmező a 2017. december 13-án érkezett beadványával teljesítette.

A GS Yuasa Magyarország Kft. a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja szerinti 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette 2017. december 5-én.

A dokumentációban és kiegészítésében foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala az alábbiakat állapította meg:

Környezet- és természetvédelmi hatáskörben:

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részszerkeletére vonatkozó szakértői jogosultsággal. A dokumentáció kiegészítésével megfelel a „R” 4. számú mellékletében foglalt követelményeknek. A létesítés kapcsán kizáró ok nem merült fel. A tevékenység összhangban van a településrendezési eszközökkel.

A „R” 5. számú mellékletében felsorolt szempontok és az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján környezet- és természetvédelmi szempontból jelentős hatások nem feltételezhetőek az alábbiakban részletezett szempontok miatt.

Természet- és tájvédelmi szempontból

A tervezett fejlesztéssel érintett Miskolc 0126/11 hrsz-ú külterületi ingatlan nem része védett természeti területnek, Natura 2000 területnek vagy barlangok felszíni védőövezetének. A tervezési területen tervezett tevékenység természeti értéket nem károsít vagy veszélyeztet, a terület állapotában és látképében elfogadhatatlan mértékű kedvezőtlen módosulást nem eredményez.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és annak szakági munkarészei alapján megállapítottam, hogy a beruházásnak táj- és természetvédelmi szempontból várhatóan nem lesznek jelentős hatásai, a tervezett fejlesztés/beruházás táj- és természetvédelmi szempontból elfogadható és megvalósítható.

A kivitelezéssel járó beavatkozások, illetőleg azok ütemezése vonatkozásában az alábbi természetvédelmi célú, a beavatkozásokkal járó negatív hatásokat mérséklő korlátozások tekintendők irányadónak:

- A tervezett fejlesztéseket a műszakilag indokolható legkisebb terület igénybevételével kell megtervezni, a tevékenységet pedig a természeti értékek legnagyobb kímélete mellett kell végezni.
- Törekedni kell a fák és cserjék kivágásának elkerülésére. Amennyiben egyes területrészekben a fakivágás, cserjeirtás elkerülhetetlen, a vegetációs és fészkelési/fiókanevelési időszakon kívülre, az augusztus 15. és március 15. közötti időszakra kell ütemezni.
- A létesítés során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel sértett felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani. A bolygatott felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőség szerint kaszálással meg kell akadályozni.
- Az özönnövények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt szükséges elvégezni, további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. Ennek megfelelően az özönnövényekkel erősen fertőzött szakaszokon a kaszálási munkákat július, augusztus hónapra kell időzíteni.

A fakivágás, cserjeirtás időbeni korlátozása a területen potenciálisan fészkelő védett madarak költési, fiókanevelési sikere érdekében indokolt intézkedés.

Konkrét, természet- és tájvédelmi szempontú előírásainkat a későbbiekben lefolytatandó egyéb (építésügyi, közlekedési, vezetékjogi, stb.) eljárásokban fogjuk megtenni.

Földtani közeg védelmi szempontból

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban az alábbiak szerepelnek:

„A telephely talajvíz állapotának megismerése érdekében 3 db vizsgálati ponton, 2017. november 16-án mintavételre került sor (az akkreditált mintavételt és laboratóriumi vizsgálatokat végezte: BLOKÖR Technológiai és Környezetvédelmi Kft.).”

A vizsgálati eredmények alapján (B) szennyezettségi határérték felett detektált minta bárium és arzén komponensek esetén (1, illetve 3 mintában) volt.

„A határérték túllépés mértéke nem kiemelkedően magas, a túllépés oka valószínűsíthetőleg a vizsgált terület geokémiai jellemzőire vezethető vissza.”

„A telephely talaj állapotának megismerése érdekében 3 db vizsgálati ponton, 2017. november 16-án mintavételre került sor (az akkreditált mintavételt és laboratóriumi vizsgálatokat végezte: BLOKÖR Technológiai és Környezetvédelmi Kft.).”

„A vizsgálati eredményeket kiértékelve megállapítható, hogy a vizsgált területen talajszennyezettség nem valószínűsíthető.”

Létesítés hatása

„A telepítés fázisában technológiai vízigényként a betonfelületek locsolási vízigénye merülhet fel.

A szükséges ivóvizet a telephelyen kiépített infrastruktúráról biztosítják.

A dolgozók szükségleteinek kielégítésére hordozható WC-eket, illetve szociális konténereket telepítenek.”

„A kialakított létesítményekhez kapcsolódóan a közművek, infrastruktúra kiépítését egyedi tervek alapján, a közműellátó rendszerekhez kapcsolódva tervezik. A tervezett közműhálózat fejlesztésnek a környező területekre nincs hatása.

A talajra gyakorolt hatás a létesítés időszakában terhelő, a hatásterület nem lépi túl a fejlesztésre kijelölt ingatlan határait.”

„A tervezési terület megfelelő műszaki védelmének köszönhetően felszíni és felszín alatti vizek szennyezése havária eseménykor sem valószínűsíthető.”

„A tervezési területen a termőtalaj folyékony halmazállapotú anyaggal történő lokális szennyezése a gépjárművek nem előírás szerű üzeme során - meghibásodás, illetve baleset esetén - következhet be.

A tervezési területen üzemanyagot vagy olajat nem tárolnak.”

Üzemeltetés hatása

„Vízfelhasználás, szennyvízkibocsátás

Technológiai

A technológiának vízigénye nincs. Az üzemcsarnokot rendszeres időközönként takarítják. Az ebből származó felmosóvizet a kommunális szennyvízzel együtt a közcsatorna rendszerbe vezetik.

Szociális

A telephelyen egyidejűleg 100-150 fő munkavégzése várható. A tevékenységet 3 műszakban végzik, így a szociális vízigény, valamint keletkező szennyvíz mennyisége 10 m /nap-ra becsülhető.

Csapadékvizek elvezetése

Az útfelületről összegyűjtött csapadékvizeket olajfogón keresztül, a tetőről összegyűjtött csapadékvizeket közvetlenül a telephelyen kialakított csapadékvíz puffertározó tóba vezetik.

A puffertározó célja a csúcs csapadékesemények esetén a szükséges retenció idő biztosítása.”

„Összefoglalva megállapítható, hogy a tervezési területen a megvalósítás időszakában a technológiai fegyelem megtartása mellett sem a felszíni, sem a felszín alatti vizek nem veszélyeztetettek.,,

„A megvalósítás időszakában a felszíni és felszín alatti vizek terhelése nem történik, a hatások elviselhetőek lesznek, a hatásterület nem lépi túl a fejlesztésre kijelölt ingatlan határait.”

„A tervezett tevékenység a környező területekre nincs hatással.

A megvalósítás szakaszában a területet zavaró hatások nem érik.”

„A talajt érő hatásokat semlegesnek minősítjük, a hatásterület nem lépi túl a fejlesztésre kijelölt ingatlan határait.”

Felhagyás hatása

„A létesítmény felhagyása kapcsán a jogszabályi előírásoknak megfelelően végzett bontási munkálatok a felszíni és felszín alatti vizeket nem terhelik. A telepített tartályok és egyéb technológiai berendezések bontására csak a felhagyási munkákat megelőző tisztítási műveleteket követően kerülhet sor.

A felhagyás időszakában a hatás semleges.”

„A tervezési terület termőterületté történő visszaállítására a jelenlegi koncepciók szerint nem kerül sor.

Az épületek elbontását követően azonban a termőtalaj ismét képes ellátni eredeti funkcióját, így a felhagyás során a talajt érő hatások javítók.”

„A gépjárművek, munkagépek nem előírászerű üzeme során meghibásodásból, illetve balesetből üzemanyag csak a burkolt felületekre juthat. Ezért a talaj szennyezése ilyen esetekben is kizárható.”

„Az ingatlanon kiépített csapadékvíz elvezető rendszer következtében a burkolatra jutó szennyeződés a csapadékvizekkel együtt a rendszerbe mosódhat. Kármentő anyag biztosításával ezen haváriahelyzet időben, hatékonyan kezelhető.

Ezen események alkalmával azonnali beavatkozással meg kell akadályozni a szennyezőanyagok terjedését, csapadékvíz elvezető hálózatba való bejutását.”

A tervezett létesítmény megvalósítása a benyújtott dokumentáció alapján földtani közeg védelmi érdeket nem sért, valamint a tervezett tevékenységből jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.

Levegőtisztaság védelmi szempontból

A telepítés időszakában az építési tevékenység nem gyakorol jelentős hatást a levegőminőségre, a számított hatásterület (NO_x tekintetében) a telephely mértani középpontjától számított 337 m sugarú kör. A tervezett tevékenység létesítési fázisában nem lesz jelentős hatással a levegőminőségére.

A dokumentációban foglaltak szerint a telepítésre kerülő üzemegységben akkumulátorok összeszerelését végzik. A technológiai folyamatnak levegőbe történő kibocsátása nincs.

Az épület fűtését 2 db, 120 kW bemenő hőteljesítményű kondenzációs kazánal valósítják meg. A kazánok névleges bemenő hőteljesítménye nem éri el a 140 kW-ot, így a hozzájuk tartozó légszennyező pontforrások nem bejelentés kötelesek.

A terjedésszámítás szerint a pontforrások egyesített hatásterülete a P1 pontforrás (nem bejelentés-köteles pontforrás) köré húzott 91 m sugarú kör.

A tervezett tevékenység megvalósításából, levegőtisztaság-védelmi szempontból nem származnak jelentős hatások.

Zajvédelmi szempontból

A telepítés időszakában az építési tevékenység nem gyakorol jelentős hatást a zaj jelenlegi állapotára. Az építés időszakában a számított zajkibocsátás 65 dB értékű burkológörbéje a telephely határától 100 m távolságon belül adódik. A tervezett tevékenység létesítési fázisában nem lesz jelentős hatással a jelenlegi zajállapotra.

Az üzemelés időszakában a csarnok domináns zajforrásai az alábbiak, központi klíma kültéri egysége, a légkezelő berendezés beszívó és kifúvó kürtője, a teherautó és személyautó forgalom. Az éjjeli zajkibocsátás 35 dB-es burkológörbéje - vegyes területű lakózónát figyelembe véve - a telephely határától mintegy 250 m távolságon belül adódik.

A tervezési területhez, mint a telephelyhez legközelebb eső védendő épület, egy üzemén kívüli szálloda épülete helyezkedik el mintegy 610 m távolságra. A Miskolc, Pesti út legközelebb lévő lakóháza 930 m távolságra található a telephely széléhez viszonyítva. A Miskolc, Pesti út forgalmának zaja a tervezett létesítményből származó zajhatás érzékelését jelentősen meghaladja.

A tervezett tevékenység megvalósításából, környezeti zajvédelmi szempontból nem származnak jelentős hatások.

Hulladékgazdálkodási szempontból

A tárgyi tevékenység nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, hulladékgazdálkodási engedély köteles tevékenység végzése nem tervezett, a tevékenység engedélyezésével kapcsolatosan kizáró ok nem áll fenn.

Közegészségügyi hatáskörben

A vizsgált terület vízbázisvédelmi védőterületeket, védőidomokat nem érint. A telephely talajvíz állapotának megismerése érdekében 3 db vizsgálati ponton, 2017. november 16-án mintavételre került sor. A vizsgálati eredmények alapján bárium és arzén komponensek tekintetében (1, illetve 2 mintában) haladta meg a vonatkozó rendelet (B) szennyezettségi határértéket. A határérték túllépés mértéke nem kiemelkedően magas, a túllépés oka valószínűleg a vizsgált terület geokémiai jellemzőire vezethető vissza. A technológiának vízigénye nincs. Az akkumulátor összeszerelő üzem létesítése és működtetése során a felszíni vagy a felszín alatti vizek szennyezésével nem kell számolni. A levegőminőségre gyakorolt hatás a telepítés időszakában elviselhetőnek minősíthető, a hatásterület nem lépi túl a fejlesztésre kijelölt ingatlan határait, hatásterület a telephely mértani középpontjától számított 337 m sugarú kör. A technológiai folyamatnak levegőbe történő kibocsátása nincs. A szükséges ivóvizet a telephelyen kiépített infrastruktúráról biztosítják. A dolgozók szükségleteinek kielégítésére mobil WC-eket, illetve szociális konténereket telepítenek. Az elvégzett

számítások alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység által okozott zajterhelés a vonatkozó határértékek alatt marad.

A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások biztosítják, hogy a létesítés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások az alábbi előírások és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők legyenek, ezért a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók.

1. A tervezett tevékenység a felszín alatti vizek jó állapotát, a kitermelés előtt álló ivóvíz minőségét, a földtani közeget nem veszélyeztetheti, környezetszennyezést nem okozhat. A felszín alatti vizek védelme érdekében az építkezés alatt fokozott figyelmet kell fordítani a talajt, talajvizet érő káros hatások kiküszöbölésére. A technológiai fegyelem betartásával, a munkagépek rendszeres karbantartásával, az esetlegesen bekövetkező havária eseményekre való felkészüléssel kell a környezetszennyezést elkerülni.
2. Az építkezés során meg kell akadályozni a környezeti levegő olyan mértékű terhelését, amely lakott területen, határértéken felüli légszennyezettséget okozna.
3. A kivitelezés során a dolgozók részére ivóvíz minőségű vizet, továbbá az illemhely használatot biztosítani kell a talaj, valamint a felszín alatti vízkészlet szennyezését kizáró módon.
4. A munkaterületeken képződő, különböző típusú hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres elszállításáról, minden esetben gondoskodni szükséges.
5. A tevékenység során felhasznált vegyi anyagokra/készítményekre vonatkozóan gondoskodni kell a kémiai biztonsági előírások betartásáról.

Talajvédelmi hatáskörben

Az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, a tervezett beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

Kulturális örökségvédelmi szempontból

A kérelem, az ahhoz mellékelt dokumentáció, valamint a rendelkezésre álló régészeti adatok alapján megállapítottam, hogy a Miskolc, 0126/11 helyrajzi számú ingatlan területén nyilvántartott régészeti lelőhelyek találhatóak (Miskolc, Hejő mellett 1. lelőhely, régészeti azonosító: 85713; Miskolc, Hejő mellett 2. lelőhely, régészeti azonosító: 85715).

Megállapítottam továbbá, hogy a tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése értelmében nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíttetni, a teljes beruházási területre vonatkozóan:

Az ERD a Kötv. 7. § 3. pontja alapján: valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.

A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. § (3) bekezdése alapján az ERD-t a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. (1113 Budapest, Daróci út 3.) készíti el.

A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése alapján az ERD-t – a jogszabályban meghatározott kivételekkel – próbafeltárás alkalmazásával kell készíteni. A Kötv. 21. § (2) bekezdése értelmében a próbafeltárást a régészeti rétegsor aljáig kell elvégezni.

A Kötv. 23/D. § (1) bekezdése szerint az ERD záródokumentuma a feltárási projektterv. A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A projektterv határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzőit és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (Kr.). 24. § (6) bekezdése alapján a feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként, vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

Az ERD eredményei alapján a kivitelezés megkezdése előtt el kell végezni a földmunkákkal érintett lelőhelyrész(ek) Kötv. 22. § (3) bekezdés c)-d) pontja szerinti teljes felületű megelőző régészeti feltárását.

Nagyberuházás esetén a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a Kr. 27. § (3) bekezdése régészeti megfigyelés biztosítását írja elő. A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése értelmében nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. A régészeti megfigyelés az esetlegesen előkerülő régészeti jelenségek szakszerű dokumentálását biztosítja.

A Kr. 19. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - a régészeti bontómunkát, az elsődleges nyilvántartásba vételt és múzeumba történő befogadást az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában, a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A Kr. 29. §-a rögzíti, hogy ha a régészeti megfigyelése során előkerült régészeti lelőhely vagy lelet a kivitelezés hátráltatása nélkül régészeti bontómunka keretében nem tárható fel, a régészeti megfigyelést végző intézmény haladéktalanul értesíti a hatóságot. A szükséges intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított öt napon belül hatóságom helyszíni szemle alapján dönt.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltárássra jogosult intézmény és a beruházó a régészeti megfigyelésre vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárási módját, időtartamát, a feltárássra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a kulturális örökség védelmére kiterjedően az alábbi előírást teszem:

- A teljes beruházási terület régészeti érintettségének tisztázására és az érintettség mértékének megállapítására ERD-t kell készíttetni.
- A feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági (pl.: építési/létesítési) eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként közreműködik.
- Az ERD-ben meghatározott, és a tervezett földmunkákkal érintett régészeti lelőhelyrész(ek) teljes felületű megelőző régészeti feltárását a kivitelezés megkezdése előtt el kell végezni.
- A földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.
- Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
- Ha a régészeti megfigyelés során előkerült régészeti lelőhely vagy lelet a kivitelezés hátráltatása nélkül régészeti bontómunka keretében nem tárható fel, a régészeti megfigyelést végző intézmény haladéktalanul értesíti a hatóságot. A szükséges intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított öt napon belül az örökségvédelmi hatóság helyszíni szemle alapján dönt.
- A régészeti megfigyelést a beruházó/építtető és a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum, azaz a miskolci Herman Ottó Múzeum (3529 Miskolc, Görgey u. 28., tel: 46/560-170) előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell elvégezni. A szerződés tartalmazza a feltárási módját, időtartamát, a feltárási jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.
- Építtető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni Hivatalomat, valamint a területileg illetékes múzeumot.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.

Az eljárás során a formai szempontból teljes dokumentáció alapján a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázata 3. pontja vonatkozásában BO-08/KT/12125-8/2017. számon 2017. december 15-én megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/11489-4/2017. ált. számú iratában szakhatósági hozzájárulását az alábbi előírásokkal megadta:

1. Biztosítani kell a csapadékvizek károkozás mentes gyűjtését, elvezetését. A terület rendezett csapadékvíz elvezetéséről folyamatosan gondoskodni kell. A terület csapadékvizei nem érintkezhetnek olyan anyagokkal, amelyekből szennyeződést oldhatnak ki, vagy szállíthatnak magukkal.
2. Tárgyi létesítmény építése csak a csapadékvíz elvezető rendszer méretezésének figyelembevételével, a vízvezetésre vonatkozó, hatályos vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg. Vízügyi szempontból csak tárgyi létesítmény és csapadékvíz elvezetésének egyidejű és terv szerinti megvalósítása fogadható el.

3. Az üzemi területek és a vízvezetés engedélyezési és kiviteli terveinek készítése során gondoskodni kell a tervek összhangjáról. Továbbá a tárgyi üzemi területek vízvezetésének összhangban kell lennie a környező területek (pl. az iparterület feltáró útjának) vízvezetésével.
4. A csapadékvizek befogadóba vezetéséhez mindenkor be kell tartani a befogadó kezelőjének előírásait. A befogadót egyidejűleg terhelő vízmennyiség alapján ellenőrizni kell a befogadó terhelhetőségét. A 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 4. § (5) bekezdése értelmében: ha a vízimunka, illetve vízilétesítmény által a befogadóba vezetett víz veszélyezteti a befogadó vízvezető képességét, akkor a többlet-vízhozam elvezetése feltételeinek megteremtéséről az abban érdekelt, jelen esetben tárgyi létesítmény építtetője köteles gondoskodni.
5. A vízvezetés vízjogi engedélyezése során igazolni kell, hogy a tervezett művekkel a vizek károkozás nélkül eljutnak a végleges befogadó felszíni vízfolyásba, amennyiben ehhez új vízilétesítmény és/vagy meglévő átalakítása szükséges, annak megvalósításáról engedélyesnek kell gondoskodnia.
6. A tevékenység csak a vízvédelmi követelményeknek (is) megfelelő technológia és műszaki védelem alkalmazása mellett folytatható. A vízvédelmi követelményeknek megfelelést az építési engedélyezés során is be kell mutatni.
7. A telephelyen keletkező kommunális szennyvizet a közüzemi szennyvízcsatorna hálózatba kell vezetni. A közcsatornába előtisztítás nélkül csak kommunális szennyvíz vezethető.
8. Az ingatlanról elvezetett csapadékvizek minőségének meg kell felelnie a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú mellékletében foglalt, a 4. általános védettségi kategória befogadóira meghatározott határértékeknek.
9. Amennyiben a tevékenység során bármilyen, felszíni vagy felszín alatti vizet és/vagy földtani közeget veszélyeztető esemény történik, vagy válik ismertté, arról a vízvédelmi hatóságot és az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóságot haladéktalanul értesíteni kell, még abban az esetben is, ha a hatások előreláthatóan az ingatlanhatáron belül maradnak. Az értesítéssel egyidőben engedélyesnek haladéktalanul intézkednie kell a szennyezés megelőzésére, valamint már bekövetkezett szennyezés esetén meg kell kezdenie az esetleges szennyezés lokalizálását, kárelhárítást.

Szakhatósági állásfoglalásában indokolásképpen az alábbiakat szerepeltette:

„Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a következők állapíthatók meg:

A kérelmező GS Yuasa Magyarország Kft. a Miskolc déli részére, külterületi ingatlanokra előirányzott, új telephelyén akkumulátorok gyártását tervezi. Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint: „A beruházás első ütemében akkumulátor összeszerelő üzem valósul meg. A gyártáshoz szükséges akkumulátorcellákat a telephelyre szállítást követően a többi alkatrészszel (fémlemezek, elektronikai egységek) összeszerelik, majd feltöltést követően értékesítik.”

A beruházással érintett, Miskolc 0126/11 helyrajzi számú ingatlant a 0126/2-6, 0126/9 helyrajzi számú területek megosztásával és összevonásával hozzák létre, az erre vonatkozó földhivatali eljárás még nem zárult le.

A tervezett üzemi terület súlyponti EOY koordinátái: Y: 781 574 m, X: 302 559 m.

„Az akkumulátor összeszereléséhez szükséges alapanyagok készen, jellemzően raklapra szerelve érkeznek a telephelyre.

A felhasznált alapanyagok:

- *Akkumulátor cella*
- *Elektronikai alkatrészek*
- *Fém- és műanyag komponensek*

➤ **Ragasztó.”**

Lényegében ennyi az, amit a tervezett tevékenységről, különösen annak vízvédelmi vonatkozásairól, a felhasznált anyagokról, azok tárolásáról meg lehet tudni a dokumentációból. A felhagyással foglalkozó szakaszban telepített tartályokról és technológiai berendezésekről tesznek említést. A hatóságomhoz benyújtott kiegészítés szerint:

„A beruházás jelen, előzetes vizsgálatban bemutatott fázisában akkumulátorok összeszerelése történik. Az akkumulátor cellák készen, zárt kivitelben érkeznek. A későbbi felhasználás során is szigorú elvárás, hogy ezen cellák életciklusuk alatt ne okozzanak környezetterhelést. Az akkumulátorok készítése az egyes elemek (cella, elektronika, burkolat) összeszerelését jelenti, melyet zárt üzemsarnokban végeznek.

A tervezett tevékenység, illetve tervezett zárt üzemsarnok műszaki kialakítása nem indokolja monitoring rendszer kialakítását.”

A hatósági nyilvántartás szerint a terület jelenleg nincs ellátva víziközművekkel, a dokumentációban a közműves szennyvízcsatorna tervezett kiépítését említik.

A telepítés során maximálisan 100 fő folyamatos tevékenysége tervezett, az egy főre jutó vízfelhasználása napi 80-120 l/fő-re becsülhető. A vízigény napi mennyisége 10 m³-re tehető. A telepítés fázisában technológiai vízigényként a betonfelületek locsolási vízigénye merülhet fel. A dokumentáció szerint a szükséges ivóvizet a telephelyen kiépített infrastruktúráról biztosítják. A dolgozók szükségleteinek kielégítésére hordozható WC-eket, illetve szociális konténereket telepítenek.

A dokumentáció szerint az üzemelés szakaszában a technológiának vízigénye nincs, vízigény csak szociális és takarítási célokra jelentkezik.

A telephelyen egyidejűleg 100-150 fő munkavégzése várható, 3 műszakban.

A szociális vízigény, valamint keletkező szennyvíz mennyisége 10 m³/nap-ra becsülhető.

Ismereteim szerint a területen a közműves ivóvízellátás megvalósításának nincs akadálya.

A dokumentáció szerint a tervezési helyszín a Hejő-pataktól mintegy 200 m-re található. Ugyanakkor hatóságom nyilvántartása szerint a tervezett telephelytől nyugati irányban kb. 200 m-re húzódo vízfolyás a Hejő-Malomcsatorna (Malomárok), a tervezési helyszíntől legfeljebb hasonló távolságban, északi és keleti irányban pedig a Hejő-árapasztó található.

A kiegészítésként mellékelt nyilatkozat szerint a tervezett 0126/11 helyrajzi számú ingatlan közelében, attól a tervezett 0126/10 helyrajzi számú úttal elválasztva, nyugati irányban a 0127/2 helyrajzi számú, a tervezett 0126/12 helyrajzi számú beruházási célterülettel elválasztva, déli irányban pedig a 0125 helyrajzi számú árok húzódik.

A rendelkezésre álló ismeretek szerint a Miskolc 0127/1 és 0127/2 helyrajzi számú árkok jelenleg a valóságban nem léteznek. A Miskolc 0125 helyrajzi számú árok keleti irányba, a Miskolc-Nyékládháza vasútvonal irányába gravitál.

A csapadékvizek gyűjtéséről az előzetes vizsgálati dokumentációban a következőket írják:

„Az útfelületről összegyűjtött csapadékvizeket olajfogón keresztül, a tetőről összegyűjtött csapadékvizeket közvetlenül a telephelyen kialakított csapadékvíz puffertározó tóba vezetik. A puffertározó célja a csúcs csapadékesemények esetén a szükséges retenció idő biztosítása.”

Kiegészítésként benyújtották a Nóvia Kft. előtervét (Miskolc, 2017. december, tervszám: Nó 21728, „Miskolc, 0126/11 hrsz-on létesülő GS Yuasa akkumulátor gyártó üzem, útépitési és közmű ellátás vázlatterve”), amely szerint **az üzemi terület tiszta és szennyeződött csapadékvizeit tározó tóba, ill. azon keresztül az iparterület feltáró útja mentén épülő útárokba vezetnék.** (A tiszta, tetőfelületi

csapadékvizek, valamint a burkolt, közlekedési és parkoló felületek szennyeződhet csapadékvizeinek gyűjtésére külön rendszert irányoztak elő. A szennyeződhet csapadékvízgyűjtő rendszerre a tározóba vezetés előtt olajfogó beépítését tervezik.)

Az előtervben az szerepel, hogy a Miskolc Holding Zrt-től kapott információ szerint a feltáró „út tervezéséhez kapcsolódott az út vízvezető árkanak megtervezése is, mely **tervezésénél figyelembe vették az iparterület csapadékvizeinek befogadását is.**”

Az említett feltáró út építésének engedélyét a közelmúltban, BOT/02/8-4/2018. számon adta ki az ügyi hatóságként eljáró Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály. Az építési engedélyhez hatóságom 35500/9061-6/2017. ált. számon adott szakhatósági hozzájárulást. A szakhatósági eljárásban hatóságomhoz benyújtott műszaki leírás kiegészítés (Wall 2001 Bt., Miskolc, 2017. október) szerint **megbízói kérés alapján a feltáró út menti árkokat úgy tervezték, hogy azok az úton és annak tartozékain összegyülekező csapadékvizeket hivatottak elvezetni.**

Az említett munkarész a tervezett feltáró út szelvényezés szerinti bal oldalán kialakításra kerülő iparterület tervezett csapadékvíz elvezetésével ugyan részleteiben nem foglalkozik, azonban a terv azzal számol, hogy a feltáró út és a vasút közötti terület a vasút felé lejt.

Tehát **a feltáró út tervében a tárgyi tervezési területről a feltáró út irányába vezetett csapadékvizeket nem vették számításba.**

Fentiek alapján **a tárgyi beruházással érintett, Miskolc 0126/11 helyrajzi számú ingatlan tervezett csapadékvíz elvezetése nincs összhangban az iparterület feltáró útjának vízvezetési tervével.**

A tervezési terület a hatósági nyilvántartásban szereplő, határozattal kijelölt vagy tervdokumentációval lehatárolt vízbázisvédelmi védőterületeken, védőidomok felszíni vetületén kívül helyezkedik el [a legközelebbi vízbázisvédelmi védőövezet, a MIVÍZ Kft. központi telepi hévízkútjának (Miskolc B-109) védelmére lehatárolt hidrogeológiai „B” védőidom felszíni vetületének határa a tervezési területtől hozzávetőleg 1 km-re É-ÉNy-i irányban húzódik], nem érint nagyvízi medret sem. A beruházás vízfolyást, ill. annak parti sávját csak a csapadékvizek elvezetéséből eredően érintheti.

A tervezési terület a szennyeződés érzékenységi, 1:100 000 méretarányú térkép alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny besorolású (érzékenységi kategória – a dokumentációtól eltérően – 2c): „Azok a területek, ahol a porózus fő vízadó képződmény teteje a felszín alatt 100 m-en belül található.”

A dokumentáció szerint a telephely talajvíz állapotának megismerése érdekében 2017. november 16-án 3 db vizsgálati ponton mintavételre került sor, a vízvizsgálatok az általános jellegű paraméterek mellett fémionokra és egyes szerves mikroszennyezőkre terjedtek ki (a vízvizsgálatokkal egyidőben talajvizsgálatokat is végeztek). A vizsgálatok eredményeként szennyezettségi határérték feletti előfordulást báriumra (egy mintában) és arzénre (két mintában) mutattak ki.

A dokumentáció említett vizsgálati eredményekre vonatkozó értékelése – „A határérték túllépés mértéke nem kiemelkedően magas, a túllépés oka valószínűsíthetőleg a vizsgált terület geokémiai jellemzőire vezethető vissza.” – elfogadható.

Ugyancsak elfogadható a szakértői álláspont alapján az, hogy a tárgyi beruházás – megfelelő műszaki védelem alkalmazása esetén – nem teszi szükségessé a felszín alatti vizek monitoringját.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) 28. § (1) bekezdése értelmében „A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges

- a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),
 b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és
 c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély)."

A vízhasználat, vízimunka, vízilétesítmény fogalmának meghatározását rendre a törvény 1. számú mellékletének 23., 25. és 26. pontja tartalmazza.

Előírásaimat a fentieket figyelembe véve tettem.

A fentiek alapján a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. mellékletében meghatározott szakkérdésekben állásfoglalásomat megadtam a Vgtv., a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembe vételével.

Előírásaim betartása esetén a keletkező csapadékvizek elvezetése biztosított, továbbá a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve hatósági határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők."

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

Az eljárás során BO-08/KT/12125-9/2017. számon 2017. december 15-én belföldi jogsegély keretében a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem az érintett település, Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzőjét.

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője ÉKO: 451.488-4/2017. iktatószámú, 2017. december 19-én érkezett iratában az alábbiakat nyilatkozta:

„A tervezett létesítés, illetve folytatni kívánt tevékenység a helyi környezet-, természetvédelmi szabályokkal, valamint a településrendezési eszközökkel nem ellentétes, azzal összefüggésben érdemi kifogás nem merült fel.”

A „R” 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet és az előzetes vizsgálati dokumentációt, valamint a közleményt a tevékenység telepítési helye szerinti Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzője részére BO-08/KT/12125-4/2017. számon megküldtem közhírré tételre, továbbá az eljárás megindítását követően a „R” 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint honlapján, továbbá a www.magyarorszag.hu – hirdetmények internetes oldalon.

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által működtetett adatbázisban szereplő társadalmi szervezeteket a 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet szerint eljárva, a hirdetmény elektronikus úton történő megküldésével értesítettem.

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője 2017. december 13-án érkezett ÉKO: 451.488-2/2017. számú iratában tájékoztatott arról, hogy a közleményt a helyben szokásos

módon – Miskolc honlapján és a hivatalos városi hirdetőtáblán 2017. december 13-án közzétételre került.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a környezetvédelmi hatósághoz, illetve az illetékes Jegyzőhöz a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatakor megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény környezeti hatásai véleményezhetők, és nem hagytak nyitva olyan kérdést, illetve a tervezett munkálatokból származtatható, várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a szakhatósági állásfoglalás, illetve a szakvélemények figyelembevételével a Miskolc 0126/11 hrsz-ú ingatlanon üzemeltetni tervezett akkumulátorgyártó üzem létesítéséhez további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül kivitelezhető.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet („R”) 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés, 13. § (2) bekezdés, valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bekezdés és a 72. § (1) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

A határozat érvényességi idejeként megállapított 2 év a határozat IV. pontjában bemutatott építési munkálatok elvégzésére vonatkozik, az üzemeltetésre nem.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a „R” 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás a Ket. 153. § 2. pontja szerinti eljárási költségét (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) – kérelem benyújtásakor hatályos – a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontjának figyelembe vételével e rendelet 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A jogorvoslati eljárásról a Ket. 98. § (1), 99. § (1), 102. § (1) bekezdés első mondata figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontjának figyelembe vételével e rendelet 2. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdés szerint „Az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint a felülvizsgálati eljárásban hozott határozatot a megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal, a főváros területén a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatósággal is közölni kell.” Ennek értelmében eljárva jelen határozatot közlöm továbbá az illetékes szervvel is.

Felhívom a figyelmet, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. §-a értelmében jelen döntésemet hirdetményi úton közlöm.

A közlés jogkövetkezményei – így a fellebbezésre nyitva álló határidő kezdete – a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Miskolc, 2018. január 30.

Dr. Stiber Vivien

járási hivatalvezető nevében és megbízásából:



Kapják:

1. GS Yuasa Magyarország Kft. (3525 Miskolc, Széchenyi u. 107.) + **TV**
2. GMBS Kft. (6725 Szeged, Dobó u. 36.) + **TV**
3. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője
(3525 Miskolc, Városház tér 8.)+ **tájékoztató + TV**
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
(3525 Miskolc, Dózsa Gy. u. 15.) + **TV**
5. Borsod-Abaúj- Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (e-mail: borsod.vizugy@katved.gov.hu)
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály
Népegészségügyi Osztály (e-mail: nepegeszsegugy.miskolc@borsod.gov.hu)
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Élelmiszerlánc-
biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály
(e-mail: novenyvedelem@borsod.gov.hu)
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Építésügyi és
Örökségvédelmi Osztály (email: epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu)
- 9-10. Iratokhoz

