



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/MV/001497-16/2025

Ügyintéző: [REDACTED]

Telefon: [REDACTED]

Tárgy: Hiányosság megszüntetésére kötelező és munkavédelmi bírságot kiszabó határozat

Hiv. szám:

Melléklet:

SHINHEUNG SEC EU
Korlátolt Felelősségű Társaság

Monor
Ipar utca 20.
2200

HATÁROZAT

A **SHINHEUNG SEC EU Kft.** munkáltató 2200 Monor, Ipar utca 20. szám alatti fémfeldolgozással foglalkozó munkavégzési helyén 2025. év március hó 7. napján megkezdett helyszíni ellenőrzés eredményeképpen a munkavédelmi hatóság a **PE-06/MV/001497-12/2025** iktatószámú végzésével munkavédelmi eljárást indított.

A megállapított munkavédelmi hiányosságok megszüntetésére az alábbiakban

kötelezem:

1.) A munkáltató gondoskodjon arról, hogy a 2-es gépsoron lévő Young Rim gyártmányú letekercselő gép behúzó hengereinek egészségét nem veszélyeztető és biztonságos tisztításához megfelelő eszközök álljanak rendelkezésre, valamint a behúzó hengerek tisztítási tevékenységét a vonatkozó munkavédelmi szabályoknak és a munkáltató által meghatározott munkavédelmi rendelkezéseknek megfelelően hajtás végre a munkavállalók.

Teljesítési határidő: jelen határozat közlésének napja.

2.) A munkáltató gondoskodjon a munkavédelmi oktatási tematika behúzó hengerek tisztítására vonatkozó munkavédelmi ismeretekkel történő kiegészítéséről, valamint gondoskodjon soron kívüli munkavédelmi oktatás igazolt elvégzéséről, különös tekintettel [REDACTED] munkavállalót 2025. március 7-én ért munkabaleset tanulságaira, a letekercselő részegység behúzó hengereinek takarításával, tisztításával kapcsolatos munkavégzés munkabiztonsági kérdésekre.

Teljesítési határidő: 2025. július 15.

3.) A munkáltató gondoskodjon a Young Rim gyártmányú letekercselő gép behúzó hengerei tisztítására vonatkozó kockázatértékelés elvégzéséről.

Teljesítési határidő: 2025. július 15.

A fenti 1.) pont alatti kötelezés alapjául szolgáló munkavédelmi hiányossággal a munkáltató 1 fő ([REDACTED]) munkavállalója egészségét, testi épségét súlyosan veszélyeztette, ezért a munkáltatót

427 500 Ft, azaz négyszázhuszonzhétezer-ötszáz forint

munkavédelmi bírsággal sújtom.

A bírság összegét a határozatom véglegessé válásától 15 napon belül a Nemzetgazdasági Minisztérium 10032000-00005503-09060015 számú számlájára történő átutalással a fenti

Foglalkoztatás-felügyeleti és Munkavédelmi Főosztály
Munkavédelmi Ellenőrzési Osztály

1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.; Levelezési cím: 1590 Budapest, Pf.: 13

Telefon: (06-1) 460-2202; E-mail: munkavedelem@pest.gov.hu

Hivatali tárhely rövid név: PMKHEJHMV, KRID azonosító: 550829132

Web: www.pvkh.hu

ügyiratszámra hivatkozással (a csatolt minta szerint) **kell teljesíteni**. A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt.

Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamatnak megfelelő mértékű.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton, vagy papír alapon is benyújthatja.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton kötelesek benyújtani a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet.

Elektronikus úton a keresetet csak az e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) és c) pontja alapján a munkavédelmi feladatkörében eljáró Pest Vármegyei Kormányhivatal, mint munkavédelmi hatóság a SHINHEUNG SEC EU Kft. munkáltató 2200 Monor, Ipar utca 20. szám alatti fémfeldolgozással foglalkozó munkavégzési helyén 2025. év március hó 7. napján 9 óra 30 perctől 13 óra 30 percig helyszíni ellenőrzést tartott.

Az eljáró szakügyintéző megállapította, hogy a SHINHEUNG SEC EU Kft. - mint munkáltató - 1 fő munkavállalója behúzó henger tisztítási tevékenységet végzett. Megállapította továbbá, hogy a munkáltató mulasztása okán az ellenőrzött munkahelyen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények nem teljesültek és ezzel a munkáltató 1 fő munkavállalójának ██████████ egészségét, testi épségét súlyosan veszélyeztette.

Az eljáró szakügyintéző a PE-06/MV/001497-12/2025 iktatószámú végzésben értesítette a munkáltatót a hivatalbóli eljárás megindításáról és egyben tájékoztatta ügyféli jogairól.

A tényállás, vonatkozó előírás megnevezése és ismertetése, a munkavédelmi szabálytalanság(ok) megállapítása:

1.) 2025. március 7-én 7 óra 00 perckor a „D” jelű csarnok 2-es számú pressorán lévő Young Rim gyártmányú letekerrelő gép behúzó hengereinek üzemszerű tisztítása, takarítása közben ██████████ (született: ██████████, ██████████, anyja neve: ██████████) munkavállaló jobb kezét a gép hengerei behúzták és beszorították a tisztításhoz, takarításhoz használt egyszerű, kézi üzemű munkaeszközzel együtt. A hengerek által kifejtett erő felületi sérülést okozott a munkavállaló jobb csuklóján és kézfejen. A helyszíni ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a tisztítási folyamat nem egyszemélyes tevékenység, a feladat elvégzéséhez legalább két fő szükséges, melyek közül az egyik a hengerek akaratlan összezáródását (munkahelyzetbe kerülését) akadályozza meg, míg a másik munkavállaló elvégzi a hengerpalástok tisztítását. A tisztítás elvégzéséhez a munkáltató kézi, egyszerű eszközt biztosít, nevezetesen faléceket, melyek végére csiszolópapír van rögzítve ragasztó szalaggal. A falécek változó méretűek, átlagosan kb. 35 cm hosszúak, 10 cm szélesek és 2,5 cm vastagok. A tisztítást végző munkavállaló egy ilyen eszközzel nyúlt be a leállított letekerrelő gép hengersorai közé. Az egyszerű eszközzel a takarítás kb. 2 percet vesz igénybe, melyet a tekerrelő gépek során kell

elvégezni. Ez egy lényegesen hosszabb feladat, mely kb. 15-20 percet igényel és naponta legalább két alkalommal el kell végezni. A tisztítást végző munkavállaló kezeli a letekerrelő gépet és ő gondoskodik a behúzó hengerek tisztítással kapcsolatos forgatásáról is. A biztosító személy a behúzó hengerek fogaskerekei közé helyezett távtartó eszköz elmozdulását akadályozza meg, ezzel biztosítva a behúzó hengerek folyamatos, nyitott állapotban tartását. A letekerrelő részegység szerelő nyílása kb 75x35 cm-es, a nyílás alsó éle a talajtól kb. 132 cm magasan van, a gépsor kb. 17 m hosszú, melyből a letekerrelő rész kb. 4,5 m-t tesz ki, a részegység szélessége kb. 1,5 m. A letekerrelőben elhelyezett, sorba helyezett hengerek kb. 70 cm hosszan lettek elhelyezve, ezen a távolságon a felső hengersor befogó szerkezetét megtámasztó szerkezeti egység van elhelyezve a behúzó hengerek és az egyengető hengerek között. Méretei: 13 cm széles és 5 cm vastag, szerkezetileg összeköti a két hengersort. A behúzó hengerek palástjai között teljesen nyitott állapotban 3 cm távolság van, munkahelyzetben ez 3-5 mm. Munkáltatói intézkedés alapján a tisztítás elvégzéséhez egy 90x80x30 cm-es fellépőt kellett volna használni a könnyebb munkavégzés érdekében, ehelyett a munkavállaló egy sárgás, narancssárgás, 40x30x17 cm-es tároló ládára állt rá. A tisztítás elvégzése szükséges, mivel időszakosan a megmunkált anyagon benyomódások láthatók, amely a termék minőségét rontja. A szerelőnyílás üzemszerűen lakattal van lezárva, melynek kulcsát a műszakvezető kezeli. A lakat a gép mellett fellelhető volt. Elmondás szerint a behúzó hengereket a prés irányába kell forgatni azért, hogy a hengerek ne összeforgók legyenek, ne húzassák be a munkavállalók végtagjait. Ehelyett a takarítást végző munkavállaló a hengereket a fémszalag-tekerrelő irányába (technológiai sorrend szerint fordított irányba) forgatta és így történhetett meg, hogy a gép behúzta a kezét az eszközzel együtt. A letekerrelő gép kezelőegysége környezetében különböző kezelési, biztonsági és egészségvédelmi jelek kerültek elhelyezésre.

A történetekkel kapcsolatban a hatóság meghallgatta a sérültet. Nyilatkozata szerint a baleset napján a 2-es préssorra volt beosztva, munkáját reggel 6 órakor kezdte és 2024. szeptember 2-án óta van foglalkoztatva a munkáltatónál, operátor munkakörben, valamint megerősítette a fentiekben leírtakat. A baleset napján reggel 6 óra és 6 óra 45 perc között volt egy rövidebb karbantartás és ezt követően kezdte el használni a gépet. Kb. 10-15 percen keresztül termelhettek a géppel, amikor el kellett végezni a tekerrelőcserét és a tisztítást. A tisztítási folyamathoz [REDACTED] gépszerelő segítségét kérte, akinek a behúzó hengerek kitámasztása, erre a célra készített eszközzel történő kiékelése volt a feladata. A sérült elmondása szerint rossz irányba forgatta a behúzó hengereket és az általa használt 40 cm hosszú, takarítást szolgáló eszközt elkapta a gép olyan gyorsan, hogy már nem tudta elengedni és így behúzta a kezét. Továbbá elmondta, hogy nem tudta, hogy a hengereket a tekerrelő irányába forgatni tilos. Bal kezén viselt csak kesztyűt, mivel tudomása szerint az a tevékenység során nem megengedett.

A tényállás tisztázása érdekében a hatóság meghallgatta [REDACTED] gépszerelőt, aki balesetkor segédkezett a sérültnek. Nyilatkozata szerint már 2 éve dolgozik a munkáltatónál, selejt- és termékellenőrzés a feladata. Elmondta, hogy azért segített a sérültnek, mert látta, hogy a letekerrelő kiékelése ingatag. A kiékelő munkaeszköz fogaskerekek közé helyezését ő végezte el, és előírás szerint ott is maradt a gép közelében, mivel tisztában volt vele, hogy a tisztítási-takarítási feladat kétemberes munka. A gépszerelő megerősítette a fentiekben leírtakat, a takarítás elvégzése az operátor feladata, azt az erre a célra rendszeresített egyszerű eszközzel/takarítófával végezte, de nem látta, hogy konkrétan hogyan végezte a feladatot. Már csak arra figyelt fel, amikor a sérült keze beszorult. A szorítás oldását ő végezte el azzal, hogy a hengereket a prés irányába kezdte el óvatosan forgatni. Továbbá szólt a sérültnek még a feladat megkezdése előtt, hogy jobb kezéről vegye le a kesztyűt, tűrje fel az ingét nehogy beakadjon a gépbe. Nem tapasztalt olyat, hogy a tisztítófával gond lett volna. Megerősítette, hogy a sérült egy sárga ládára állt, amit a teszttermékek tárolására használnak.

A fentiekben szereplők, a helyszíni ellenőrzés során tapasztaltak, valamint a PE-06/MV/001497-5/2025 iktatószámom megküldött munkáltatói munkautasítás alapján megállapítást nyert, hogy a munkáltató munkavédelmi oktatási tematikájában nem szerepelnek a behúzó hengerek tisztításával kapcsolatos munkavédelmi ismeretek, a kiékelő/reteszelő eszköz, a fellépő műszaki szerkezet kötelező használata, a hengerek forgásirányának beállításának ellenőrzése. Így a sérült 2025. 03. 06-án elvégzett munkavédelmi oktatása keretében sem térhetek ki erre a folyamatra, amely egyébként szerves részét képezi az operátorok feladatának (naponta akár többször is el kell végezni a hengerek tisztítását). A beküldött munkautasítás tartalma és a megtekintett ipari kamera felvétel alapján a sérült nem a munkautasításnak megfelelően végezte a tevékenységet, ugyanakkor a tevékenység elvégzéséhez a munkáltató nem biztosított megfelelő eszközt sem. A munkautasításban szereplők szerint a munkavállalók nem nyúlhatnak kézzel a letekerrelő gépbe, ugyanakkor a rendszeresített, egyszerű, tisztítási tevékenység elvégzését szolgáló eszköz kialakításából adódóan alkalmatlan a célra, mivel ez a

35x10 cm-es, egyenes eszköz használata során a behúzó hengerek teljes eléréséhez (akár a szerelőnyíláshoz közelebbi végein a hengereknek, akár a távolabbi végein) kézzel be kell nyúlni a hengersorok közé és úgy pozícionálni az eszközre rögzített dörzspapírt.

A fentiekben ismertetettekből egyértelműen igazolható, hogy [REDAKTOR] operátor a munkáltató által a PE-06/MV/001497-5/2025 iktatószámom megküldött munkautasításban foglaltakat nem követte/nem tartotta be, a tisztítási tevékenységben segédkező [REDAKTOR] gépszerelő nem figyelmeztette a sérültet a szabálytalan munkavégzés megszüntetésére. A munkáltató jogszabály alapján felelősséggel tartozik, hogy munkavállalói tisztában legyenek a munkavégzési szabályokkal, előírásait maradéktalanul megtartsák és kövessék az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés érdekében. A munkautasításban egyértelműen szerepel, hogy a behúzó hengerek egy tisztítási ciklusát hogyan kell elvégezni (kézi üzemmódba kapcsolás, tekercsrögzítés, hengerek felső helyzetbe mozdítása, szerelőnyílás kinyitása és a hengerek elérhető részeinek megtisztítása, szerelőnyílás visszacsukása, hengerek elforgatása és ismételt tisztítása, a hengerek palástjai felületének teljes megtisztítását követően a gép termelési helyzetbe állítása).

Vonatkozó előírás: az Mvt. 2. § (2), (3) és (4) bekezdései, a 42. § a) és 54. § (1) bekezdésének i), (7) bekezdésének b) és c) pontjai, amelyek szerint:

2. § (2) *A munkáltató felelős az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek megvalósításáért. A munkavállalók munkavédelmi kötelezettségei nem érintik a munkáltató felelősségét. A munkáltatói feladatok teljesítésével összefüggésben keletkező költségeket és egyéb terheket nem szabad a munkavállalóra hárítani.*

(3) *Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményei megvalósításának módját — a jogszabályok és a szabványok keretein belül — a munkáltató határozza meg.*

(4) *A munkáltató felelős azért, hogy minden munkavállaló az általa értett nyelven ismerhesse meg az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés reá vonatkozó szabályait.*

42. § *„A veszélyes munkafolyamatoknál, technológiáknál a veszélyek megelőzése, illetve károsító hatásuk csökkentése érdekében*

a)⁵⁵ *a veszélyforrásokat és az ellenük való védekezés módját, az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés feltételeit az érintett munkavállalókkal – mind a munkahely egésze, mind az egyes munkafolyamatok tekintetében – meg kell ismertetni, ideértve a 40. § (2) bekezdésében foglaltakat is;”*

54. § *„(1) Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés érdekében a munkáltató köteles figyelembe venni a következő általános követelményeket:”*

„i) *a munkavállalók megfelelő utasításokkal történő ellátása.”*

„(7) *Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés érdekében a munkáltató köteles [...]*

b) *rendszeresen meggyőződni arról, hogy a munkakörülmények megfelelnek-e a követelményeknek, a munkavállalók ismerik, illetve megtartják-e a rájuk vonatkozó rendelkezéseket; [...]*

c) *a munkavégzés körülményeihez igazodó, illetve az azzal összefüggő veszélyek figyelembevételével megfelelő munkaeszközöket biztosítani a munkavállalók részére;”*

Továbbá: a munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló **10/2016. (IV. 5.) NGM** rendelet 3. § és 28. §, amelyek szerint:

3. § *„A munkáltató köteles a munkavállaló munkavégzéséhez olyan munkaeszközt rendelkezésre bocsátani, amely kialakításában, felépítésében és az alkalmazott védelmi megoldások tekintetében megfelel a munkavédelemre vonatkozó szabályoknak, és alkalmas az adott munkahelyi körülmények között az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos használatra.”*

28. § *„Meg kell határozni a karbantartáshoz szükséges intézkedéseket és biztosítani kell a karbantartási feladatok elvégzéséhez szükséges feltételeket annak érdekében, hogy a munkaeszköz teljes élettartama alatt megfeleljen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek.”*

2.) A fentiekben ismertetettek szerint [REDAKTOR] munkavállalóval a Young Rim gyártmányú letekereselő gép tisztítása közben munkabaleset következett be. A munkabaleset tanulságaira; munkabiztonsági vonzataira munkavédelmi oktatás keretében igazolt módon szükséges kitérni. A fentiek szerint a sérült a behúzó hengerek tisztítására vonatkozó munkavédelmi ismeretekkel nem rendelkezett, melyet alátámaszt, hogy a munkavédelmi oktatási tematikában nem szerepelnek részletesen a tisztítási folyamatra vonatkozó munkavédelmi ismeretek, csak a kéz hengerek/görgők közé helyezve történő tisztítási tevékenység tilalma.

Vonatkozó előírás: a Mvt. 55. § (1) és (3) bekezdései, amelyek szerint:

55. § „(1) A munkáltatónak oktatás keretében gondoskodnia kell arról, hogy a munkavállaló

- a) munkába álláskor,
 - b) munkahely vagy munkakör megváltozásakor, valamint az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek változásakor,
 - c) munkaeszköz átalakításakor vagy új munkaeszköz üzembe helyezésakor,
 - d) új technológia bevezetésekor
- elsajátítsa és a foglalkoztatás teljes időtartama alatt rendelkezzen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés elméleti és gyakorlati ismereteivel, megismerje a szükséges szabályokat, utasításokat és információkat. Az oktatást rendszeres munkaidőben kell megtartani, és szükség esetén időszakonként – a megváltozott vagy új kockázatok, megelőzési intézkedéseket is figyelembe véve – meg kell ismételni. Az oktatás elvégzését a tematika megjelölésével és a résztvevők aláírásával ellátva írásban kell rögzíteni.”

„(3) Az oktatási tematika elkészítése munkabiztonsági és munkaegészségügyi szaktevékenység.”

3.) A munkáltató fémmegmunkálással foglalkozó munkavégzési helyén [REDACTED] munkavállaló 2025. 03. 07-én nem súlyos munkabalesetet szenvedett. A munkáltató a vonatkozó munkavédelmi jogszabályok alapján köteles elvégezni a kockázatértékelést a behúzó hengerek tisztítási tevékenységére vonatkozóan.

Vonatkozó előírás: a Mvt. 54. § (3) bekezdésének c) pontja, amely szerint:

54. § „(3) A munkáltató a kockázatértékelést, annak részeként a kockázatkezelést és a megelőző intézkedések meghatározását – eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában – a tevékenység megkezdése előtt, azt követően indokolt esetben, de legalább 5 évente köteles elvégezni. Az 56. §-ban meghatározottak a kockázatértékelésben kerülnek rögzítésre. Indokolt esetnek kell tekinteni [...] c) az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának hiányosságával összefüggésben bekövetkezett munkabaleset, [...]”

Az Mvt. 11. § szerinti szabvány előírás teljesítése biztosítja a 18. § (1) bekezdésében meghatározott műszaki-biztonsági színvonal megvalósulását.

Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek a megvalósítása az Mvt. 2. § (2) bekezdése alapján a munkáltató felelőssége.

Az ellenőrzést végző szakügyintéző a 11302425 tömbszámú 01 lapszámú jegyzőkönyv alapján megállapította továbbá, hogy a jogellenes állapot időtartama nem haladta meg az 1 órát, valamint a közhiteles Cégnylvántartás adatai alapján megállapította, hogy a munkáltató nagyvállalkozásnak minősül.

A fenti tényállás bizonyítékai:

- az eljáró szakügyintéző ellenőrzése során felvett 11302425 tömbszámú és 01 lapszámú helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyv,
- az eljáró szakügyintéző által felvett 11331404 tömbszámú és 10 lapszámú tanúmeghallgatási jegyzőkönyv,
- az eljáró szakügyintéző által felvett 11331417 tömbszámú és 01 lapszámú tanúmeghallgatási jegyzőkönyv,
- a szabálytalanságok szükségszerű bizonyítására szolgáló 40 db fényképfelvétel,
- a PE-06/MV/001497-5/2025 iktatószámmon nyilvántartott iratcsatolás dokumentumai,
- a PE-06/MV/001497-6/2025 iktatószámmon nyilvántartott iratcsatolás dokumentumai,
- a PE-06/MV/001497-7/2025 iktatószámmon nyilvántartott iratcsatolás dokumentumai.

A munkavédelmi hatósági ellenőrzés alkalmával feltárt és bizonyított szabályszegés a SHINHEUNG SEC EU Kft. munkáltató 2200 Monor, Ipar utca 20. szám alatti fémfeldolgozással foglalkozó munkavégzési helyén foglalkoztatott 1 fő munkavállaló [REDACTED] számára súlyos veszélyhelyzetet jelentett, amely kimeríti az Mvt. 82. § (1) bekezdésében megfogalmazott tényállást, mely szerint:

82. § „(1) A munkavédelmi hatóság munkavédelmi bírságot alkalmaz az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval vagy a 40. §

(2) bekezdésében meghatározott összehangolási kötelezettség megvalósításáért felelős személlyel vagy szervezettel szemben.”

Az Mvt. 82. § (1) bekezdése szerint a munkavédelmi hatóság munkavédelmi bírságot alkalmaz az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben.

A munkavédelmi bírság mértékéről és a kiszabására vonatkozó részletes szabályokról, valamint a munkabiztonsági szaktevékenység végzésére jogosult személyek nyilvántartásának és továbbképzésének szabályairól szóló 25/2024. (II. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdése szerint a munkavédelmi bírság összege 100 000 Ft-tól – a Korm. rendelet 5. § (5) bekezdésében meghatározott kivétellel – 100 000 000 Ft-ig terjedhet.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabásáról határoztam.

A munkavédelmi bírság mértékének meghatározása az Mvt. 82. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján, valamint Korm. rendelet értelmében az alábbi szempontok alapján történt:

- A súlyos veszélyeztetéssel érintett munkavállalók száma: 1 fő [Rendelet 3. § (2) bekezdés];
- A munkavédelmi normasértések száma: 1 db [Rendelet 5. § (1) bekezdés];
- A súlyos veszélyeztetéssel érintett munkavállalók súlyos veszélyeztetésének leghosszabb időtartama a munkáltatónál bizonyítottan nem haladta meg az egy órát [Rendelet 5. § (2) bekezdés];
- A munkáltató mulasztása miatt a Rendelet által értékelt következmény, munkabaleset következett be, a *hozzárendelt szorzó*: 3 [Rendelet 5. § (3) bekezdés a) pontja];
- A hatósági ellenőrzést megelőző három éven belül végleges döntéssel munkavédelmi bírság került kiszabásra a PE-06/MV/000993-30/2024 iktatószámú határozattal, a *hozzárendelt szorzó*: 1,5 [Rendelet 5. § (4) bekezdés];
- A hatósági eljárással érintett munkáltató nem minősül KKV-nak [Rendelet 5. § (5) bekezdés].

Az eljáró szakügyintéző az eljárás során az alábbi munkavédelmi bírság összegét növelő, illetve csökkentő körülményeket, tényezőket tárta fel:

Mérlegelési jogkörben megállapított bírságnövelő tényező meghatározásánál **bírságnövelő körülményként** értékelte, hogy a munkavédelmi oktatás dokumentáltan nem került megtartásra [Rendelet 6. § (1) bekezdés f) pont].

A bírságnövelő körülmény mértékének megállapítása körében a munkavédelmi oktatás megtartásának elmulasztásával 5 %-os növelést talált arányban állónak.

Mérlegelési jogkörben **bírságcsökkentő tényezőként** értékelte, hogy a munkáltató tényfeltárást segítő magatartást tanúsított és a veszélyeztetés megvalósulásában a munkavállaló szabályszegő magatartása is közrejátszott [Rendelet 6. § (2) bekezdés a) és b) pont].

A bírságcsökkentő körülmény mértékének megállapítása körében a munkáltató tényfeltárást segítő magatartásával 5 %-os, a munkavállaló szabályszegő magatartásával 5 %-os, mindösszesen 10 %-os csökkentést talált arányban állónak.

A figyelembe vett szempontok alapján a *munkavédelmi bírság mértéke* =

$$(100\ 000\ \text{Ft} \times 3 \times 1,5) + 5\% - 10\% = 427\ 500\ \text{Ft}$$

A fentiek alapján mérlegelve a Rendelet mérlegelési szempontjait a rendelkező rész szerinti mértékben határoztam meg a bírság összegét.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 3. § (1) bekezdése értelmében a hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzi a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába, mely azokat a bejegyzés időpontjától számított három évig tartalmazza.

Döntésem jogalapja az Mvt. 84. § (1) bekezdés e) pontja és a 82. § (1) bekezdése.

Hatásköröm az Mvt. 81. § (1) bekezdésén és az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 14. § (3) és (4) bekezdésén, **illetékességem** az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 16. § (1) bekezdés c) pontján és az R.13. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésén és (4) bekezdés d) pontján, a bírósági felülvizsgálat lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A késedelmi pótlék fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről az Ákr. 135. §-a rendelkezik.

Kelt: Budapest, elektronikus tanúsítvány szerint

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

Szőriné Dr.

Csordás Csilla

Klára

Szőriné dr. Csordás Csilla
osztályvezető

Digitálisan aláírta:
Szőriné Dr. Csordás
Csilla Klára
Dátum: 2025.06.16
10:35:16 +02'00'

Kapják: Címzett (Cégkapu: 25848540)
Irattár
Bírságügyintéző