



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL



Ügyiratszám: PE-06/MV/005333-14/2021

Ügyintéző: [REDACTED]

Telefon: [REDACTED]

Tárgy: Hiányosság megszüntetésére kötelező és munkavédelmi bírságot kiszabó határozat

Hiv. szám:

Melléklet: - átutalási megbízás minta

SHINHEUNG SEC EU
Korlátolt Felelősségű Társaság

Monor
Ipar utca 20.
2200

HATÁROZAT

A **SHINHEUNG SEC EU Korlátolt Felelősségű Társaság** munkáltató 2200 Monor, Ipar utca 20. szám alatti munkahelyén 2021 év július hó 15. napján megkezdett helyszíni ellenőrzés eredményeképpen a munkavédelmi hatóság PE-06/MV/005333-12/2021 ügyiratszámú végzésével munkavédelmi eljárást indított.

A megállapított munkavédelmi hiányosságok megszüntetésére az alábbiakban

kötelezem:

- 1.) A munkáltatónak gondoskodnia kell arról, hogy az alkalmazásra szánt YUL-30L típusú tekercsadagoló gép a használat során elégítse ki a munkavédelmi szabályokban foglalt biztonsági követelményeket.
- 2.) A munkahelyen az egyéni védőeszközök használatát meg kell követelni és rendeltetésszerű használatukat ellenőrizni is kell.

Teljesítési határidő: Jelen határozat kézhezvételétől számított 3. nap.

- 3.) A munkáltató határozza meg a „D” csarnokban lévő gépsor letekercselő részének (tekercsadagoló gép) összeforgó hengerpárjait érintő tisztítási művelet biztonságos elvégzésének módját és azt munkavédelmi oktatás keretében ismertesse a munkavállalókkal, továbbá a munkavédelmi oktatás keretében ismertetni kell a 2021. 07. 03-án bekövetkezett munkabaleset tanulságait.
- 4.) A munkáltatónak gondoskodnia kell a „lemezraktárban” történő közlekedési szabályok kidolgozásáról és betartatásától.
- 5.) A munkahelyen üzemeltetett emelőgépek használatához rendszeresített emelőgép naplóban a műszakos vizsgálatokat, az esetleges meghibásodásokat és azok elhárításának tényét rögzíteni kell.
- 6.) A munkáltatónak a munkahelyi kockázatértékelést el kell végeznie.

Teljesítési határidő: 2021. november 15.

Az **1.) pont** alatti kötelezés alapjául szolgáló munkavédelmi hiányossággal a munkáltató **1 fő** munkavállalója [REDACTED] egészségét, testi épségét súlyosan (és közvetlenül) veszélyeztette, ezért a munkáltatót

162 000 Ft, azaz százhatvankettőezer forint

munkavédelmi bírsággal sújtom.

Munkaügyi és Munkavédelmi Főosztály
Munkavédelmi Ellenőrzési Osztály
1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.; Levelezési cím: 1576 Budapest, Pf.: 13
Telefon: (06-1) 460-2202
E-mail: munkavedelem@pest.gov.hu; Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>;
Hivatali tárhely rövid név: PMKHEJHMV, KRID azonosító: 550829132

A bírság összegét a határozatom véglegessé válásától **15 napon belül az Innovációs és Technológiai Minisztérium 10032000-01040456-00000000 számú számlájára** történő átutalással a fenti ügyiratszámra hivatkozással (a csatolt minta szerint) **kell teljesíteni**. A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt.

Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamatnak megfelelő mértékű.

Amennyiben a határozatban foglaltakkal nem ért egyet, úgy a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalnál benyújtandó keresetben közigazgatási pert kezdeményezhet.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására nincs halasztó hatálya, azonnali jogvédelem a keresetlevélben kérhető.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikus úton, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszeren keresztül köteles benyújtani a keresetlevelet.

A személyesen eljáró természetes személy nem köteles a keresetlevelet elektronikus úton benyújtani, azonban, ha az elektronikus kapcsolattartási módot választja, úgy a keresetlevelet benyújthatja Ügyfélkapu igénybevételével is.

INDOKOLÁS

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) és c) pontja alapján a Pest Megyei Kormányhivatal, mint munkavédelmi hatóság a **SHINHEUNG SEC EU Korlátolt Felelősségű Társaság** munkáltató 2200 Monor, Ipar utca 20. szám alatti munkahelyén 2021. év július hó 15. napján 10 óra 00 perctől 14 óra 00 percig és 2021 év augusztus hó 04. napján 10 óra 00 perctől 15 óra 30 percig helyszíni ellenőrzést és balesetvizsgálatot tartott.

Az eljáró szakügyintéző megállapította, hogy a **SHINHEUNG SEC EU Korlátolt Felelősségű Társaság** munkáltató – 1 fő munkavállalója tisztítást végzett az MC1-300 présgép YUL-30L típusú letekereselő részén. Megállapította továbbá, hogy a munkáltató mulasztása okán az ellenőrzött munkahelyen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények nem teljesültek és ezzel a munkáltató **1 fő munkavállalójának** egészségét, testi épségét súlyosan (és közvetlenül) veszélyeztette.

Az eljáró szakügyintéző a PE-06/MV/005333-12/2021 ügyiratszámú végzésben értesítette a munkáltatót a hivatalbóli eljárás megindításáról és egyben tájékoztatta ügyféli jogairól.

Az ellenőrzés és a lefolytatott bizonyítási eljárás során megállapításra került, hogy:

1.) 2021.07.03-án [redacted] és [redacted] munkavállaló a „D” csarnokban üzemeltetett 2-es házi számú gépsoron (a MC1-300 típusú présgép és a hozzátartozó YUL-30L típusú tekercsadagoló gép) dolgozott. [redacted] feladata a gépek (tekereselő, prés, tálcázó) kezelése, kisebb karbantartások, javítások elvégzése. A gépsoron mindig párban dolgoznak. [redacted] párja aznap [redacted] volt. [redacted] feladata a termékek vizuális ellenőrzése, szemrevételezése, tálcába rakása volt. A gépsor kezelésére [redacted] volt jogosult. [redacted] a terméken meghibásodást (benyomódást) észlelt, ezt jelezte [redacted] ezt követően odament a tekercsadagoló részhez, hogy ellenőrizze a lemez benyomódását, ami valóban látszódot, majd ezt követően leállította a présgépet és a tekercsadagoló gépet kézi üzemmódba átkapcsolta. A kezelő szervvel megemelte a felső hengerpárt (összeforgó hengerpár továbbítja a lemezt) kb. 15 cm magasságban. Ezt követően [redacted] kinyitotta a kezelőfelület felőli nyitható védőburkolatot (védőajtót). Ezen keresztül nyúlt be, hogy kézzel csiszolópapírral letakarítsa a szennyezett alsó hengerfelületet. [redacted] nyilatkozata szerint korábban is volt (egy hetet annál a gépsoron dolgozott), hogy így végezte a hengerpár tisztítást. [redacted] megkérte a gépkezelési jogosultsággal nem rendelkező [redacted] hogy nyomja meg a tekercsadagoló gép lemez továbbításának indító nyomógombját. [redacted] elindította kézi

vezérléssel a tekercsadagoló gépet miközben [REDAKT] csiszolópapírral kézi tisztítást végzett az alsó hengeren. A művelet közben [REDAKT] tisztítást végző jobb kézfejét elkezdte bevinni a hengerpár, aminek következtében a munkavállaló zúzódásos sérülést szenvedett.

A tekercsadagoló gép összeforgó hengerpárjához (veszélyes térhez) 2 irányból is be lehetett nyúlni. Egyrészt a hengerpárok előtt a korábban ott lévő védőburkolatot leszedték (amit igazol a csavarhelyek megléte), valamint a kezelő felület felőli nyitható védőburkolatot (védőajtó) is kinyitották a tisztítás végett. A munkavállalók nyilatkozata szerint már több műszakban is a fent leírt módon végezték a tisztítási műveletet. [REDAKT] nyilatkozata szerint a baleset előtt kb. 1 héttel kezdett a gépsoron dolgozni, ő azóta nem látott védőburkolatot a tekercsadagoló gépen a hengerpárok előtt. A veszélyeztetés emiatt bizonyíthatóan legalább 1 hétig fennállt.

A munkáltatónál a tekercsadagoló gép tisztításához rendszeresítettek egy célszerszámot (pálcát), ezzel kell benyúlni a munkavállalóknak a kezelőgombok felőli nyitható védőburkolat felől. A munkavállalók megemelik a felső hengert és így tisztítják. Ez a technológiai művelet szóban el lett mondva a munkavállalóknak, de írásban azt nem rögzítették sem oktatási tematikában, sem karbantartási utasításban.

Vonatkozó előírás

A munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 10/2016. (IV. 5.) NGM rendelet 9. § (3) bekezdése mely szerint:

„(3) A munkaeszköz mozgó részeit el kell látni biztonsági berendezéssel, amely elhárítja a veszélyes terület, vagy leállítja a veszélyes rész mozgását a veszélyes tér elérése előtt. Olyan biztonsági berendezést kell alkalmazni, amely

- a) stabil kialakítású;
- b) nem okoz többletkockázatot;
- c) nem távolítható el, vagy nem hatástalanítható könnyen;
- d) a mozgó résztől megfelelő távolságot biztosít;
- e) nem akadályozza a munkaeszköz működésének figyelemmel kísérését, és
- f) lehetővé teszi a szereléshez vagy a karbantartáshoz szükséges műveletek elvégzését anélkül, hogy a biztonsági berendezéseket leszerelnék, valamint a hozzáférést arra a területre korlátozza, ahol a munkát el kell végezni.”

2.) 2021.07.08-án [REDAKT] targoncakezelő a JUNGHEINRICH típusú elektromos vezetőtűlées targoncával elsodorta a lemezzraktárban közlekedő [REDAKT] munkavállalót. A munkavállaló a baleset következtében lábsérülést szenvedett. [REDAKT] munkavállaló munkavégzése, közlekedése során nem viselte a számára biztosított munkavédelmi cipőt.

Vonatkozó előírás

Az Mvt.42. § b) pontja, mely szerint:

„Mvt.42. § A veszélyes munkafolyamatoknál, technológiáknál a veszélyek megelőzése, illetve károsító hatásuk csökkentése érdekében [...]”

- b) a veszélyforrások ellen védelmet nyújtó egyéni védőeszközöket meg kell határozni, azokkal a munkavállalókat el kell látni, használatukra ki kell oktatni és használatukat meg kell követelni;”

3.) A munkáltató nem dolgozta ki írásban a „D” csarnokban lévő gépsor letekereselő részének (tekercsadagoló gép) összeforgó hengerpárjait érintő tisztítási művelet biztonságos elvégzésének módját.

Az oktatási tematika sem tartalmazta az összeforgó hengerpárokra vonatkozó tisztítási műveleti ismereteket.

A szabálytalan tisztítási művelet miatt [REDAKT] 2021. 07. 03-án munkabalesetet szenvedett.

Vonatkozó előírás

Az Mvt. 54. § (1) bekezdésének i) pontja, (7) bekezdésének a) pontja, 55. § (1), (2) bekezdése, valamint 60. § (1) bekezdés a) pontja, mely szerint:

„(1) Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés érdekében a munkáltató köteles figyelembe venni a következő általános követelményeket:[...]”

- i) a munkavállalók megfelelő utasításokkal történő ellátása.[...]”

(7) Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés érdekében a munkáltató köteles a) a szükséges utasításokat és tájékoztatást a munkavégzést megelőzően a munkavállalónak megadni;" „Mvt. 55. § (1) A munkáltatónak oktatás keretében gondoskodnia kell arról, hogy a munkavállaló

a) munkába álláskor,

b) munkahely vagy munkakör megváltozásakor, valamint az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek változásakor,

c) munkaeszköz átalakításakor vagy új munkaeszköz üzembe helyezésekor,

d) új technológia bevezetésekor

elsajátítsa és a foglalkoztatás teljes időtartama alatt rendelkezzen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés elméleti és gyakorlati ismereteivel, megismerje a szükséges szabályokat, utasításokat és információkat. Az oktatást rendes munkaidőben kell megtartani, és szükség esetén időszakonként – a megváltozott vagy új kockázatokat, megelőzési intézkedéseket is figyelembe véve – meg kell ismételni. Az oktatás elvégzését a tematika megjelölésével és a résztvevők aláírásával ellátva írásban kell rögzíteni.

(2) Az (1) bekezdésben előírt ismeretek megszerzéséig a munkavállaló önállóan nem foglalkoztatható."

4.) Nem szabályozták a „lemezraktárban” a személyi közlekedést és a gépi közlekedést. Nem szabályozták, hogy gépi anyagmozgatásnál illetéktelen személy ne tartózkodhasson a raktárban. A raktárban csak gépi anyagmozgatás történik.

Vonatkozó előírás:

A munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EÜM együttes rendelet 12. §-a, mely szerint:

„(1) A közlekedési útvonalakat, beleértve a szabadtéri munkahelyeket, a lépcsőket, a rögzített létrákat és a rakodófülkéket vagy rámpákat (rakodókat) úgy kell elhelyezni és méretezni, hogy a gyalogosok és a járművek részére könnyű, biztonságos és megfelelő hozzáférést tegyenek lehetővé úgy, hogy az ilyen közlekedési útvonalak közelében dolgozó munkavállalók ne kerülhessenek veszélyes helyzetbe.

(2) A gyalogos forgalomra, illetve áruforgalomra használt útvonalakat a lehetséges használók számától és a munkáltatói tevékenység jellegétől függően kell méretezni. Amennyiben a közlekedési útvonalon szállítóeszközt használnak, ezek mellett a gyalogosok számára elegendő szabad helyet kell biztosítani.

(3) Amennyiben a munkahelyen olyan veszélyes területek vannak, ahol a munka jellegéből adódóan a munkavállaló lezuhanásának, illetve az általa használt munkaeszköz vagy egyéb tárgy leesésének veszélye áll fenn, e helyeken olyan eszközt (lehatárolást) vagy más műszaki megoldást kell biztosítani, amely megakadályozza a munkavégzés hatókörében illetéktelenül tartózkodó személyek bejutását ezekre a területekre. A belépésre jogosult munkavállalók védelme érdekében minden szükséges intézkedést meg kell tenni, és a veszélyes területeket a vonatkozó jogszabályok szerint feltűnő jelzéssel kell ellátni.

(4) A járműközlekedés útvonalai, valamint az ajtók, a kapuk, a gyalogjárdák, a folyosók és a lépcsők között elégséges szabad helyet kell biztosítani. Ennek megfelelően

a) a beépített erőgéppel rendelkező, illetve kötőpályás szállítóeszközök közlekedési útjait úgy kell kialakítani, hogy a szállítóeszköz részére szükséges szabad szelvény és a közlekedési út határa között mindkét oldalon 0,50 m biztonsági távolság legyen;

b) a beépített erőgéppel rendelkező járművek, szállítóeszközök közlekedési útjait úgy kell kialakítani, hogy azok az ajtóktól, a kapuktól, az átjáróktól és a lépcsőkilépőktől legalább 1,00 m-re vezessenek el.

(5) A munkahelyeken a közlekedési utakat – a munkaeszközökre is figyelemmel – a külön jogszabályokban meghatározottak szerint egyértelműen jelölni kell."

5.) A JUNGHEINRICH típusú elektromos vezetüléssel targonca emelőgép naplóját nem vezették megfelelően. 2021.07.08-án használták a targoncát, arra az időpontra „szerviz alatt” információ szerepel, ott a műszakos vizsgálat elvégzésének ténye nem szerepelt.

Vonatkozó előírás:

A 47/1999. (VIII. 4.) GM rendelettel kiadott Emelőgép Biztonsági Szabályzat I. fejezetének 8.1.2. pontja, mely szerint:

„8.1.2. A gépi hajtású emelőgéphez naplót kell rendszeresíteni, és abban a műszakonkénti vizsgálatokat és az esetleges meghibásodásokat és azok elhárításának tényét rögzíteni kell."

6.) A munkaeszköz, munkavédelmi tö összefüggésben

Vonatkozó előír

„(2) A munkáltat szükség esetén kockázatokat, k keverékekre, a kockázatértékelés veszélyhelyzetek egészségkárosod egészségvédelmi vizsgálatokkal ker

„(3) A munkáltató – eltérő jogszab

esetben, de legal rögzítésre kerülhe

a) az alkalmazott

b) minden olyan munkavállalók el

ideértve a munk minőségi, illetve r

c) az alkalmazot összefüggésben

előfordulását, tov

d) ha a kockázat

„(8) A (2) és munkaeegészségü

biztonság terület

Az egészséget n Mvt. 2. § (2) beke

Az ellenőrzést tőmbszámú 07 I

lapszámú tanúme jegyzőkönyv alap

valamint a közh minősül.

A fenti tényállás b

- az eljáró ellenőrzé
- a 113313
- a 113313
- a 113313
- a 113313
- az eljáró ellenőrzé
- a szabály

0 943
96

101

943

98 lap

99

A munkavédelmi hatósági ellenőrzés alkalmával feltárt és bizonyított szabályszegés a SHINHEUNG SEC EU Korlátolt Felelősségű Társaság munkáltató 2200 Monor, Ipar utca 20. szám alatti munkahelyén foglalkoztatott 1 fő munkavállaló [REDACTED] számára súlyos és közvetlen veszélyhelyzetet jelentett, amely kimeríti az Mvt. 82. § (2) bekezdés e) pontjában megfogalmazott tényállást, amely szerint:

„A munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyezteti különösen [...] e) a szükséges biztonsági berendezések, egyéni védőeszközök működésképtelensége, illetve hiánya;”

Az Mvt. 82. § (1) és (3) bekezdése szerint a munkavédelmi hatóság munkavédelmi bírságot alkalmaz az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben. A munkavédelmi bírság 50 000 Ft-tól 10 000 000 Ft-ig terjedhet.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabásáról határoztam.

A munkavédelmi bírság mértékének meghatározása az Mvt. 82. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján, valamint a munkavédelmi bírság mértékére és kiszabására vonatkozó részletes szabályokról szóló 273/2011. (XII. 20.) Kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet) értelmében az alábbi szempontok alapján történt:

- A súlyos veszélyeztetéssel érintett munkavállalók száma: 1 fő [Rendelet 4. §];
- A munkavédelmi normasértések száma: 1 db [Rendelet 6. § (1) bekezdés];
- A súlyos veszélyeztetéssel érintett munkavállalók súlyos veszélyeztetésének leghosszabb időtartama a munkáltatónál bizonyítottan az 1 hetet meghaladta, a hozzárendelt szorzó 3 [Rendelet 6. § (2) bekezdés c) pontja];
- A munkáltató mulasztása miatt munkabaleset következett be, a hozzárendelt szorzó: 1,5 [Rendelet 6. § (3) bekezdés b) pontja];
- A hatósági ellenőrzést megelőző két éven belül jogerősen munkavédelmi bírság nem került kiszabásra [Rendelet 6. § (4) bekezdés];
- A hatósági eljárással érintett munkáltató KKV, a hozzárendelt szorzó: 0,8. [Rendelet 6. § (5) bekezdés];

Az eljáró szakügyintéző az eljárás során az alábbi munkavédelmi bírság összegét növelő, illetve csökkentő körülményeket, tényezőket tárta fel:

Mérlegelési jogkörben bírságnövelő tényező *nem volt megállapítható.* [Rendelet 7. § (1) bekezdés];

Mérlegelési jogkörben megállapított **bírságcsökkentő tényező** meghatározásánál bírságcsökkentő körülményként értékelte a hatósági eljárás során a munkavállaló szabályszegő magatartását és a munkáltató tényfeltárást segítő magatartását. [Rendelet 7. § (2) bekezdés a), b) pont]

A bírságcsökkentő körülmény mértékének megállapítása körében a munkáltató tényfeltárást segítő magatartásával 5 %-os, a munkavállaló szabályszegő magatartásával 5 %-os, azaz mindösszesen 10%-os csökkentést talált arányban állónak.

A figyelembe vett szempontok alapján a **munkavédelmi bírság mértéke =**

$$(50\,000 \text{ Ft} \times 3 \times 1,5 \times 0,8) - 10\% = 162\,000 \text{ Ft}$$

A fentiek alapján mérlegelve a Rendelet mérlegelési szempontjait a rendelkező rész szerinti mértékben határoztam meg a bírság összegét.

Döntésem jogalapja az Mvt. 84. § (1) bekezdés e) pontja és a 82. § (1) bekezdése.

Hatásköröm az Mvt. 81. § (1) bekezdésén és az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 14. § (3) és (4) bekezdésén, *illetékességem* az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 16. § (1) bekezdés c) pontján és az R.13. § (1) bekezdésén alapul.

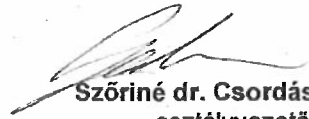
A jogorvoslatként rendelkezésre álló közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja.

A *késedelmi pótlék* fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről az Ákr. 135. §-a rendelkezik.

Budapest, 2021. október 11.



Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
névében és megbízásából:


Szöriné dr. Csordás Csilla
osztályvezető

Kapják: Címzett (Cégkapu: 25848540)
Iráttár
Bírságügyintéző

ÁTUTALÁSI MEGBÍZÁS

M I N T A

.....
 Az átutaló aláírása (a banknál bejelentett módon) A megbízás kelte Az átutaló
 számláját vezető bank neve és székhelye

Az átutaló neve és székhelye	
Az átutaló számlaszáma	
Jogosult neve és székhelye	
I N N O V Á C I Ó S É S T E C H N O L Ó G I A I	
(folytatás)	Összeg (forintra kerekítve)
M I N .	Ft
Jogosult számlaszáma	
1 0 0 3 2 0 0 0 0 1 0 4 0 4 5 6 0 0 0 0 0 0 0 0	
Értéknap	Bizonylatszám
Jel Közlemény (Ha ez a sor hivatkozási számot tartalmaz, kérjük írjon „X”-et a sor legelső	
X	P E - 0 6 / M V / 0 0 5 3 3 3 - 1 4 / 2 0 2 1
Közlemény	

< 9 3 >

Kérjük, hogy a fenti sávra ne írjon és ne bélyegezzen!

Átutalási megbízás