



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

A döntés 2025. szeptember 16.
napján véglegessé vált.

PVKH
BÉLYEGZŐ

Digitálisan aláírta:
PVKH BÉLYEGZŐ
Dátum: 2025.09.23
10:01:37 +02'00'

Ügyiratszám: PE-06/MV/002718-27/2025

Ügyintéző: [REDACTED]

Tárgy: Hiányosság megszüntetésére kötelező és
munkavédelmi bírságot kiszabó határozat

Hiv. szám:

Melléklet:

**Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő
Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

Göd

Schenek István u.1.
2131

HATÁROZAT

A Samsung SDI Magyarország Zrt. munkáltató 2131 Göd, Schenek István u. 1. szám alatti akkumulátor, szárazelem gyártó telephelyén 2025. év június hó 18. napján megkezdett helyszíni ellenőrzés eredményeképpen a munkavédelmi hatóság PE-06/MV/002718-24/2025 végzésével munkavédelmi eljárást indított.

A megállapított munkavédelmi hiányosságok megszüntetésére az alábbiakban

kötelezem:

1.) A munkáltató a gyalogkíséretű targoncával történő munkavégzés során biztosítsa, hogy a veszélyes gép kezelését kizárólag az adott emelőgép kezeléséhez szükséges gépkezelői jogosítvánnyal rendelkező, a jogszabályban előírt feltételeknek megfelelő munkavállaló végezze.
Teljesítési határidő: Jelen döntés közzétételétől számított 3. nap.

2.) Gondoskodni kell róla, hogy a Plant1 Elektróda Press/Slit területen lévő #1-3 azonosító számú anód slit gép a használat során kielégítse a vonatkozó munkavédelmi szabályokban foglalt biztonsági követelményeket.
Teljesítési határidő: Jelen döntés közzétételétől számított 3. nap.

3.) Gondoskodni kell az emelőgépek emelőgép naplóinak a kiselejtezésig történő megőrzéséről.
Teljesítési határidő: Jelen döntés közzétételétől számított 3. nap.

4.) A munkáltató gondoskodjon a kémiai kockázatértékelésnek a hatályos jogszabályi előírások szerinti elkészítéséről.
Teljesítési határidő: Jelen döntés közzétételétől számított 3. nap.

Az 1.) pont alatti kötelezés alapjául szolgáló munkavédelmi hiányossággal a munkáltató 4 fő munkavállalója ([REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]) egészségét, testi épségét súlyosan veszélyeztette, ezért a munkáltatót

12 480 000 Ft, azaz tizenkétfélmillió-négyszáznyolcvanezer forint

munkavédelmi bírsággal sújtom.

Foglalkoztatás-felügyeleti és Munkavédelmi Főosztály
Munkavédelmi Ellenőrzési Osztály

1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.; Levelezési cím: 1590 Budapest, Pf.: 13
Telefon: (06-1) 460-2202; E-mail: munkavedelem@pest.gov.hu
Hivatali tárhely rövid név: PMKHEJHMV, KRID azonosító: 550829132
Web: www.pvkh.hu

valamint műszak előtti DRI képzést is kaptak a targonca kezeléséről, melyen való részvételüket aláírásukkal igazolták. A munkaterületen foglalkoztattak a gépcsoportnak megfelelő képzettséggel és jogosultsággal rendelkező gépkezelőt, aki az emelőgépek műszakos vizsgálatait végezte és vezette az emelőgép naplóban, azonban amennyiben máshol volt feladata, a nevezett operátorok kezelték a távolléte idejére a gyalogkíséretű targoncát. A Press/Slit területre készült munkautasítás szerint a targonca segítségével kell a tekerceket a Slit géphez vinni, megfelelő magasságba emelni a behelyezéshez, majd vissza kell helyezni a targoncát a kijelölt helyére. Az operátorok így szükség esetén haladást, villaág emelést és süllyesztést is végrehajtottak.

A veszélyes önjáró emelőgép kezelési tevékenység egészséget nem veszélyeztető, biztonságos munkavégzést lehetővé tevő feltételeit a munkáltató nem kellő körültekintéssel teremtette meg, így fordulhatott elő, hogy [REDAKTOR] munkavállalók

jogosultság nélkül kezeltek veszélyes gépnek minősülő munkaeszközt. Mindez a munkavállalókra nézve súlyos veszélyeztetésnek tekinthető. A tanúnyilatkozatok alapján a betanítás kb. 2 éve történhetett, a munkáltató nyilatkozata szerint az ellenőrzést megelőző hetekben történt munkaerő változások, illetve létszám csökkenések miatt fordulhatott elő, hogy kezelői jogosultság nélkül gyalogkíséretű targoncát kezeltek az operátor munkavállalók. A munkavédelmi hatóság által bizonyítható módon a súlyos és közvetlen veszélyeztetés az egy órát meghaladta.

Vonatkozó előírás: Mvt. 40. § (1) bekezdése szerint: „A munkafolyamatot, a technológiát, a munkaeszközt, az anyagot úgy kell megválasztani, hogy az sem a munkavállalók, sem a munkavégzés hatókörében tartózkodók egészségét és biztonságát ne veszélyeztesse.”

Mvt. 51. § (1) bekezdése szerint: „A munka egészséget nem veszélyeztető és biztonságos elvégzéséhez megfelelő szakképzettségű és számú munkavállalót kell biztosítani.”

Mvt. 54. § (7) bekezdése szerint:

„Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés érdekében a munkáltató köteles [...] b) rendszeresen meggyőződni arról, hogy a munkakörülmények megfelelnek-e a követelményeknek, a munkavállalók ismerik, illetve megtartják-e a rájuk vonatkozó rendelkezéseket; [...] h) teljes felelősséggel megtenni minden szükséges intézkedést a munkavállalók biztonsága és egészségvédelme érdekében, figyelembe véve a változó körülményeket is, valamint törekedve a munkakörülmények folyamatos javítására; [...]”

47/1999. (VII. 4.) GM rendelet – Emelőgép Biztonsági Szabályzat kiadásáról – mellékletének I. fejezet 5.1. pontja szerint:

„Emelőgépet önállóan az a személy kezelhet, aki

- 18. életévét betöltött, vagy szakmunkás,
- a feladat elvégzésére a vonatkozó jogszabály szerint előzetes és időszakos orvosi vizsgálat alapján alkalmas,
- rendelkezik az emelőgép kezeléséhez szükséges gépkezelői jogosítvánnyal.”

10/2016. (IV. 5.) NGM rendelet – a munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről – 37. § (1) bekezdése szerint:

„Önjáró munkaeszközt csak az arra előírt vezetői, illetve kezelői engedéllyel rendelkező munkavállaló vezethet és kezelhet.”

54/2021. (XI. 5.) ITM rendelet – a közúti közlekedési ágazatban használt gépek kezelőinek képzéséről és vizsgáztatásáról – 1. § (1) bekezdése szerint:

„E rendelet hatálya az 1. mellékletben meghatározott gép kezelőjének képzésére és vizsgáztatására, továbbá a gép kezeléséhez a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 19. § (5) bekezdése alapján szükséges szakmai képesítés megszerzését tanúsító igazolvány (a továbbiakban: gépkezelői jogosítvány) kiadására terjed ki.”

1. melléklet az 54/2021. (XI. 5.) ITM rendelethez (Gépkezelői jogosítvány alapján kezelhető gépek): (Kivonat)

	A	B	C	D
1.	Kódszám	Gépkategória	Gépfőcsoport	Gépcsoport
35.	33	Targoncák		
36.	3312			Gyalogkíséretű targoncák

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 5/1993. (XII. 26.) MüM rendelet 1/a. számú melléklete (Az Mvt. 21. § (2) bekezdése alapján veszélyesnek minősülő munkaeszközök jegyzéke) szerint:

„[...] 18. Gépi hajtású emelőtargoncák. [...]”

2.) A Plant1 Elektróda Press/Slit területen lévő #1-3 azonosító számú anód slit gép lábpedáljának védőharangja sérült, elemhiányos volt.

Vonatkozó előírás: 10/2016. (IV. 5.) NGM rendelet – a munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről – 6. § (1) bekezdése szerint:

„[...] A vezérlőberendezést lehetőség szerint a veszélyes téren kívül és olyan módon kell elhelyezni, hogy működtetése - ideértve a kezelő akaratától független vagy váratlan működtetést is - ne jelentsen veszélyt.”

28. §-a szerint: „Meg kell határozni a karbantartáshoz szükséges intézkedéseket és biztosítani kell a karbantartási feladatok elvégzéséhez szükséges feltételeket annak érdekében, hogy a munkaeszköz teljes élettartama alatt megfeleljen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek.”

MSZ EN 60204-1:2019 szabvány – Gépek biztonsága. Gépek villamos szerkezetei. 1. rész: Általános követelmények. – 10.1.5. Hordozható és függesztett kezelőhelyek: A hordozható és függesztett kezelőhelyeket és ezek vezérlőeszközeit úgy kell kiválasztani és elhelyezni, hogy a nem szándékos működtetés, ütés vagy rezgés okozta gépműködések lehetősége a lehető legkisebb legyen (például, ha a vezérlőhely leesik vagy akadálynak ütközik) (lásd a 4.4.8. szakaszt is).

10.6. Indítóeszköz: Az olyan működtetőelemek, amelyek az indítást vagy egyes gépelemek (például szánok, orsók, menesztők) mozgását kezdeményezik, úgy legyenek kialakítva és felszerelve, hogy a nem szándékos működtetésük valószínűsége a lehető legkisebb legyen.

3.) A Plant1 Elektróda Press/Slit területen használt Jungheinrich típusú, ET-90609079 és ET-90609091 azonosítójú gyalogkísérető targonca valamennyi (a beteltek is beleértve) emelőgép naplója nem volt fellelhető.

Vonatkozó előírás: 47/1999. (VII. 4.) GM rendelet – Emelőgép Biztonsági Szabályzat kiadásáról – mellékletének I. fejezet 3.3. pontja szerint: „Az emelőgép üzemeltetője:

az emelőgép a teherfüggesztő eszköz minden, az e szabályzatban, illetőleg a nemzeti szabványok szerinti okmányát az emelőgép, illetőleg a teherfüggesztő eszköz kiselejtezéséig köteles megőrizni különösen: [...]

– a karbantartási munkák, a fődarab-, a kötél-, a horog- és a lánccserék előírás szerinti bizonylatait, tanúsítványait, emelőgép naplóját, [...]

4.) A Coating-Press/Slit munkaterületre készült kémiai kockázatértékelés nem teljes körű, nem tartalmazta pl. a takarításhoz használt izopropil-alkoholt.

Vonatkozó előírás: Mvt. 54. § (2), (3) és (8) bekezdései:

(2) „A munkáltatónak rendelkeznie kell kockázatértékeléssel, amelyben köteles minőségileg, illetve szükség esetén mennyiségileg értékelni a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető kockázatokat, különös tekintettel az alkalmazott munkaeszközökre, veszélyes anyagokra és keverékekre, a munkavállalókat érő terhelésekre, valamint a munkahelyek kialakítására. A kockázatértékelés során a munkáltató azonosítja a várható veszélyeket (veszélyforrásokat, veszélyhelyzeteket), valamint a veszélyeztetettek körét, felbecsüli a veszély jellege (baleset, egészségkárosodás) szerint a veszélyeztetettség mértékét. A kockázatértékelés során az egészségvédelmi határértékkel szabályozott kóros tényező előfordulása esetén munkahigiénés vizsgálatokkal kell gondoskodni az expozíció mértékének meghatározásáról”

(3) „A munkáltató a kockázatértékelést, annak részeként a kockázatkezelést és a megelőző intézkedések meghatározását – eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában – a tevékenység megkezdése előtt, azt követően indokolt esetben, de legalább 5 évente köteles elvégezni. Az 56. §-ban meghatározottak a kockázatértékelésben kerülnek rögzítésre. Indokolt esetnek kell tekinteni

- az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának megváltozását,
- minden olyan, az eredeti tevékenységgel összefüggő változtatást, amelynek eredményeképpen a munkavállalók egészségét, biztonságát meghatározó munkakörülményi tényezők megváltozhattak – ideértve a munkaklíma-, zaj-, rezgésterhelést, légállapotokat (gázállapotú, por, rost légszennyezők minőségi, illetve mennyiségi változást),
- az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának hiányosságával összefüggésben bekövetkezett munkabaleset, fokozott expozíció, illetve foglalkozási megbetegedés előfordulását, továbbá

d) ha a kockázatértékelés jogszabályban meghatározott szempontra nem terjedt ki.”

(8) „A (2) és (3) bekezdésben meghatározott feladatok elvégzése munkabiztonsági és ezzel egyidejűleg munkaegészségügyi szaktevékenységnek minősül. A kockázatértékelés elvégzésekor a kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló jogszabályban foglalt szempontokat is figyelembe kell venni.”

5/2020. (II. 6.) ITM rendelet – a kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről – 5. § (1), (2), (3), (4) és (7) bekezdése szerint:

(1) „A munkáltató köteles a veszélyes anyagok munka közbeni alkalmazásából eredő kockázatokat felkutatni, megbecsülni, és a kockázatelemzést elvégezni az Mvt. 54. § (2) bekezdésével összhangban. A kockázatelemzés lépései a (2) bekezdés szerinti kockázatbecslés, a 6–13. §-ban foglaltak alapján végrehajtott kockázatkezelés, valamint a 14. § alapján elvégzett kockázat-kommunikáció.”

(2) „A kockázatelemzés keretében kockázatbecslést kell végezni az alábbiak figyelembevételével:

a) a veszély és a veszélyeztetettek azonosítása,

b) az expozíció-hatás összefüggés elemzése,

c) expozíció-becslés,

d) a veszély jellemzése és

e) a kockázat minőségi, illetve mennyiségi jellemzése.”

(3) „A munkáltatónak a kockázatelemzéshez szükséges kiegészítő információkat – elsősorban az 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek (a továbbiakban: REACH rendelet) megfelelő biztonsági adatlapot – be kell szereznie a gyártótól, importálótól, a forgalmazótól vagy a továbbfelhasználótól (a továbbiakban együtt: szállító). A kockázatértékelésnél figyelembe kell venni az 1–6. mellékletben meghatározott határértékeket, valamint a már elvégzett egészségügyi vizsgálatok adatait is.”

(4) „A kockázatelemzés szakszerű és pontos végrehajtása érdekében a munkáltató gondoskodik

a) a veszélyes anyagok azonosításáról,

b) a veszélyes anyagok koncentrációjának légzési zónában, személyi mintavétellel történő méréséről,

c)

d) a 4. § (2) bekezdése szerinti biológiai monitorozás elvégzéséről.”

(7) „A kockázatelemzést dokumentálni kell. A kockázatelemzést és annak dokumentációját folyamatosan naprakészé kell tenni, ha olyan jelentős változások következtek be, amelyek a kockázatelemzést elavulttá tehetik, vagy ha a foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok ezt indokoltá teszik. [...]”

Az Mvt. 11. § szerinti szabvány előírás(ok) teljesítése biztosítja(k) a 18. § (1) bekezdésében meghatározott műszaki-biztonsági színvonal megvalósulását.

Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek megvalósítása az Mvt. 2. § (2) bekezdése alapján a munkáltató felelőssége.

Az ellenőrzést végző szakügyintéző a 11302457 tömbszámú 04 lapszámú, 11302457 tömbszámú 05 lapszámú feljegyzés alapján megállapította továbbá, hogy a jogellenes állapot időtartama meghaladta az egy órát, valamint a közhiteles Cégnylvántartás adatai alapján megállapította, hogy a munkáltató nagyvállalkozásnak minősül.

A fenti tényállás bizonyítékai:

- a 11302457 tömbszámú 04 lapszámú feljegyzés,
- a 11302457 tömbszámú 05 lapszámú feljegyzés,
- a 11331419 tömbszámú 08 lapszámú tanúmeghallgatási jegyzőkönyv,
- a 11331419 tömbszámú 09 lapszámú tanúmeghallgatási jegyzőkönyv,
- a 11331419 tömbszámú 10 lapszámú tanúmeghallgatási jegyzőkönyv,
- a 11331423 tömbszámú 01 lapszámú tanúmeghallgatási jegyzőkönyv,
- a 11331423 tömbszámú 02 lapszámú tanúmeghallgatási jegyzőkönyv,
- PE-06/MV/002718-17/2024 iktatószámú munkavállalói nyilatkozat,
- PE-06/MV/002718-21/2024 iktatószámú munkáltatói nyilatkozat és iratbecsatolás.

általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 16. § (1) bekezdés c) pontján és az R.13. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésén, a bírósági felülvizsgálat lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A késedelmi pótlék fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről az Ákr. 135. §-a rendelkezik.

Kelt: Budapesten, az elektronikus tanúsítvány szerint

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

Szőriné Dr.

Csordás Csilla

Klára

Szőriné dr. Csordás Csilla
osztályvezető

Digitálisan aláírta: Szőriné
Dr. Csordás Csilla Klára
Dátum: 2025.09.15
13:59:35 +02'00'

Kapják: Címzett (Cégkapu: 12627884)
Iráttár
Bírságügyintéző