



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: Elektronikus bélyegző szerint
Tárgy: Veszélyes létesítmény ideiglenes
leállításának tudomásulvétele
Ügyintéző: ██████████
Telefonszám: ██████████

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztály, Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály (a továbbiakban: iparbiztonsági hatóság) elsőfokú iparbiztonsági hatósági hatáskörében eljárva a(z) **Becton Dickinson Hungary Kereskedelmi Kft.** (székhelye: 2851 Környe, Üveggyár út 3., cégjegyzékszám: 11 09 020573, adószám: 12210684-2-11, a továbbiakban: Üzemeltető) székhelyével megegyező telephelyével (a továbbiakban: telephely) kapcsolatos bejelentés alapján, az alábbi döntést hozza:

HATÁROZAT

A(z) EPAPIR-20250530-2966 azonosítószámon benyújtott kérelem alapján, az LNG rendszer, mint veszélyes létesítmény ideiglenes leállításra vonatkozó bejelentést tudomásul veszem.

I. Figyelemfelhívás

Felhívom az Üzemeltető figyelmét, hogy a nevezett veszélyes létesítmény területén a veszélyes tevékenység ismételtén csak a külön jogszabályban leírtak alapján kezdhető meg, azzal, hogy a kötelezett a kiadott feltételes engedélyben rögzítetteket köteles teljesíteni kérelmének benyújtásáig.

Üzemeltető a nevezett veszélyes létesítményben, valamint annak területén veszélyes anyagot nem tárolhat.

II. Tájékoztatás

Az iparbiztonsági hatóság abban az esetben, ha az Üzemeltető a határozatban, illetve a jogszabályokban foglalt kötelezettségeinek nem tesz eleget, külön jogszabályban meghatározottak szerint szankciókat alkalmazhat.

Az iparbiztonsági hatóság abban az esetben, ha az Üzemeltető a jogszabályokban, illetve a hatósági határozatban foglalt kötelezettségeit nem teljesíti, vagy ha a biztonságos üzemeltetés feltétele bármely okból hiányzik, a veszélyes tevékenység folytatásának felfüggesztését rendelheti el.

Amennyiben az Üzemeltető a biztonságos működéssel kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti, súlyos hiányosság esetén az iparbiztonsági hatóság a veszélyes tevékenység folytatását megtiltja. Engedély nélküli veszélyes tevékenység végzése esetén az iparbiztonsági hatóság annak folytatását a veszélyes anyagok mennyiségének alsó küszöbérték negyede alá csökkentésével korlátozza.

Az Üzemeltető költségére és veszélyére az iparbiztonsági hatóság a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem területére történő belépés, ott-tartózkodás megtiltását, a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény helyiségeinek lezárását, biztonsági őrzését; a veszélyes anyagok, eszközök elszállítását, megsemmisítését, veszélyeztető jellegük megszüntetését rendelheti el.

Az Üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesettel vagy eseménnyel összefüggésben megelőző, elhárító, helyreállító intézkedésekre, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset körülményeinek kivizsgálására kötelezhető.

Az Üzemeltető engedélyköteles tevékenység engedély nélküli végzése, hatósági határozatban vagy jogszabályokban foglalt kötelezettségeinek elmulasztása, illetve veszélyes tevékenységgel kapcsolatos súlyos balesettel vagy eseménnyel összefüggésben a megelőző, elhárító és helyreállító intézkedésekre vonatkozó kötelezettsége be nem tartása esetén katasztrófavédelmi bírsággal sújtható. A bírság egy eljárásban ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten is kiszabható.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, a vitatott közigazgatási cselekmény ellen az illetékes törvényszéknek címzett (*Győri Törvényszék*) és az iparbiztonsági hatósághoz a közléstől számított *30 napon* belül benyújtott kereseti kérelemmel közigazgatási pert lehet kezdeményezni.

A kereset benyújtása elektronikus úton lehetséges (*ügyfélkapun, cégkapun, E-papír-on keresztül*) a hatóság hivatali kapujára.

Teljes név: *Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztály*

Rövid név: *KEVKHTIHF*

KRID azonosító: *270190903*

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási döntést hozó szervnél. A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – *ha nem ügyvédi képvisellel jár el* – az elektronikus benyújtás során a képviselőt ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító és az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat, ha azzal rendelkezik. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonástól vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Jelen döntés a közléssel válik véglegessé.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

I. Kérelem benyújtása és vizsgálata

Üzemeltető a rendelkező részben megjelölt telephelyén található LNG rendszerre (*a továbbiakban: veszélyes létesítmény*) vonatkozásában *a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról* szóló *2011. évi CXXVIII. törvény* (*a továbbiakban:*

Kat.) 27. § (2) bekezdése alapján bejelentést tett, miszerint azt ideiglenes leállítja/üzemen kívül helyezi.

Üzemeltető kérelmében nyilatkozott arról, hogy a veszélyes létesítményt nem használja, továbbá abban veszélyes anyagot nem tárol, valamint tisztában van a rendszer újraindításával kapcsolatos jogszabályi és hatósági követelményekkel.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § alapján a hatóság az ügyet teljes eljárás keretében bírálta, melyről az Üzemeltetőt a 30412/771-1/2025. ált. számú végzésével értesítette.

II. Tényállás tisztázása

II/1. Valóság tartalom vizsgálata

A hatóság a telephelyen az Ákr. 68-69. §-ai alapján helyszíni szemlét tartott, a bejelentésben foglaltak vizsgálata céljából.

A szemléről a 30412/771-3/2025. ált. számon jegyzőkönyv *(a továbbiakban: jegyzőkönyv)* készült, melyet Üzemeltetőnek elektronikus formában megküldtünk *(cégkapun)*.

A szemlén megállapításra került, hogy a veszélyes létesítményt Üzemeltető nem használja, továbbá nyilatkoztak arról, hogy a dokumentációban rögzített a biztonságos üzemeltetéshez szükséges feltételek teljes mértékben nem teljesültek még.

III. Döntéshozatal

Mivel a veszélyes létesítményben a bejelentést követően határozatlan ideig *a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.)* 1. melléklet szerinti veszélyes anyag *(Üzemeltető nyilatkozat alapján nem lesz tárolás)* nem lesz jelen, így Üzemeltetőt a nevezett létesítmény esetében nem terhelik a Kat. és a R.-ben rögzített követelmények.

Tekintettel a fenti megállapításra, Üzemeltetőt mindaddig nem terhelik a Kat. és a R. rendelkezéseiben foglaltak, amíg a létesítmény területén veszélyes anyagokat nem kíván tárolni és abban a veszélyes tevékenységet ismételtelen folytatni nem kívánja.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

IV. Tájékoztatás Üzemeltetői kötelezettségekről

A határozat rendelkező részében, az alábbiak alapján hívtam fel az Üzemeltető figyelmét:

Felhívom figyelmét, hogy a Kat. 25. § (1)-(1a) bekezdése alapján veszélyes tevékenység kizárólag az iparbiztonsági hatóság engedélyével végezhető.

Amennyiben a veszélyes tevékenységet ismét folytatni kívánja, úgy a Kat. 27. § (3) bekezdése alapján azt a külön jogszabályban meghatározottak szerint kell bejelentenie és kérelmeznie.

A Kat. 37. § b) pontja értelmében *„az üzemeltető köteles: ... (b) minden szükséges intézkedést megtenni a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyeinek megelőzésére, az esetleges baleset hatásainak enyhítésére és a helyreállításra.”*

A Kat. és az R. rendelkezéseinek megfelelően az Üzemeltetőt különösen, az alábbi bejelentési, engedélyeztetési, felülvizsgálati és jelentési kötelezettségek terhelik:

a) *bejelentési kötelezettség a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény ideiglenes leállítása, végleges bezárása esetén, annak idejének, okának és az ismételt folytatás várható időpontjának a megjelölésével [Kat. 27. § (2)];*

b) *felülvizsgálati eljárás kezdeményezési kötelezettség a veszélyes tevékenység ismételt folytatása esetén* [Kat. 27. § (3); R. 11. § és 17. §]; *a biztonságra hátrányosan kiható jelentős változtatás esetén, az alkalmazott veszélyes anyagok mennyiségének jelentős növekedése vagy csökkenése, illetve a veszélyes anyag jellegének, fizikai tulajdonságának vagy felhasználási folyamatának jelentős változása esetén, az üzem besorolásának megváltozása esetén* [R. 17. §];

c) *veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek és események vonatkozásában: haladéktalan bejelentésre az egységes segélyhívó rendszeren és az iparbiztonsági hatóság soron kívüli értesítésére* [Kat. 42. § (1)-(2)]; *adatszolgáltatásra* [R. 30. § (1)-(2)]; *kivizsgálást követő tájékoztatásra* [R. 30. § (4)]; *részletes jelentésre* [R. 31. § (1)-(4)]; *megelőzésre, enyhítésre és helyreállításra* [Kat. 37. § b); R. 20. § (7)]; *kivizsgálásra és jelentésre* [Kat. 37. § c)]; *valamint a megtett intézkedések kapcsán tájékoztatásra* [Kat. 37. § d)] *vonatkozó kötelezettség;*

d) *a BJ felülvizsgálatára vonatkozó kötelezettség* [Kat. 28. §; R. 11. § és 17. §];

e) *a BVT pontosítására, felülvizsgálatára, gyakoroltatására* [Kat. 38. §; R. 20. § (2)-(3) és (6)]; *az üzemi dolgozók, alvállalkozók tájékoztatására és felkészítésére* [R. 19. § (4)] *vonatkozó kötelezettség.*

V. A hatóság által alkalmazható szankciók

A Kat. 35. § (1) bekezdése alapján az iparbiztonsági hatóság a Kat. IV. fejezetében és a végrehajtási rendeletekben meghatározott Üzemeltetői kötelezettségek teljesítésére, vagy ha a biztonságos üzemeltetés feltétele bármely okból hiányzik, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset megelőzéséhez és elhárításához szükséges intézkedések megtételére kötelezheti az üzemeltetőt. Az iparbiztonsági hatóság az előírt kötelezettség vagy intézkedés megtételéig a veszélyes tevékenység folytatásának felfüggesztését rendelheti el.

A Kat. 35. § (2) bekezdése alapján, ha az Üzemeltető a biztonságos működéssel kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti és a biztonságos üzemeltetés feltételeiben súlyos hiányosság jelentkezik, akkor az iparbiztonsági hatóság az engedély visszavonásával a veszélyes tevékenység folytatását megtiltja. Ha az Üzemeltető a veszélyes tevékenységet hatósági engedély nélkül kezdi el, akkor az iparbiztonsági hatóság a veszélyes tevékenység folytatását a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben jelen lévő veszélyes anyagok mennyiségének alsó küszöbérték negyede alá csökkentésével korlátozza.

A Kat. 35. § (3) bekezdése alapján az iparbiztonsági hatóság elrendelheti – *a rendőrség közreműködésével* – az Üzemeltető költségére és veszélyére a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben foglalkoztatott vagy annak területén lévő személyeknek a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem területére történő belépésének, illetve az ott-tartózkodásának megtiltását, a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény helyiségeinek lezárását és ennek hatósági pecséttel történő hitelesítését, továbbá annak biztonsági őrzését, valamint a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítményben található veszélyes anyagok, eszközök elszállítását, környezetvédelmi szabályok szerinti megsemmisítését, veszélyeztető jellegük megszüntetését.

A Kat. 35. § (4) bekezdése alapján, ha az Üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesettel vagy üzemzavarral összefüggésben a megelőző, elhárító, helyreállító intézkedésekre, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset körülményeinek kivizsgálására vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, az iparbiztonsági hatóság ezek megtételére kötelezheti.

Az iparbiztonsági hatóság katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult a Kat. 35. § (5)

bekezdés – a) iparbiztonsági engedély nélkül végzett engedélyköteles tevékenység végzése esetén, b) a IV. fejezetben és a végrehajtási rendeletekben, vagy az azok alapján meghozott hatósági döntésben foglalt előírások elmulasztása esetén, c) a veszélyes tevékenységgel kapcsolatos súlyos balesettel, vagy eseménnyel összefüggésben megelőző, elhárító és helyreállító intézkedésekre vonatkozó kötelezettség be nem tartása esetén. – és a katasztrófavédelmi bírság részletes szabályairól, a katasztrófavédelmi hozzájárulás befizetéséről és visszatérítéséről 208/2011. (X. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 5. § (1) bekezdése alapján.

A R2. 5. § (2) bekezdése alapján a bírság összegét a törvényi keretek között a jogsértésnek az emberi életre és egészségre, az anyagi javakra és a környezetre való veszélyességével arányos mértékben, a jogsértés súlyához és ismétlődéséhez igazodva kell meghatározni.

A Kat. 35. § (7) bekezdése szerint a bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten kiszabható.

A R2. 5. § (3) bekezdései alapján több különböző szabálytalanság megállapítása esetén a katasztrófavédelmi bírság összege az egyes bírságtételek összege, amely legfeljebb 5 000 000 forint lehet.

VI. Zárórész

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az Ákr. 116. § (1) bekezdés alapján ügyfél (*Üzemeltető*), vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi, amely jelen eljárásban nem adott.

Az Ákr. 116. §-a értelmében az iparbiztonsági hatóság határozata ellen nincs helye fellebbezésnek. Figyelemmel az Ákr. 82. § (1) bekezdésében foglaltakra jelen döntés véglegessége a közléssel áll be.

A véglegessé vált döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja, a *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (a továbbiakban: Kp.) 18. § (1) bekezdése szerint a pert az ellen a közigazgatási szerv ellen kell indítani, amely a jogvita tárgyát képező közigazgatási tevékenységet megvalósította. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg. A keresetlevél tartalmára és benyújtásának módjára a Kp. 37-39. § rendelkezései az irányadók.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltak alapján a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert kivéve. Az Itv. 59. § (1) bekezdése alapján, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A Kp. 124. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el járulékos közigazgatási cselekménnyel kapcsolatos perben. A Kp. 124. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el. A Kp. 77. § (1) és (2) bekezdései alapján, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is

kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A Kp. 29. § (1) bekezdése alapján az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608. §-a értelmében a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáp.), valamint az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R4.) alapján, elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

A Dáp. 19. § (1) bekezdése szerint, ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. §-a szerinti szervezet, ügyész, jegyző, egyéb közigazgatási hatóság és az ügyfél jogi képviselője.

Fentiek alapján a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. Az elektronikus útra kötelezett vagy az elektronikus utat választó félnek a közigazgatási per kezdeményezése során a kereseti kérelem benyújtásához ÁNYK űrlapot kell kitölteni. A kitöltött ÁNYK űrlapot és csatolt mellékleteit a www.magyarorszag.hu oldalon ügyfélkapus bejelentkezés után, az ügyfélkapun keresztül a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell beküldeni. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti a Kp. 39. § (2) bekezdése alapján.

Figyelembe véve az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy eljárási költség nem merült fel, annak megállapításáról nem kellett rendelkeznem.

Határozatom jogalapja Kat. 25. § (1)-(1a) és 27. § (2) bekezdése, valamint az Ákr. 81. § (1) bekezdése.

A hatóság hatáskörét a Kat. 25. § (1)-(1a) bekezdései, valamint a R. 4. § (3) bekezdése, illetékességét pedig a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) és (2) bekezdése, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 99. §-a* határozza meg.

Tatabánya, elektronikus bélyegző szerint

Dr. Kancz Csaba
főispán
nevében és megbízásából

Csizmadia Sándor
főosztályvezető

Melléklet: -
Terjedelem: 6 oldal
Kapják: 1. irattár – elektronikusan
2. címzett Becton Dickinson Hungary Kereskedelmi Kft. cégkapu

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
30412/771-4/2025.ált.