

## ZÁRADÉK

Az eredeti papír alapú dokumentummal egyező.

Másolatkészítő szervezet neve:

Építési és Közlekedési Minisztérium

A másolat képi vagy tartalmi egyezéséért felelős személy neve:

Másolatkészítő rendszer:

Poszeidon (EKEIDR) Irat és Dokumentumkezelő rendszer. '3.815.8.34'

Másolatkészítési szabályzat:

4/2024. ÉKM KÁT belső utasítása az Építési és Közlekedési Minisztérium Másolatkészítési Szabályzatáról.

Másolatkészítési rend elérhetősége:

<https://ekm-intranet.central.internal.gov.hu/kozpontitar>

Másolatkészítés időpontja:

2025.10.09. 14:49:18



A dokumentum elektronikusan hitelesített  
Dátum: 2025.10.09. 14:49:18  
Építési és Közlekedési Minisztérium  
E



ÉPÍTÉSI ÉS KÖZLEKEDÉSI MINISZTERIUM  
VASÚTI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: KÖFÁT/51323-3/2025/VHF

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2025. október 9-én a MÁV Pályaműködtetési Zrt. Érd állomás 2030 Érd, Tolmács utca 3. szám alatti számú hivatali helyiségében.

Az ügy tárgya: Érd 18473/12. hrsz-ú ingatlanon vasútállomás átalakítására vonatkozó építési engedélyezés megvalósulás ellenőrzése panasz bejelentés alapján

Jelen vannak:

Az ügyfél: jelenléti ív szerint

A vasúti közlekedési hatóság részéről jelen vannak:

Ügyintéző: \_\_\_\_\_, képesített vasúti pálya felügyelő

Szemle vezetője: \_\_\_\_\_, képesített vasúti pálya felügyelő

Jegyzőkönyvvezető: \_\_\_\_\_, gyakornok

A vasúti közlekedési hatóságként eljáró építési és közlekedési miniszter nevében és megbízásából eljáró Építési és Közlekedési Minisztérium Közlekedési Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkárság Vasúti Hatósági Főosztály (1138 Budapest, Váci út 188.; a továbbiakban: Hatóság) 2025. szeptember 24-én kelt KÖFÁT/51323-2/2025/VHF számú végzésével helyszíni szemlét rendelt el.

Az eljáró ügyintéző tájékoztatja az ügyfelet az ügyre irányadó jogszabály rendelkezéseiről, az őt megillető jogokról és az őt terhelő kötelezettségekről és a kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeiről, így különösen arról, hogy az ellenőrzést a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény, a vasúti építmények építésügyi hatósági engedélyezési eljárásainak részletes szabályairól szóló 289/2012. (X. 11.) Korm. rendelet szabályozza, figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályaira is.

A Hatóság az Ákr. 68. § (1) bekezdésébe foglaltak alapján szemlét rendelhet el, ha a tényállás tisztázására ingó, ingatlan megtekintése szükséges:

„68. § (1) Ha a tényállás tisztázására ingó, ingatlan (a továbbiakban együtt: szemletárgy) vagy személy megtekintése vagy megfigyelése szükséges, a hatóság szemlét rendelhet el.”

A Hatóság az Ákr. 69. § (1) és (2) bekezdése alapján kötelezheti a tulajdonost a szemletárgy felmutatására, illetve arra, hogy az ügyfelet a szemle helyszínére beengedje, továbbá a Hatóság jogosult a szemlével érintett területre belépni, bármely iratot megvizsgálni, felvilágosítást kéri, mintát venni:

„69. § (1) A szemle megtartása során – az ismert tulajdonos értesítésével egyidejűleg – a szemletárgy birtokosa kötelezhető a szemletárgy felmutatására, illetve arra, hogy az ügyfelet a szemle helyszínére beengedje.

- (2) A szemle során a hatóság eljáró tagja jogosult különösen
- a) a szemlével érintett területre, építménybe és egyéb létesítménybe belépni,
  - b) bármely iratot, tárgyat vagy munkafolyamatot megvizsgálni,
  - c) felvilágosítást kérni, illetve
  - d) mintát venni."

Az Ákr. 77. § értelmében, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, azzal a Hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja:

„77. § [Az eljárás akadályozásának következményei]

(1) Azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.

(2) Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege – ha törvény másként nem rendelkezik – természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.

(3) Az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi

- a) a jogellenes magatartás súlyát,
- b) – ha az erre vonatkozó adatok rendelkezésre állnak – az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá
- c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét."

Az Ákr. 78. § értelmében a tényállás tisztázása érdekében lefolytatott eljárási cselekményről jegyzőkönyvet vagy feljegyzést kell készíteni. A Hatóság egyes eljárási cselekményekről kép- és hangfelvételt készíthet.

„78. § [Az eljárási cselekmények rögzítése]

(1) A személyesen előterjesztett kérelemről – ha azt nyomban nem teljesítik –, valamint a tényállás tisztázása érdekében lefolytatott eljárási cselekményről az ügyfél vagy az eljárás más résztvevője részvétele esetén jegyzőkönyvet, más esetben feljegyzést kell készíteni.

(2) A feljegyzés tartalmazza készítésének helyét és idejét, az eljárási cselekményen részt vevő személyek azonosításához szükséges adatokat, nyilatkozataik lényegét, illetve a cselekmény lefolytatása során a tényállás tisztázásával összefüggő ténymegállapításokat. A jegyzőkönyv ezen túlmenően tartalmazza a jogokra és kötelezettségekre való figyelmeztetést.

(3) A feljegyzést annak készítője, a jegyzőkönyvet – annak minden oldalán – az eljárási cselekményen részt vevő személyek aláírják.

(4) A hatóság egyes eljárási cselekményekről kép- és hangfelvételt készíthet. A rögzítés ilyen módja esetén a jegyzőkönyvben csak az eljárási cselekményen résztvevő személyek azonosításához szükséges adatokat, valamint az elkészítés helyét, idejét kell feltüntetni."

Az Ákr. 33. § értelmében az ügyfél az ellenőrzés bármely szakaszában, és annak befejezését követően is betekinthez a keletkezett iratokba. A szemletárgy birtokosa a szemléből készített iratba tekinthez be. Az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot és kivonatot készíthet, vagy másolatot kérhet, amelyet a Hatóság kérelemre hitelesít.

„33. § [Az iratbetekintési jog]:

(1) Az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthet az eljárás során keletkezett iratba.

(2) A tanú a vallomását tartalmazó iratba, a szemletárgy birtokosa a szemléről készített iratba tekinthet be.

(3) Harmadik személy akkor tekinthet be a személyes adatot vagy védett adatot tartalmazó iratba, ha igazolja, hogy az adat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.

(4) Az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthet vagy – kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében - másolatot kérhet, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít.

(5) Ha törvény a döntés nyilvánosságát nem korlátozza vagy nem zárja ki, az eljárás befejezését követően a személyes adatot és védett adatot nem tartalmazó véglegessé vált határozatot, valamint az elsőfokú határozatot megsemmisítő és az elsőfokú határozatot hozó hatóságot új eljárásra utasító végzést bárki korlátozás nélkül megismerheti.

(6) Törvény egyes ügyfajtákban meghatározhatja az iratbetekintés további feltételeit és a (3) bekezdés alapján iratbetekintésre jogosult személyek körét."

Az Ákr. 34. értelmében az iratbetekintési jog nem terjed ki a döntés tervezetébe betekintésére:

„34. [Az iratbetekintési jog korlátai]:

(1) Nem lehet betekinteni a döntés tervezetébe.

(2) Nem ismerhető meg az olyan irat vagy az irat olyan része, amelyből következtetés vonható le valamely védett adatra vagy olyan személyes adatra, amely megismerésének törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, kivéve, ha az adat - ide nem értve a minősített adatot - megismerésének hiánya megakadályozná az iratbetekintésre jogosultat az e törvényben biztosított jogai gyakorlásában.

(3) A hatóság a kérelem alapján az iratbetekintést biztosítja – az eljárás befejezését követően is –, vagy azt végzésben elutasítja."

Az ügyre vonatkozó lényeges nyilatkozatok és megállapítások, az ügy eldöntése szempontjából lényeges körülmények és megállapítások, kérdésre adott válaszok:

Az ügyfél a következőket adja elő:

A bejelentő a jegyzőkönyv felvétele előtt távozott a helyszínről, valamint a szemlén nem mutatta be a panasznak a tárgyát. A szemle elején a jelenlétiívet aláírta.

A beruházó kéri az érdi önkormányzatot, hogy a burkolatbontásra mutassa be a kiadott engedélyt, valamint ki, mit vezetett el arra. A beruházó kérdezi, hogy az önkormányzat milyen intézkedéseket tett a többszöri bejelentéssel kapcsolatban, amelyek az önkormányzat felé érkeztek be.

Az önkormányzat a burkolatbontásra vonatkozóan a helyszíni szemlén nem tudott nyilatkozatot adni, nyilatkozatát később tudja benyújtani. Az önkormányzat a korábbi bejelentéseket továbbította.

A MÁV Pályaműködtetési Zrt. a hatóságnak átadta az érdi járási hivatal PE-06/ÚT/00504-24/2019 számú építési engedélyét. Az érintett szakaszon a közvilágítás üzemeltetője az önkormányzat. A MÁV Pályaműködtetési Zrt. vagyonkezelésében lévő ingatlanon becsatlakozások vannak, szolgalmi jog nem lett megállapítva.

A kivitelező nyilatkozta, hogy a terület a P+R beruházás terjedelmén kívül esik. A műszaki átadás átvétel és a jótállási időszak sikeresen és hibamentesen lezárásra került.

Az ügyintéző a következőket adja elő:

A hatóság a panaszt a MÁV Pályaműködtetési Zrt. felügyeleti hatóságaként vizsgálja. A járda és a térvilágítás nem a hatóság hatáskörébe tartozik, azok nem tartalmazzák a vasúti pálya és annak tartozékainak részét. A PRM ÁME tartalmazza a mozgáskorlátozottak számára kijelölt utakat, azonban az említett terület nem minősül ennek. A hatóság az ellenőrzés során folyamatosan vizsgálja a hatáskörét, ha a hatáskörének hiányát állapítja az ellenőrzést hatáskörrel és illetékes hatósághoz áthelyezi, ennek hiányában megszünteti.

A jegyzőkönyvet a jelenlevők elolvasták, kijelentették, hogy nyilatkozataik a valóságnak megfelelően kerültek leírásra, és ezt aláírásukkal hitelesítik, átvételt igazolták.

kmf.

.....  
ügyintéző

.....  
beruházó

.....  
jegyzőkönyvvezető

.....  
kivitelező

.....  
pályahálózat-működtető

.....  
önkormányzat

Készült 6 példányban.

1 példányt a mai napon átvettem.



ÉPÍTÉSI ÉS KÖZLEKEDÉSI MINISZTERIUM  
VASÚTI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

J E L E N L É T I Í V

2025. október 9-én az Érd 18473/12. hrsz-ú ingatlanon vasútállomás átalakítására vonatkozó helyszíni szemlén:

Név	Szervezet	Beosztás	Telefonszám	E-mail	Aláírás
1.	ÉKM/VHF	referens	+36	@ekm.gov.hu	
2.	ÉKM/VHF	gyakornok	+36	@ekm.gov.hu	
3.	ÉKM/VHF	referens	+36	@ekm.gov.hu	
4.	befejelek				
5.	MAV PM Bp. TIGTEB	Tervezési sz.			
6.	MAV PM EF	mérnök			
7.	MAV T120	Lebészkezelő felhő			
8.	MAV T120	szakértő			
9.	MAV PM ZOT	PROJEKT MENEDZSER			
10.	MAV PM TTI Bp. T120	ingatlan igazgató befejelek			
11.	ÉKM	garanciaigazgató mérnök			

12.	Név	Szervezet	Beosztás	Telefonszám	E-mail	Aláírás
13.		V-HID Zrt.	Caravanszervező		z.h. @v-hid.hu	
14.		Vánkepillék Lft	Ügyviteltartó		z.h. @vankepillak.hu	
15.		ÉRD MFL Képzésműhely	(Vannaműhely) Szakmai vezető		z.h. @erd-mfl.hu	
16.		ÉRD Bt.	Ügyviteltartó		z.h. @erd-bt.hu	
17.		Érdi Városrendés	Városrendés		z.h. @erd-varosrendes.hu	
18.		MÁV PH ZRT. PTI Bp. EF	Szakaszvezető		z.h. @mavcsopartok.hu	
19.		ÉRD MFL	Alpolgármester		z.h. @erd-mfl.hu	
20.						



A dokumentum elektronikusan aláírással hitelesített

Aláíró: Tóth Sándor (2019.04.09. 11:13:32)

PMKH ÉJH KFF

PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL  
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: PE-06/UT/00504-24/2019.

Ügyintéző:

Telefon: (

Tárgy: Érd, Tolmács utca I. szakasz (Velencei út - Jegyző utca között) útépítési engedélyezése

Hivatkozási szám: ML.137/03-04/2016-18.Pmkh01

Melléklet: -

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Válaszát az [utugy@pest.gov.hu](mailto:utugy@pest.gov.hu) e-mail címre vagy a PMKHKFUT (615366339) vagy a „KHIV PEJ ÉJH KFFO UO” HKP-ra küldje!

Kérelmező ügyfél neve: Érdi Városfejlesztési és Szolgáltató Kft. (2030 Érd, Alispán u. 2.)

HATÁROZAT

Az Érdi Városfejlesztési és Szolgáltató Kft. (2030 Érd, Alispán u. 2.) mint Építető megbízásából eljáró MIKROLINE KFT. (1033 Budapest, Laktanya u. 2. 1/5.) hivatkozási számú kérelmére, az általuk készített ML.137/03/2016. számú engedélyezési tervdokumentáció, a szakhatóságok és szakvéleményezők állásfoglalásai, szakvéleményei, illetve nyilatkozatai, az út- és közműkezelők, járatüzemeltető és egyéb nyomvonalas építmények üzemeltetőinek, az érintettek nyilatkozatai alapján az eljárás keretében a következő döntést hoztam:

A fenti tárgyban előterjesztett kérelemnek, annak és a rendelkezésekre álló dokumentumok érdemi vizsgálatát követően

helyt adok.

Érd közigazgatási területén, a Tolmács utca I. szakaszának (Velencei út - Jegyző utca között) építését a MIKROLINE KFT. által készített ML.137/03/2016. számú engedélyezési tervdokumentáció szerint

engedélyezem.

a kiviteli terv készítése és a megvalósítás során betartandó alábbi előírásokkal és feltételekkel.

*1./ Jelen építési engedély a kiviteli munka megkezdésére nem jogosít. A kivitelezés megkezdésének feltétele a területileg érintett ingatlanok építéssel érintett részei feletti rendelkezési jog megszerzése.*

*Jelen határozat idegen terület igénybevételére nem jogosít, építeni csak az építéssel érintett területek feletti rendelkezési jog megszerzését követően, annak birtokában lehet.*

2./ A közúti létesítmény építésének engedélyese és kezelője:

2.1./ Az építési engedély jogosultja és kötelezettje (építető): Érdi Városfejlesztési és Szolgáltató Kft. (2030 Érd, Alispán u. 2.)

2.2./ Az elkészült közúti létesítmény kezelői teendőit Érd Megyei Jogú Város Önkormányzatának (2030 Érd, Alsó utca 1.) kell ellátnia, vagy elláttatnia.

### 3./ Útépítés

3.1./ A közúti létesítmény vízszintes és magassági vonalvezetését, valamint keresztmetszeti elrendezését a MIKROLINE KFT. által készített ML.137/03/2016. számú engedélyezési tervdokumentáció alapján kell megvalósítani.

3.2./ A tervezett kijelölt gyalogos átkelőhelyeknél kiemelt szintű megvilágítást kell létesíteni. A megvilágítás megfelelőségét fénymérési jegyzőkönyvvel kell igazolni, legkésőbb a forgalomba helyezési engedély megkérésével egy időben, továbbá a szabványnak megfelelő szintű közvilágítások üzembe helyezésének igazolásáról a közvilágítás üzemeltetőjének nyilatkozatát 1 példányban Hatóságomhoz be kell nyújtani.

### 4./ Vízelvezetés

4.1./ A közúti létesítmény víztelenítését, valamint csapadékvíz-elvezetését a MIKROLINE KFT. által készített ML.137/03/2016. számú engedélyezési tervdokumentáció szerint kell kialakítani, mely során a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/3631-2/2019. ált. sz. 2019. február 21-én kelt szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat – későbbiekben részletesen ismertetve – maradéktalanul figyelembe kell venni.

### 5./ Szakhatóságok, közművek

5.1/ Az érintett szakhatóságok és szakvéleményezők az alábbiakban részletezett szakhatósági állásfoglalásokat, szakvéleményeket, illetve nyilatkozatokat adták, melyekben rögzített, a I. szakaszt érintő feltételek betartási kötelezettségét előírom Építető felé.

5.1.1./ Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 2727-2/2019/h. sz. 2019.03.07.:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály (1141 Budapest Komócsy u. 17-19.) PE-06/UT/504-2/2019. hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, a MIKROLINE KFT. (1033 Budapest, Laktanya u. 2. 1/5.) által kérelmezett Érd, Tolmács utca I. szakasz (Velencei út - Jegyző utca között) és Érd, Tolmács utca II. szakasz (Jegyző utca - Délibáb utca között) útépítése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához

#### HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5.1.2./ Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/6480-4/2019. sz. 2019.03.04.:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Engedélyező Hatóság) által tárgyi ügyben küldött PE-06/UT/504-6/2019. számú megkeresésére a vonatkozó szakági rendelet alapján a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Járási Hivatal) környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések tekintetében az alábbi szakvéleményt adja:

*A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 13. számú melléklete szerinti adatlap alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység következtében jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.

*A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm.

rendelet] 1. számú melléklete 2. táblázatának 5. pontjában foglaltakra hivatkozva a természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálata alapján az Érd, Tolmács utca I. szakasz (Velencei út - Jegyző utca) (engedélyes: Érd Városfejlesztési és Szolgáltató Kft.; cím: 2030 Érd, Alispán utca 2.) útépitési engedélyének kiadásához a következő előírásokkal járulok hozzá:

1. az építési hulladék, talaj, illetve egyéb porképződést okozó anyagok szállítását kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel kell végezni;
2. a forgalomba helyezési engedély kérelemmel együtt be kell nyújtani a felelős műszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték, illetve, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet] előírt mértéket;
3. a felelős műszaki vezető nyilatkozatának ki kell térnie arra is, hogy az építési-bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték, és legkésőbb az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről – engedéllyel rendelkező szervezet által engedéllyel rendelkező kezelőnek – hasznosításra, illetve ártalmatlanításra elszállították;
4. a forgalomba helyezési engedély kérelemhez csatolni kell a műszaki átadás-átvételi eljárásról felvett jegyzőkönyvet, vagy annak másolatát.”

5.1.3./ Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/3631-2/2019. ált. sz. 2019.02.21.:

„Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) kérelmére indult eljárásban a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

Érdi Városfejlesztési és Szolgáltató Kft. (2030 Érd, Alispán utca 1.; továbbiakban Kérelmező) részére az Érd, Tolmács utca I. szakasz (Velencei út – Jegyző utca között) útépitéséhez

vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. A megvalósítás során a felszíni és felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet], valamint a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
2. Az építést a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
3. A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék használata tilos.
4. A területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.
5. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén, a kárelhárítást a *környezeti károsodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet] és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait követve kell elvégezni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni az FKI-KHO-ra.

6. Az építést csak a csapadékvíz elvezetésre vonatkozó vízjogi létesítési engedély birtokában lehet megkezdeni.
7. A forgalomba helyezés csak a csapadékvíz elvezető rendszer elkészülte után engedélyezhető.
8. A forgalomba helyezési engedély kérelemhez csatolni kell:
  - a műszaki átadás-átvételi eljárásról felvett jegyzőkönyvet,
  - a csapadékvíz elvezető rendszer üzemeltetőjének befogadó nyilatkozatát,
  - a felelős műszaki vezető nyilatkozatát a csapadékvíz elvezetésének megvalósulása tekintetében.

Felhívom a figyelmet, hogy:

- a tervezett csapadékvíz elvezető rendszer megvalósítása vízjogi engedély köteles tevékenység. *Vízjogi létesítési engedély a vízjogi engedélyezési eljárásról szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával kérhető a vízügyi hatóságtól, a jelen szakhatósági állásfoglalás számára való hivatkozással.

Tárgyi létesítmény megvalósítása során felszíni- és felszín alatti vízvédelmi szempontból, valamint a földtani közeg védelme szempontjából kikötéseim betartása mellett jelentős környezeti hatás nem várható.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 14.000 Ft, amely megfizetésre került.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

5.1.4./ Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály  
13000 – 3133 - 1/ 2019. sz. 2019.02.25.:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 55. §-ban foglaltakra tekintettel megkereste hatóságomat, hogy hatáskörömben eljárva a tárgyi létesítmény építési engedélyezéséhez szakhatósági állásfoglalást adjak.

*Szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi feltételekkel adom meg:*

- Minden gyalogos átkelőhelynél, a rávezető taktillis jelzést úgy kell kialakítani, hogy az átkelés tényleges tengelyébe mutasson.
- A 0+000 szelvényben (Tolmács utca eleje), a Tolmács utcán a kereszteződéshez érkező forgalom számára kihelyezett "állj! elsőbbségadás kötelező" táblák alá, illetve minden olyan esetben, amikor az elsőbbségadást előíró tábla után keresztben kerékpárút halad, kiegészítő tábla helyezendő el, mely jelzi, hogy az elsőbbséget a kerékpárosok számára is meg kell adni.
- Előző pont miatt, ugyanitt, a kerékpáros átvezetés előtt, a kerékpárosok számára tervezett "elsőbbségadás kötelező" tábla illetve útburkolati jel elhagyandó.
- Ugyanitt, mindkét kerékpáros átvezetésre vonatkozik, hogy amennyiben bizonyos irányban megkívánják tiltani a kerékpáros-forgalmat (egyirányúsítás), akkor azt táblákkal jelezni kell.
- A Mérnök utca torkolatában, a kerékpáros átvezetés előtt, a kerékpárosok számára tervezett "elsőbbségadás kötelező" tábla illetve útburkolati jel elhagyandó, mindkét oldalon.
- Ugyan ebben a kereszteződésben, a Tolmács utcát (3 sáv) keresztező gyalogos átkelőnél, mindkét irányból, a baloldalon meg kell ismételni a "gyalogos átkelőhely" táblát, a kerékpárosoknak ki kell helyezni egy-egy "elsőbbségadás kötelező" táblát a másik oldalra is.
- A Jegyző utca torkolatában, a gyalogos átkelőhely mellett kialakított útburkolati jel a KRESZ-ben nem létezik, nem használható. Az "előretolt kerékpáros felállóhely balra

bekanyarodó kerékpárosok számára" nem ilyen rajzolatú, a kérdőjel alakú nyíl szintén nem használható. Amennyiben a kerékpáros forgalmat át kívánják vezetni a túloldalra, azt a megszokott "utat keresztező kerékpárút" burkolati jel alkalmazásával kell megvalósítani.

- Ugyan ebben a kereszteződésben, a Tolmács utcát (3 sáv) keresztező gyalogos átkelőnél, mindkét irányból, a baloldalon meg kell ismételni a "gyalogos átkelőhely" táblát.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek az Ákr. 116.§ (1) és (3) bekezdése alapján nincs helye. Szakhatósági döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, figyelemmel az Ákr. 55. § (4) bekezdésére."

5.1.5./ Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Érd Katasztrófavédelmi Kirendeltség 36380/487-1/2019. ált. sz. 2019.02.26.:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály (székhelye: 1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.) megkeresése alapján az Érdi Városfejlesztési és Szolgáltató Kft. (2030 Érd, Alispán u. 2.) megbízásából eljáró MIKROLINE KFT. (1033 Budapest, Laktanya u. 2. 1/5.) kérelmére az Érd, Tolmács utca I. szakasz (Velencei út – Jegyző utca között) és Érd, Tolmács utca II. szakasz (Jegyző utca – Délibáb utca között) útépitési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi

***feltételekkel járulok hozzá:***

1. A tervezett munkálatok során a meglévő tűzcsapok megszüntetése tilos, a tűzcsapok hozzáférhetőségét és használhatóságát mindenkor biztosítani kell.
2. Amennyiben az építéssel érintett területen található föld alatti tűzcsap, azt föld felettire kell cserélni.
3. A tűzcsapoknál a tűzoltó gépjárművek részére úgy kell felállási helyet biztosítani, hogy azok mellett legalább 2,75 méter közlekedési út szabadon maradjon.
4. Az építés során a változásokat - például: forgalomelterelés, útlezárás, stb. – a munkakezdés előtt 5 nappal a kezdeményező vagy az elhárításért felelős szerv a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság ügyeletére (1149 Budapest, Mogyoródi út 43. Tel: 06-1/236-2865) jelentse be.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

5.1.6./ Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/568-4/2019. sz. 2019.03.08.:

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás 24. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a 77. §, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 18. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 2. táblázatának 6. pontjában megjelölt szakkérdés vonatkozásában Érd, Tolmács utca I. (Velencei út - Jegyző utca között) és II. (Jegyző utca - Délibáb utca között) szakasz útépitési engedélyezésével kapcsolatos kérelmet megvizsgáltam.

A tervdokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy a közhiteles nyilvántartás adatai alapján az útépitéssel érintett területen műemlék, nyilvántartott régészeti lelőhely nem található, ezért a tárgyi engedély örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.

Amennyiben a földmunkák során váratlanul régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni."

5.1.7./ Érd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője 8/ERD-10645-2/2019. sz. 2019.02.25.:

„Érdi Városfejlesztési és Szolgáltató Kft. (2030 Érd, Alispán utca 2. szám) mint építető megbízásából eljáró Mikroline Kft. (1033 Budapest, Laktanya utca 2. 1/5. szám) kérelmére indult eljárásban a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály PE-06/UT/504-2/2019. ügyiratszámú végzésével történt megkeresésére, az Érd, Tolmács utca I. szakasz (Velencei út – Jegyző utca között) és Érd, Tolmács utca II. szakasz (Jegyző utca – Délibáb utca között) útépitési engedélyezési eljárása ügyében a szakhatósági hozzájáruláson – a helyi településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása kérdésében, valamint annak elbírálása kérdésében, hogy a létesítmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e –

megadom.”

5.1.8./ Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Földhivatali Osztály 10112/2019. sz. 2019.02.21.:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály (1141 Budapest, Komócsy utca 17-19.) az Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Földhivatali Osztályához érkezett PE-06/Ut/504-6/2019 számú kérvényében az Érd, Tolmács utca I. szakasz (Velencei út- Jegyző utca között) és Érd, Tolmács utca II. szakasz (Jegyző utca- Délibáb utca között) útépitési engedélyezés ügyében- szakkérdés megválaszolását kérelmezte. A fenti számú megkeresése alapján indult földvédelmi eljárásban a következő állásfoglalást adom:

Az alábbi ágazati feltételek mellett

**hozzájárulok.**

- A tervezett érintett termőföldterületeken az építési beruházás megkezdéséhez az ingatlanügyi hatóság előzetes (időleges, végleges) más célú hasznosítására vonatkozó végleges engedélyét be kell szerezni.
- A termőföld más célú hasznosítását az Ügyfélnek kell kérelmeznie.
- Az építés kivitelezése kizárólag az ingatlanügyi hatóság engedélyével valósítható meg.
- A tervezett beruházás kialakítása és üzemeltetése a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem korlátozhatja.

Jelen szakkérdésben adott állásfoglalásom nem minősül a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítására vonatkozó ingatlanügyi hatósági engedélynek.

Szakkérdésben adott állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az ügyben eljáró hatóság érdemi döntése ellen benyújtott jogorvoslati kérelemben támadható.”

5.1.9./ Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály PE-06/TV/00274-2/2019. sz. 2019.02.27.:

„Hivatkozott számú megkeresésére, az Érd, Tolmács u. I. szakasz (Velencei út – Jegyző utca között) és Érd, Tolmács u. II. szakasz (Jegyző utca – Délibáb utca között) útépitési engedélyezési eljárásban a beruházás által érintett termőföld területek vonatkozásában talajvédelmi szakkérdés tekintetében az alábbi előírásokat teszem:

- A földmunkák során a felső, színében elkülönülő humuszos talajréteget le kell termelni és egyéb talajféleségtől elkülönítetten, a kisajátítási területen kell deponálni, majd helyben felhasználni.
- Az ideiglenes depóniát felhasználásig gyommentesen kell tartani, óvni kell a szennyeződéstől, illetve takarással, füvesítéssel vagy öntözéssel az erózió elleni védelmet is biztosítani kell.

- Amennyiben a beruházás megvalósítása során az útépítéssel érintett területeken kívül egyéb termőföld területen a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt időleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban 500 fm vagy 400 m<sup>2</sup>–nél nagyobb termőföld igénybevétele esetén Oszályunk talajvédelmi szakkérdés tekintetében a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, *mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahhasznosítást megalapozó talajvédelmi terv* alapján nyilatkozik.
- A földmunkák során más mezőgazdasági területet a kitermelésre kerülő terméketlen altalaj vagy egyéb anyagok tárolására igénybe venni szigorúan tilos.”

5.1.10./ Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály PE/V/531-2/2019. sz. 2019.02.19.:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a tárgyi ügyben szakkérdés vizsgálata alapján érintettségét nem állapít meg.”

5.2./ Az engedélyezés alapjául szolgáló tervdokumentáció vonatkozásában a KÖZMŰNYILATKOZAT/665939231. és a KÖZMŰNYILATKOZAT/664336477. sz. dokumentumokban foglaltak a mérvadóak, az azokban rögzített, előírt feltételek maradéktalan betartási kötelezettségét előírom Engedélyes, illetve kivitelező felé. Az egyeztetés során adott további közműnyilatkozatokban – alábbiakban részletezve – foglaltak betartási kötelezettségét is előírom:

- TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft. 2018-1032. sz. 2018.08.08.
- ELMŰ Hálózati Kft. 652351/1. sz. 2018.09.09.
- Érd és Térsége Csatorna-szolgáltató Kft. 665939231. sz. 2018.08.10.
- Érd és Térsége Víziközmű Kft. 665939231. sz. 2018.08.13.
- Magyar Telekom Távközlési Nyrt. 423315-76254966/2018. sz. 2018.09.05.
- Invitech Megoldások Zrt. 537\_B/2018. sz. 2018.08.06.

5.2.1./ A kivitelezés megkezdése előtt azon nyilatkozatok ismételt beszerzési és betartási kötelezettségét előírom, melyek érvényessége időközben lejár, vagy a munkálatok megkezdéséig le fog jární.

## **6./ Ideiglenes forgalmi rend**

6.1./ Az építés alatti forgalomkorlátozást az érintett útkezelők által jóváhagyólag elfogadott vonatkozó tervek szerint kell bevezetni. A kiviteli munka csak a kiadásra kerülő közútkezelői hozzájárulásokban előírtaknak megfelelően bevezetett forgalomkorlátozás mellett kezdhető meg.

## **7./ Végleges forgalmi rend**

7.1./ A végleges forgalmi rendet az érintett közútkezelők által elfogadottak szerint kell kialakítani, az 5.1.4./ pontban foglaltak és az alábbi további előírások figyelembe vételével:

7.1.1./ A Tolmács utca – Jegyző utca csomópontjában a kijelölt gyalogos átkelőhelyek mellett a kerékpáros átvezetések is meg kell oldani.

7.1.2./ A Velencei út – Tolmács utca, valamint a Tolmács utca – Mérnök utca csomópontjában azon kijelölt gyalogos átkelőhelyeknél, melyeken érkező gyalogos keresztezi a kerékpárutat, ott azt burkolati jellel és közúti jelzőtáblával is jelölni kell a kerékpárúton.

7.2./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztálya fenntartja a jogot, hogy a forgalomba helyezési eljárás során a kialakított forgalmi rendet felülvizsgálja, és a forgalombiztonság növelése érdekében, további forgalomtechnikai intézkedések megtételét írja elő.

## 8./ Egyéb

8.1./ Döntésem meghozatalánál az alábbiakban részletezett további dokumentumokat vettem figyelembe, melyekben foglaltakat Engedélyes, illetve a kivitelező köteles figyelembe venni, az előírtakat maradéktalanul betartani:

- ❖ Érd Megyei Jogú Város Polgármestere 6/37846/4/2018. sz. 2018.08.22. (tulajdonosi hozzájárulás)
- ❖ Érd Megyei Jogú Város Polgármestere 6/37846/3/2018. sz. 2018.09.04. (közútkezelői hozzájárulás)
- ❖ Érdi Közterület-fenntartó Intézmény 19-6274/ /2018. sz. 2018.09.05. (közút fenntartói hozzájárulás)
- ❖ Érdi Közterület-fenntartó Intézmény 19-6274/2/2018. sz. 2018.08.21. (csapadékvíz befogadói és mederkezelői hozzájárulás)
- ❖ MÁV Zrt. Vagyonkezelési és Gazdálkodási Igazgatóság 34634-2/2018/MAV. sz. 2018.09.12. (tájékoztatás)
- ❖ MÁV Zrt. Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság 27610-4/2018/MAV. sz. 2018.08.23. (vasútfejlesztési nyilatkozat)
- ❖ MÁV Zrt. Üzemeltetési Vezérigazgató-helyettesi Szervezet 28433-1/2018/MAV. sz. 2018.06.28. (vasútüzemeltetési hozzájárulás)
- ❖ MÁV Zrt. 071/2018. sz. 2018.06.20. (Közműkezelői nyilatkozat és közműegyeztetésről készült megállapodási jegyzőkönyv)
- ❖ MÁV Zrt. Üzemeltetési Vezérigazgató-helyettesi Szervezet 35550-1/2018/MAV. sz. 2018.08.22. (vasútüzemeltetési hozzájárulás)
- ❖ VOLÁNBUSZ Zrt. 2018/31206. sz. 2018.08.22. (nyilatkozat)

8.2./ Az engedélyes köteles az építéssel érintett földrészekben belüli útgeometria kialakítás tárgyában az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez szükséges intézkedéseit megtenni a forgalomba helyezési eljárást követő 30 napon belül a területileg illetékes Földhivatal felé az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. tv. alapján.

8.3./ A kivitelezés megkezdésének /munkaterület átadás-átvétel/ időpontját a közlekedési hatóságnak be kell jelenteni. A kivitelezés során a kötelezően alkalmazandó jogszabályok és szabványok előírásai szigorúan betartandók.

8.4./ A balesetveszély megelőzésének érdekében a munkaterület az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben (KRESZ), a 3/2001. (I.31.) KöViM rendelettel jóváhagyott „A Közutakon Végzett Munkák Elkorlátozási és Forgalmobiztonsági Szabályzatában (EFSZ), az ÚT 2-1.152, „A közúti útlezárás, elkorlátozás és forgalomterelés elemei”, valamint az ÚT 2-1.119 „Közutakon folyó munkák elkorlátozása és ideiglenes forgalomszabályozása” című utúgyi műszaki előírásokban foglaltak betartásával elkorlátozandó, kivilágítandó és szabályozandó.

Jelen engedélyem csak a szakhatósági, közmű-tulajdonosi, illetve –kezelői nyilatkozatokkal együtt érvényes. Határozatom nem mentesíti engedélyest az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek megszerzése alól.

Jelen határozat idegen területek igénybevételére nem jogosít, építeni csak az építéssel érintett területek feletti rendelkezési jog megszerzését követően, annak birtokában lehet.

Építési engedélyem 5 évig érvényes, az építéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönt el, idegen területek igénybevételére nem jogosít!

Az engedélyes az építési engedély szerint, annak megfelelően az építéssel érintett területen, mások birtokának zavarása nélkül építhet.

Az építés befejezését követően 1 pld. megvalósulási tervdokumentáció megküldésével egy időben a forgalomba helyezési engedélyt Hatóságomtól meg kell kérni annak tervezett időpontja előtt legalább 30 nappal. A kérelem mellékletét kell képezze a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv, továbbá meg kell jelölni a forgalomba helyezés tervezett időpontját.

Határozatom rendelkező részében foglaltak be nem tartása, vagy nem megfelelő minőségben történő építés, továbbá az előírt szakhatósági nyilatkozatok, engedélyek beszerzésének elmulasztása esetén az engedéllyessel szemben többször ismételt eljárás bírság kiszabásával kell élnem, melynek összege alkalmanként 10.000,- Ft-tól, 1.000.000,- Ft-ig terjedhet.

Döntésem ellen a közlést követő naptól számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztályán (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.), de a Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya Közlekedési Osztályához (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.), címzetten lehet előterjeszteni (elektronikusan: <https://epapir.gov.hu/>). A fellebbezést elektronikus ügyintézésre nem köteles ügyfél esetében 2 példányban kell benyújtani. A jogorvoslati eljárás díjköteles. A fellebbezési díja az eljárási díj 50 %-a, 394.900,- Ft, azaz háromszázkilencvennégyezer-kilencszáz Ft., amit az Innovációs és Technológiai Minisztérium Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00290713-38100004 sz. előirányzat-felhasználási keretszámlára kell befizetni, vagy átutalni.

Az átutalásnál a közlemény rovatba a következőket kérem feltüntetni: „Fellebbezési díj, PE-06/UT/00504-24/2019., fellebbező neve”.

Kérem, hogy a fellebbezési díj határidőben történő lerovását igazoló számviteli bizonylat eredeti példányát küldje meg a fenti határidőn belül hatóságom részére.

A fellebbezés díja nem tartalmazza a fellebbezési eljárásban megkeresendő szakhatóságok eljárásainak szolgáltatási díját, melynek befizetése fellebbező kötelezettsége. A másodfokú szakhatóságok megkeresésének szükségességéről és a díjfizetési kötelezettségről a másodfokú hatóság dönt. A fellebbezésről a Pest Megyei Kormányhivatal dönt. Amennyiben az ügyfél határidőn belül a fellebbezési jogával nem él, a döntésem a fellebbezési határidő leteltét követően, külön értesítés nélkül is véglegesnek tekintendő.

### I n d o k o l á s

Építető megbízottja tárgyi közúti létesítmény építésének engedélyezését kérte Hatóságomtól.

Hatóságom PE-06/UT/504-2/2019. számon végzést – mely az eljárás céljáról és jogszabályi háttéréről tájékoztatást adott – bocsátott ki, melyben és a PE-06/UT/504-3/2019. sz. hirdetményben értesítette az érintetteket az eljárás megindításáról. Az érintett szakhatóságok megkeresése a PE-06/UT/504-2/2019. végzéssel történt, mely egyúttal tartalmazta az eljárási díj, és a szolgáltatási díjak mértékét, illetve megfizetésük módját, valamint a hiánypótlási felhívást is. Hatóságom PE-06/UT/504-6/2019. sz. alatt szakkérdésben megkeresést intézett az érintett szakvéleményezők felé. A hiánypótlás teljesítésre, eljárási és szolgáltatási díjak pedig kiegyenlítésre kerültek.

A megkeresett szakvéleményezők, illetve szakhatóságok szakvéleményeiket, illetve állásfoglalásaikat megadták, melyek előírásait a rendelkező részbe foglaltam. A szakvéleményekben, állásfoglalásokban előírtakat a megkeresett szakvéleményezők, szakhatóságok az alábbiak szerint indokolták.

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 2727-2/2019/h. sz. 2019. március 07-én kelt állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály PE-06/UT/504-2/2019. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Érd, Tolmács utca I. szakasz (Velencei út - Jegyző utca között) és Érd, Tolmács utca II. szakasz (Jegyző utca - Délibáb utca között) útépitése tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 8. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 16. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály  
PE-06/KTF/6480-4/2019. sz. 2019. március 04-én kelt szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„Vizsgált szakkérdések:

**A természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfeleltetés kérdése:**

A beruházással érintett települési belterület országos jelentőségű egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint. Továbbá a terület nem képezi részét az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztelkekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti. Nem képezi továbbá részét az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének sem.

**Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek, valamint a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése:**

Az építési munkálatok légszennyező anyag kibocsátással nem járnak, csak a kivitelezés során kerülhet szilárd anyag (por) a környezeti levegőbe, mely a háttérszennyezést nem változtatja meg jelentősen. Tárgyi létesítmény a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglalt levegőtisztaság-védelmi követelményeknek megfelel.

**A létesítmény zajkibocsátása, illetve a környezeti zaj- és rezgés elleni védelem követelményeinek való megfeleltetés kérdése:**

A *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az építési tevékenységből eredő zajterhelés vizsgálata nem tartozik a Járási Hivatal hatáskörébe.

**Az építési tevékenység során keletkező építési és bontási hulladékok kezelése, valamint a hulladékok felhasználása, esetleges hasznosítása, a hulladékgazdálkodási követelményeknek való megfeleltetés kérdése.**

Az *építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet] 13. § (3) bekezdésének j) pontja alapján, a felelős műszaki vezetőnek a létesítmény forgalomba helyezési engedélyezéshez a 14. § szerinti tartalmú nyilatkozatot kell tennie.

A felelős műszaki vezetőnek a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés n) pontja alapján értesítenie kell a Járási Hivatalt arról, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési és bontási hulladék mennyisége eléri a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben 1. számú mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket.

Amennyiben az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően az építés során keletkezett hulladék mennyisége egyik csoportban sem éri el a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. számú mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket, a felelős műszaki vezető a forgalomba helyezési engedélyezéshez megtett nyilatkozatának erre is ki kell térnie.

Amennyiben a keletkezett hulladék mennyisége elérte a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben megállapított küszöbértéket a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. számú melléklet alapján elkészített építési/bontási hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladék kezelését igazoló dokumentumokat be kell nyújtani a Járási Hivatalhoz.

Az építési tevékenység során keletkező hulladékokat csak hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szállító szállíthatja el és csak engedéllyel rendelkező kezelőnek adhatóak át (hasznosításra, ártalmatlanításra).

**A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklete 2. táblázatának 5. pontja értelmében a tervezett létesítmény kapcsán vizsgálni kell, hogy a tevékenység vonatkozásában jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján történik annak vizsgálata, hogy a tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (4) bekezdése értelmében, ha az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóságként nem a vízvédelmi hatóság jár el, az ügyben érdemi döntésre jogosult, környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörrel rendelkező hatóság az eljárás felfüggesztésének (azaz környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükségességének) tárgyában való döntés meghozatalát megelőzően a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatásokra kiterjedően a vízvédelmi hatóság véleményét kikéri.

Engedélyező Hatóság 2019. február 22. napján megküldte a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház utca 1.) 35100-3631-2/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalását, amelyben egyebek között az alábbiakat állapította meg:

*„Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet] szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.*

*Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot nem érint.*

*Tárgyi létesítmény megvalósítása során felszíni- és felszín alatti vízvédelmi szempontból, valamint a földtani közeg védelme szempontjából, a kikötéseim betartása mellett jelentős hatás nem várható.”*

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett útépitési tevékenység következtében környezetvédelmi, természetvédelmi és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetőek, a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint kikötéseim

betartásával tárgyi tevékenység környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi érdeket nem sért.”

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/3631-2/2019. ált. sz. 2019. február 21-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező hatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat alapján szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól.

A csatolt dokumentáció, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati eljárásról szóló 314/2005. Korm. rendelet kitöltött 13. számú melléklete és a rendelkezésemre álló dokumentumok érdemi vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Mikroline Kft. (1033 Budapest, Laktanya utca 2.) által készített ML. 137/03/2018. tervszámú dokumentáció és a rendelkezésemre álló dokumentumok alapján az alábbiakat megállapítottam meg.

A tervezett útra hulló csapadékvíz az újonnan építendő zárt csapadékvíz csatornával kerül elvezetésre. A tervezés során a környező vízgyűjtő területről érkező csapadékvíz terhelést is figyelembe vették.

A benyújtott tervek alapján a csapadékvíz elvezetésének tervezett megoldása a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) alapján vízjogi engedély köteles.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerint végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

Tárgyi létesítmény a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot** nem érint.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a Vgtv., valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.”

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 4. pontja alapján állapítottam meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 55. § figyelembevételével adtam ki.

Az Ákr. 55. §. (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm.

rendelet] 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály 13000 – 3133 - 1/ 2019. sz. 2019. február 25-én kelt állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A megküldött tervdokumentáció áttanulmányoztam, közlekedésrendészeti szempontból a fenti hiányosságokat tapasztaltam, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

Hatóságom hatáskörét az "Egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről" szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. Rendelet 1. mellékletének 10. sz. táblázatának (Közlekedési ügyek), 9. és 10. pontja állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásomat a Pest Megyei Rendőrfőkapitány leadott jogkörében adtam meg."

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Érd Katasztrófavédelmi Kirendeltség 36380/487-1/2019. ált. sz. 2019. február 26-án kelt állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az Érdi Városfejlesztési és Szolgáltató Kft. megbízásából eljáró MIKROLINE KFT. ügyfél kérelmére indult az Érd, Tolmács utca I. szakasz (Velencei út – Jegyző utca között) és Érd, Tolmács utca II. szakasz (Jegyző utca – Délibáb utca között) útépitési engedélyének ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály, mint engedélyező hatóság 2019. február 20-án megkereste a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Érd Katasztrófavédelmi Kirendeltségét, mint elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A megkereséshez csatolt dokumentációt tűzvédelmi szempontból megvizsgáltam, megállapítottam, hogy az a vonatkozó jogszabályoknak megfelel, és a fenti feltételekkel hozzájárultam az építési engedély kiadásához.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

1. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról (továbbiakban: OTSZ) szóló 54/2014 (XII.5.) BM rendelet 193. § (2) bekezdése alapján.
2. Az OTSZ 75. § (2) bekezdése alapján.
3. Az OTSZ 76. § (3) bekezdése alapján.
4. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló, 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése alapján.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 8. sora, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki."

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/568-4/2019. sz. 2019. március 08-án kelt szakvéleményének indokolását annak rendelkező részébe foglalta, azzal egységes szövegben.

Érd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője 8/ERD-10645-2/2019. sz. 2019. február 25-én kelt állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály 2019. február 14. napján kelt, PE-06/UT/504-2/2019. iktatószámú végzésében

kereste meg Érd Megyei Jogú Város Jegyzőjét, hogy szakhatósági állásfoglalásában – az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rend. 1. melléklet 10. táblázat 25. és 26. pontjainak megfelelően – nyilatkozzon, hogy az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak. Továbbá annak elbírálása érdekében, hogy a létesítmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

Megállapítottam, hogy a tervezett út Érd Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2016. (III. 31.) önkormányzati rendeletben (továbbiakban HÉSZ.) foglaltaknak megfelel, ezért hatóságom az útépitési engedély kiadásához hozzájárul.

Tájékoztatom, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján a *szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

Állásfoglalásomat az Ákr.-ben, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvényben, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló többször módosított 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben és a HÉSZ-ben foglaltak alapján adtam ki.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. mellékletében, az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok 10. táblázatában, a közlekedési ügyek 25. és 26. pontjában az építkezés helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzőjét jelöli ki szakhatósággént a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítására, valamint annak elbírálására, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e. Szakhatósági hatáskörömet és illetékességemet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 25. és 26. pontja állapítja meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Földhivatali Osztály  
10112/2019. sz. 2019. február 21-én kelt szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály megkeresésében a tárgyi létesítés előzetes vizsgálati engedélyezési eljárásában megkereséssel fordult az Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Földhivatali Osztályához.

Tekintettel arra, hogy Érd településen a tervezett Tolmács utca I. szakasz és II. szakasz út építésének engedélyezési eljárásban még nem áll rendelkezésre a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat, amely eljárásban az ingatlanügyi hatóság önálló engedélyezési jogkörben jár el, ezért szakhatósági hozzájárulásomat feltétellel adtam meg.

A Tfv. földvédelmi eljárásra vonatkozó hatálya nem terjed ki a termőföldnek nem minősülő kivett földrészekre és a belterületi ingatlanokra, ezért hatáskör és illetékesség hiányában a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 17.§ szerint a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1.§ (4) bekezdése szerint e törvény hatálya nem terjed ki az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben (a továbbiakban: Evt.) meghatározott erdő létesítésére, védelmére, az igénybevételére, a belterületbe vonására és az erdőgazdálkodásra. (4a) bekezdése szerint az

erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az Evt- ben meghatározott erdőnek.

A rendelkező rész szerint felhívtam az Ügyfél figyelmét arra, hogy a termőföld más célú hasznosítására vonatkozó eljárás megindítása és jogerős lezárása a feltétele a beruházás megkezdésének. Engedély hiányában történő beruházás engedély nélküli más célú hasznosítási eljárását vonja maga után.

Hatóságom hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7.§-a, illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 37.§ (1) bekezdése és 1. számú melléklete állapítja meg."

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály PE-06/TV/00274-2/2019. sz. 2019. február 27-én kelt szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„A fenti előírásokat a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletének 2. táblázatának 2. pontja alapján tettem meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály PE/V/278-2/2019. sz. 2019. február 13-án kelt szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 2. táblázat 4. pontja alapján a Bányafelügyeletnek abban a három esetben kell a szakkérdést vizsgálnia, ha az építési tevékenység:

1. Külterületen felszínmozgás-veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg.
2. Nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását, vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja.
3. Ásványi nyersanyag kitermeléssel jár.

A Bányafelügyelet megállapítja, hogy az 1. pont feltételei nem állnak fenn. A 2. ponttal kapcsolatban a címzett nem jelzett érintettséget. A 3. pontban foglalt feltétel sem teljesül.

A Bányafelügyelet illetékességi területéről a *Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról* szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete rendelkezik."

Hatóságom az eljárás során megállapította, hogy az építéssel érintett területek, építéssel érintett részei feletti rendelkezési jogot Ügyfél nem igazolta, ezért ezzel kapcsolatban jelen határozat 1./ pontjában tettem előírásokat.

Varró Gábor Tamás – mint érintett Ügyfél – 2019. március 26-án kelt, 27-én beadott levelében „fellebbezést, kifogást” terjesztett elő hatóságom előtt. A beadványban foglaltak érdemi vizsgálatát hatóságom mellőzte, tekintettel arra, hogy Ügyfél azt 2019. április 08-án visszavonta.

A rendelkezésekre bocsátott, a rendelkező részben hivatkozott dokumentumok alapján, továbbá figyelembe véve, hogy az eljárási és szolgáltatási díjak kiegyenlítése megtörtént, Hatóságom megállapította, hogy az érdemi döntés feltételei adottak.

A beérkezett nyilatkozatokban, hozzájárulásokban foglaltakat jelen határozat rendelkező részében figyelembe vettem, előírásaik betartási kötelezettségét ott előírtam, továbbá rendelkeztem az időközben érvényüket veszített nyilatkozatok vonatkozásában is.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint, az ott rögzített kikötésekkel a kérelemnek helyt adtam.

A fellebbezési díj megállapítására az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló többször módosított 26/1997.(XII.12.) KHVM sz. rendelet 2.§ /1/ bekezdése, valamint az 1. sz. mellékletének 9.1. /c/, 9.2., 9.3., 10.1. 14.1. /a/ és 28. /a/ pontjai alapján került sor.

Jelen határozatomat a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. tv., az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012.(V.10.) Korm. rendelet, az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló többször módosított 20/1984.(XII.21.) KM rendelet, a közúti közlekedés szabályairól szóló többször módosított 1/1975. (II.5.) KPM-BM számú együttes rendelet (KRESZ), valamint az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 77.§ (1) – (2), 80.§ (1) és 116.§ (1) bek. alapján hoztam meg.

E döntés meghozatala során a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztálya (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.) **útügyi közlekedési hatósági hatáskörét és Pest megye területére kiterjedő illetékességét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet** illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet állapítja meg.

Budapest, 2019. április 09.

dr. Zöld-Nagy Viktória járási hivatalvezető  
nevében és megbízásából:

osztályvezető

### Kapják:

#### Területigénybevételrel érintett tulajdonosok. Beruházó. Tervező:

1. Érdi Városfejlesztési és Szolgáltató Kft. (2030 Érd, Alispán u. 2.) - CKP: 14631443
2. MIKROLINE KFT. (1033 Budapest, Laktanya u. 2. 1/5.) - CKP: 12299197
3. Érd Város Önkormányzata (2030 Érd, Alsó utca 1.) érintett hrsz: 17777, 18474, 18542, 18638, 18776, 18777/1, 18777/9, 18893/2, 24719, 24720 - HKP: 654366906 (ERDONK)
4. Magyar Közút Nonprofit Zrt. - (1184 Budapest, Gyömrői út 93-95.) - HKP: 153207128 (MKNZRT)
5. Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1515 Budapest, Pf. 250) - CKP: 14605749
6. ITM Közlekedéspolitikáért Felelős Államtitkárság (1440 Budapest, Pf. 1.) - HKP: 758554313 (ITMKER)
7. NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) - CKP: 11906522
8. MÁV Zrt. (1087 Budapest, Kerepesi út 3.) érintett hrsz: 18473/12 - CKP: 10856417
9. Szendi 95 Kereskedelmi Rt. (2030 Érd, Jegyző u 118) érintett hrsz: 18753/A/1 - CKP: 24549671
10. k érintett hrsz: 18777/2, 18777/5
11. T érintett hrsz: 18753/A/2
12. V , érintett hrsz: 18777/10

#### Szakhatóságok, szakvéleményezők:

13. Érd Város Jegyzője - HKP: 707189964 (ERDPH)
14. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság IHSZ Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály - HKP: 729005798 (KDVVH)

15. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály - HKP: 210267399 (HMHH)
16. Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Közlekedés Rendészeti osztály - HKP: 105147968 (ORFK)
17. PMKI Érd Katasztrófavédelmi Kirendeltség - HKP: 540570704 (ERDKVK)
18. PMKH Bányafelügyeleti Főosztály - HKP: 600210184 (MBFHBBK)
19. PMKH ÉJH Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály - HKP: 511509738 (PMKHNTI)
20. PMKH ÉJH Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály - HKP: 459385733 (EJHEPOR)
21. PMKH ÉJH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály - HKP: 201436115 (KDVKTVF)
22. PMKH Érdi JH Hatósági Főosztály Földhivatali Osztály - HKP: 514508758 (EJHJF)

**Kezelők, Üzemeltetők:**

23. DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. - CKP: 12175136
24. ELMŰ Hálózati Kft. - HKP: 407304364 (ELMUNET); CKP: 13804983
25. ÉKF Érdi Közterület-fenntartó Intézmény - CKP: 15566977
26. Érd és Térsége Víziközmű Kft. (ÉTV Kft.) - CKP: 10819067
27. ÉTCS Kft. - CKP: 23921917
28. Invitech ICT Services Kft. - CKP: 25836965
29. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. - CKP: 10773381
30. MÁV Zrt. - CKP: 10856417
31. Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály - HKP: 410696138 (PMKHEBAI)
32. TIGÁZ Zrt. - CKP: 11147073
33. TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft. - CKP: 13960430
34. Volánbusz Zrt. - CKP: 10824346

**Helyben:**

1. Előadó
2. Irattár

**Az építési területtel határos ingatlan tulajdonosok: - hirdetmény útján**

Digitálisan aláírta:

Dátum: 2025.10.16  
13:07:35 +02'00'



ÉPÍTÉSI ÉS KÖZLEKEDÉSI MINISZTERIUM  
VASÚTI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: KÖFÁT/51323-4/2025/VHF  
Ügyintéző: '  
E-mail: [orszagos.vasutinfra@ekm.gov.hu](mailto:orszagos.vasutinfra@ekm.gov.hu)  
Postacím: 1442 Budapest Pf.: 89.  
KRID: 162737765 EKMVHF

## VÉGZÉS

**Bojtár Ádám** (a továbbiakban: **Bejelentő**) „Érd állomás, MÁV terület burkolat és közvilágítás helyreállítás” tárgyban 2025. augusztus 29-én kelt e-mailben küldött, a vasúti közlekedési hatóságként eljáró építési és közlekedési miniszterhez (1138 Budapest, Váci út 188.; a továbbiakban: **Hatóság**) benyújtott bejelentése alapján a következő döntést hoztam.

A Bejelentő tárgyban előterjesztett bejelentését, annak érdemi vizsgálata alapján

### átteszem

a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Érd Város Jegyzője (2030 Érd, Alsó u. 1.) felé.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

## INDOKOLÁS

A Bejelentő 2025. augusztus 29-én kelt e-mailjében bejelentést tett a Hatóságnál, melyben bejelentette, hogy az 2016-2022 között átépült Érd vasútállomás munkák végeztével nem került helyreállításra a vasútállomás előtti közterület, a Tolmács utca egy szakasza. A beruházás zárását követően az utca két oldalán megnyitott munkagödör feletti burkolatot nem állították helyre, a közvilágítási oszlopokat nem állították be, a meglévő oszlopokra nem került lámpatest.

A Hatóság a bejelentés alapján KÖFÁT/51323/2025/VHF iktatószámmal ellenőrzést indított, valamint 2025. szeptember 24-én kelt KÖFÁT/51323-2/2025/VHF számú végzésével 2025.10.09. 10:00 órától helyszíni szemlét rendelt el a bejelentés alapjául szolgáló területen (Érd vasútállomás, 2030 Érd, Tolmács utca 2.), melyre az alábbi szervezetek és személyek meghívást kaptak és részt vettek:

1. MÁV Pályaműködtetési Zrt.  
1117 Budapest, Budafoki út 79.
2. Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály  
1052 Budapest, Városház utca 7.
3. ÉKM Vasúti Műszaki Támogató Főosztály

1134 Budapest, Váci út 45.

4. Bojtár Ádám bejelentő

A szemlén a MÁV Pályaműködtetési Zrt. a hatóságnak átadta az érdi járási hivatal PE-06/ÚT/00504-24/2019 számú építési engedélyét. Az érintett szakaszon a közvilágítás üzemeltetője az önkormányzat.

A hatóság a panaszt a MÁV Pályaműködtetési Zrt. felügyeleti hatóságaként vizsgálja. A járda és a térvilágítás nem a hatóság hatáskörébe tartozik, azok nem tartalmazzák a vasúti pálya és annak tartozékainak részét. A PRM ÁME tartalmazza a mozgáskorlátozottak számára kijelölt utakat, azonban az említett terület nem minősül ennek. A hatóság az ellenőrzés során folyamatosan vizsgálja a hatáskörét, ha a hatáskörének hiányát állapítja az ellenőrzést hatáskörrel és illetékes hatósághoz áthelyezi, ennek hiányában megszünteti. Előzőek alapján megállapítom, hogy a járda és a térvilágítás kérdésében a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 80. § alapján a Hatóságomnak nincs hatásköre.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. § szerint:

*„17. § [A hatáskör és az illetékesség vizsgálata]*

*A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.”*

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) szerint:

*„13. § (1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:*

*1. településfejlesztés, településrendezés;*

*2. településüzemeltetés (köztemetők kialakítása és fenntartása, a közvilágításról való gondoskodás, kéményseprő-ipari szolgáltatás biztosítása, a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása);*

*(...)*

*81. § (3) A jegyző*

*i) dönt a hatáskörébe utalt önkormányzati és önkormányzati hatósági ügyekben;”*

A Hatóságom hatáskörének megállapítása mellett a Mötv. 13. § (1) bekezdésben, valamint 81. § (3) i) pontjában foglaltak alapján megállapítható az ügyben a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság, ezért az Ákr. 17. § rendelkezése alapján a rendelkező részben a kérelem áttételéről döntöttem.

Döntésem az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel végleges.

Az önálló jogorvoslati jogot az Ákr. 116 § (4) bekezdés a) pontja alapján zártam ki.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § (1) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Végzésemet a fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

A közlekedésért felelős miniszter a *Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről* szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 95. § 8. pontja alapján az építési és közlekedési miniszter.

A vasúti közlekedési hatóság a rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során a *közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 6. § (1) pontjában meghatározott hatásköre alapján és országos illetékességgel járt el.

A kiadmányozási jog az *Építési és Közlekedési Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról* szóló 2/2022. (XII. 28.) ÉKM utasítás 1. melléklet 106. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Lázár János  
építési és közlekedési miniszter  
nevében és megbízásából:

*osztályvezető*

A végzést kapják:

1. **Érd Város Jegyzője** cégkapu: 707189964  
2030 Érd, Alsó utca 1.
2. **MÁV Pályaműködtetési Zrt.**  
1117 Budapest, Budafoki út 79. cégkapu: 32694422
3. **Irattár**

A végzést tájékoztatásul kapják:

4. **Pest Megyei Kormányhivatal**  
Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály cégkapu: 569323720  
1052 Budapest, Városház utca 7.
5. **ÉKM Vasúti Műszaki Támogató Főosztály** belső posta: VBELFO  
1134 Budapest, Váci út 45.

