



**ÉRD**  
MEGYEI JOGÚ VÁROS  
POLGÁRMESTERE

2030 ÉRD, ALSÓ UTCA 1-3.  
LEVÉLCÍM: 2031 ÉRD, POSTAFIÓK 31.  
TELEFON: +36 23 522 313  
E-MAIL: [onkormanyzat@erd.hu](mailto:onkormanyzat@erd.hu)  
WWW.ERD.HU

Iktatószám: 9/ERD/48092-2/2026  
Ügyintéző: Lászkáné dr. Czira Csilla

**Varga Illés Levente**  
[kmt+request-29468-b1f01ef7@kimittud.hu](mailto:kmt+request-29468-b1f01ef7@kimittud.hu)

Tárgy: közérdekű adatszolgáltatás

Tisztelt Varga Illés Levente!

A 2026. április 14. napján e-mail útján érkezett közérdekű adatigénylésére ezúton tájékoztatom, hogy az Ön által igényelt adatok megtalálhatóak a [https://www.erd.hu/sump\\_secap](https://www.erd.hu/sump_secap) címen.

A teljesítési igazolásokat, valamint a szakértővel kötött szerződést és szakvéleményeket jelen levelem mellékleteként csatolva megküldöm.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Érd, 2026. április 29.

Tisztelettel:



**Dr. Csózik László**  
polgármester





# MIKROLINE

MINŐSÉG A FENNTARTHATÓ JÖVŐ TERVEZÉSÉBEN

1114 BUDAPEST, BARTÓK BÉLA ÚT 35.

[MIKROLINE@MIKROLINE.HU](mailto:MIKROLINE@MIKROLINE.HU)

[WWW.MIKROLINE.HU](http://WWW.MIKROLINE.HU)

**Gadus István**  
osztályvezető  
Környezetvédelmi Osztály

**Tárgy: Érd, SUMP végszállítás véleményezés**

**Tisztelt Gadus úr,**  
**kedves István!**

Az alábbi észrevételeim vannak az Érd SUMP 1 szállítási anyagával kapcsolatban:

A kiírás szerinti tartalomból az alábbi részek hiányoznak:

- KSH adatok lekérése az utazási szokásokra vonatkozóan Érd és funkcionális várostérsége vonatkozásában. A funkcionális várostérség meghatározása Vállalkozó feladata a Megrendelővel egyeztetve.
- A funkcionális várostérség településeinek releváns dokumentumainak összegyűjtése, kiértékelése az Érd SUMP vonatkozásában.
- A tervezési feladathoz Vállalkozónak az budapesti Egységes Forgalmi Modellben (EFM) elemezni kell a jelenlegi közlekedési hálózatot. Az érdi forgalomszámlálási helyszíneket úgy kell kiválasztani, hogy a hálózat helyi kalibrálását segítse.
- A forgalomfelvételek helyszíneit és időpontját a Megrendelővel egyeztetve kell kiválasztani. A forgalomszámlálások feldolgozott adatai a dokumentáció mellékletében szerepeltetni szükséges, a főbb tapasztalatokat pedig az alapidokumentumban kell kiértékelni. A feldolgozáshoz bármilyen szoftver használható (Lisa, AutoCAD, stb.). Itt annyi, hogy illene csomóponti ábrákat adni, nem csak táblázatot.

**Budapest, 2025. 07. 10.**

Üdvözlettel:

Dulicz László  
Mikroline Kft.





# MIKROLINE

MINŐSÉG A FENNTARTHATÓ JÖVŐ TERVEZÉSÉBEN

1114 BUDAPEST, BARTÓK BÉLA ÚT 35.

[MIKROLINE@MIKROLINE.HU](mailto:MIKROLINE@MIKROLINE.HU)

[WWW.MIKROLINE.HU](http://WWW.MIKROLINE.HU)

**Gadus István**  
**osztályvezető**  
**Környezetvédelmi Osztály**

**Tárgy: Érd, SUMP végszállítás véleményezés**

**Tisztelt Gadus úr,**  
**kedves István!**

Az alábbi észrevételeim vannak az Érd SUMP végszállítási anyagával kapcsolatban:

Szerződés szerinti hiányosságok:

- „Vállalkozó feladata QGIS alapú, OpenStreetMap alapú adatbázis összeállítása a település közlekedési jellemzőinek ábrázolásával. (Úthálózat, baleseti adatok, lakóterületi jellemzők, közösségi közlekedési elérhetőségek, stb.) Az adatbázist Vállalkozó szerkeszthető állapotban a szállítás részeként a munka végszállításakor át kell adnia Megrendelő részére.” - hiányzik
- A feladat részeként el kell készíteni egy projekthálót, ahol az egyes projektek egymásra épülése, egymást erősítő vagy gyengítő hatása is szerepel. – hiányzik
- A feladat részeként meg kell határozni azokat a dokumentumokat, melyeket az Érd SUMP dokumentáción felül a későbbiekben szükséges elkészíteni (parkolási koncepció, kerékpárhálózati terv, stb.) Ezen dokumentumok javasolt elkészítési ütemezésére is javaslatot kell tenni. - hiányzik
- 

Általános észrevételek:

- A dokumentáció tördelése hibás. Az ábrák felirata rendszeresen elcsúszva, külön oldalon kerültek megjelenítésre. Sok esetben nehezen értelmezhető tördelés (pl. 26. oldal, 31. oldal alja, stb.)
- A színhasználat miatt több táblázat felirata nehezen olvasható. (pl. 115. oldal). Kérjük a natúr, kevésbé harsány színvilág alkalmazását.
- Több helyen helyesírási hibák találhatók az anyagban, kérjük ezek javítását (pl. 135. oldal aA autópályák..., stb.)
- tördelve, hogy az egyes adatlapok ne kerüljenek több oldalra.
- Hiányzik a táblázatjegyzék, táblázatok elnevezése
- ábrajegyzék hiányos (pl. 28. oldal grafikon)
- 110. oldal, üres felsorolási elem
- 31. oldalon 1. táblázat jelölés, de nincs táblázat jegyzék. A táblázatnak nevezett beillesztés formailag nem mutatja táblázat képét.
- Azokat az ábrákat, melyek a város szerkezeti elemeit tartalmazzák (pl. 11. ábra: Érd MJV kerékpáros hálózata) javasoljuk egységes alaptérképi megjelenéssel ábrázolni. Erre utalást tett a kiírás is a szerződés szerinti hiányosságok pontban jelzett módon.

- Kérjük a város főbb forgalomvonzó létesítményeinek térképi megjelenítését, a környezetük, közlekedésük bemutatását, az esetleges mobilitási problémák feltárását (pl. oktatási intézmények, munkahelyek)
- Kérjük a főbb foglalkoztatók térképi bemutatását a foglalkoztatási volumenek ábrázolásával.
- Kérjük a lakóterületi intenzitás térképi bemutatását.
- A 3.4.6 esetén megjegyezzük, hogy a korábbi egyeztetéseken is jeletteknek megfelelően, több vizsgálat és tanulmány is készült a Duna menti ipari területek vízi közlekedési kapcsolatának kialakítására. Pl. kikötő tanulmánytervek. Kérjük ezek bemutatását, ismertetését.
- 3.4.9 fejezet: Az elmúlt 10 év során több olyan beruházás is megvalósult, ami javítja a közlekedésbiztonságot. Kérnénk a baleseti helyzett fejlődésének bemutatását is. Javaslatunk erre, hogy rövidebb időegységekre vonatkozóan kerüljenek bemutatásra a balesetek.
- 3.4.10. Kérjük bemutatni a KSH adatok alapján, mely településekről milyen arányban vannak foglalkoztatottak Érden, illetve az érdi lakosok milyen arányban, mely településre járnak munkába.
- A kérdőíves felmérés eredményeit kérjük nem Google adatlap képkivágatként, hanem minőségi módon, az adatokat diagramokba szerkesztve a dokumentációba beilleszteni.
- 3.4.10.9 pontnál kérjük a megkeresett és válaszadó intézmények felsorolását, amennyiben van rá adat.
- 3.4.10.10 pontnál kérjük a megkeresett és válaszadó vállalkozások felsorolását, amennyiben van rá adat. A grafikonok alapján 4 válasz érkezett. Ez nem tekinthető minőségi mintavételnek, így a válaszokból kijövő eredményeket sem tekinthetjük releváns eredményeknek. Ezt kérjük bemutatni az anyagban. A 4 válaszból úgy kerülnek következtetések levonásra, mintha a foglalkoztatók jelentős része megkerdezésre került volna. Felvetjük a munkarész kevésbé hangsúlyos megjelenését a megfelelő magyarázat mellett (Megkeresett vállalkozások bemutatás, megkeresés módjának ismertetése, válaszadási hajlam szemléltetése, stb) A válaszok mellett a vállalkozások SUMP és egyéb stratégiai célú tervezésekben történő részvételi szándéka ezen esetben fontosabb lehet, mint a válaszadó vállalkozások válaszai. Természetesen a válaszokat nem alábecsülve, mutassuk be azokat.
- Forgalmi adatok: A helyi utak forgalmának ilyen jellegű bemutatása felesleges (110-111. oldal). Kérjük ehelyett szemléltetőbb, olvashatóbb ábra használatát.
- Kérjük a forgalomszámlálási helyszínek ábrázolását itt is QGIS alapú térképen.
- A EFM forgalmi adatok mellett kérjük az egyéb forgalomszámlálási adatok bemutatását is (pl. OKA adatbázis). Kérjük a forgalmi adatok idősoros szemléltetését a 2010-2025-ös időszakra)
- Kérjük a KSH adatsorok, kiemelten a mobilitási jellemzők bemutatását szemléltető grafikonokon (gépjármű ellátottság, lakónépesség változás, korfa, korszerkezet változás, , vándorlási különbözet, megyei szja alap, munkanélküliségi ráta, stb)
- A 33. ábra jelmagyarázata megtévesztő. Az ábrán sárga vonalak is megjelennek, ami a jelmagyarázatban villamost jelent. Kérjük az ábra értelmezhetőbb megjelenítését.
- Forgalomszámlálási értékelés esetében kérjük a táblázatok fejlécét minden oldalon megjeleníteni. Javasoljuk a forgalomáramlási ábrákat egy helyen ábrázolni a csomópontok forgalmi értékelésével a szemléletesebb megjelenés érdekében.

- 3-5.3 pontnál kérjük a problémákat csoportosítva bemutatni (közösségi közlekedés problémája, parkolási problémák, stb.)
- A jövőkép és célrendszer esetében kérjük olyan szemléltető ábrák alkalmazását, melyek a dokumentációból kiemelve laikusok számára is értelmezhetően mutatják a jövőképet, célokat, stb.
- 4.2 pontban lévő célok számozása értelmezhetetlen, hiányzik az 1-4 számú cél)
- Az értékelési táblázatok túlzottan széthúzottak, nehezen értelmezhetők.
- 167-168-169 oldal tördelésének javítása
- 169. oldalon indikátoroknál megjelölt célok nem azonosíthatók be.
- Cselekvési terve setén felesleges a terjengős táblázat, egyszerűbb szemléltetést, ismertetést kérünk.
- A cselekvési tervnél konkrét, Érd Megyei Jogú Városra vonatkoztatott cselekvési terv bemutatását kérjük. Jelenleg egy általános, bármely településre igaz szöveges rész és egy „idealisztikus”, a valós környezetet kevésbé figyelembe vevő táblázatból áll a fejezet.
- A 6.4. fejezetben a kockázatok kezelésének módját is kérjük bemutatni.
- Az indikátorok esetében kérjük ismertetni, az adott indikátor mérése kinek a feladata, a vizsgálatot milyen gyakorisággal kell elkészíteni.
- A projektadatlapok szétcsúsztak, nehezen követhető a rendszerük. Javaslat az álló A4-es oldalon elhelyezett projektadatlap. Vagy egy-egy adatlap egy oldalon vagy oly módon.
- Kérjük grafikus projektháló elkészítését.
- Kérjük a forgalmi adatfelvételek szemléletesebb ábrázolását. A forgalmi adatok ne táblázatos formában, hanem a csomóponti ábrákon kerüljenek bemutatásra ÁNF és járműkategóriánkénti bontásban. A jelenlegi ábrázolás a döntéshozók számára is nehezen értelmezhető, laikusok számára szinte értelmezhetetlen. (legjellemzőbb példa a Szabadságtér ábrázolása)

#### Egyéb észrevételek:

- Közlekedési / ingázási szempontú várostérség lehatárolás fejezet nehezen értelmezhető. A beillesztett táblázatok magyarázat nélkül, rossz színvilággal, szétcsúszva kerültek beillesztésre. A közösségi közlekedés megjelenítése túl hangsúlyos a többi eléréshez képest, a beillesztett táblázat tartalma ezzel ellentétben minimális.
- 3.4.1 fejezethez kérjük a térségi közúti és vasúti kapcsolatok térképi ábrázolását
- 55. oldal: „helyi kerékpáros infrastruktúra nem található, számos út azonban kerékpáros útvonalként ki van jelölve” nem teljesen igaz. A 7. sz főút mellett Diósd irányába van kijelölt, épített kerékpárút, bár rossz minőségben.
- Autóbusz közlekedési hálózat bemutatásánál kérjük a spagetti ábra mellett a valós térképi ábrázolást is.
- 64. oldal ábra: Külön árnyalattal jelölve kérjük a 300 és 500 méteres rágyaloglást és kérjük a vasúti lefedettséget is bemutatni.
- Kérjük a nagyobb kapacitású parkolók és P+R parkolók térképi ábrázolását.
- 72 oldal elektromos töltők elhelyezkedése: Kérjük megfelelő minőségű térképen bemutatni a töltők elhelyezkedését.

A Fenntartható Városi Mobilitási Terv a város egyik meghatározó alapidokumentuma, melynek a tartalmi minőség mellett a megjelenésben is képviselnie kell a városi értéket. Ezért kérjük a nyomdai szerkesztésre nagyobb hangsúlyt fektetni. Ez jelenjen meg a minőségi tördelésben, szerkesztésben, az alkalmazott ábrák, táblázatok egységes és esztétikus megjelenésben. Külön felhívjuk a figyelmet az előlapra. Kérjük, hogy az előlap hangsúlyozza, hogy a dokumentum Érd Megyei Jogú Város Mobilitási terve, színvilágban, képi világban és ne a Vállalkozó arculati elemei jelenjenek meg a borritón.

**Budapest, 2025. 10. 09.**

Üdvözlettel:



**Dulicz László  
Mikroline Kft.**



# MIKROLINE

MINŐSÉG A FENNTARTHATÓ JÖVŐ TERVEZÉSÉBEN

1114 BUDAPEST, BARTÓK BÉLA ÚT 35.

[MIKROLINE@MIKROLINE.HU](mailto:MIKROLINE@MIKROLINE.HU)

[WWW.MIKROLINE.HU](http://WWW.MIKROLINE.HU)

---

**Gadus István**  
osztályvezető  
Környezetvédelmi Osztály

**Tárgy: Érd, SUMP végszállítás javított anyag véleményezés**

**Tisztelt Gadus úr,**  
**kedves István!**

Az alábbi észrevételeim vannak az Érd SUMP végszállítás javított anyagával kapcsolatban:

- A projekthálónál kérjük megjelölni a kulcsprojekteket
- A projekthálóban az előfeltétel esetén kérjük megadni az előfeltétel irányultságát (a jelmagyarázatban elvileg szerepel, az ábrán nem látszik)
- A 2222. táblázatnál a Szf2 esetben biztos, hogy a Magyar Közút a felelős?
- Szf 15 esetében az MKIF és a MÁV is mindenképp bevonandó az autópályák és a vasút zajterhelése miatt
- 269. oldal: BUBA: Budapest -Balaton kerékpárút. Hibás megfogalmazás
- Kérjük az anyag ismételt átnézését olyan szemmel, hogy a nem érdi vonatkozásuk szövegezést javítsák (pl. 190. oldal, Jászberény)

**Budapest, 2025. 11. 07.**

Üdvözlettel:

**Dulicz László**  
Mikroline Kft.



## VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS

mely létrejött egyrészről **Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata** (székhely: 2030 Érd, Alsó u. 1., törzsszám: 731256; statisztikai számjel: 15731254841132113,; adószám: 15731254-2-13; bankszámlaszám:11784009-15731254; képviselő: dr. Csózik László polgármester), mint Megrendelő (továbbiakban Megrendelő),

másrészről a **MIKROLINE Mérnöki és Szolgáltató Kft.** (székhely: 1114 Budapest, Bartók Béla út 35. 2. em. 5. ajtó; képviseli: Dulicz László ügyvezető, cégjegyzékszám: 01-09-309305 statisztikai számjel: 12299197-7112-113-01, adószám: 12299197-2-43, számlaszám: 11720001-20186595-00000000 ), mint Vállalkozó (a továbbiakban: Vállalkozó) között, a továbbiakban együttesen: Szerződő Felek között az alulírott helyen és időben, az alábbi feltételek mellett.

### ELŐZMÉNYEK

Megrendelő indikatív ajánlat alapján állapította meg tárgyi szolgáltatás-megrendelés becsült értékét a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28.§ (2) bekezdés a) pontja alapján. A becsült érték nem éri el a nettó 15 millió forint nemzeti közbeszerzési értékhatárt a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontban foglalt hivatkozás szerint.

Megrendelő beszerzésekkel kapcsolatos eljárásrendről szóló 16/2022. számú szabályzatának IV. 3. pontjára való hivatkozással köti meg jelen szerződést Vállalkozóval, tekintettel arra, hogy az imént hivatkozott rendelkezés szerint a versenyeztetés mellőzhető, amennyiben az adott beszerzés értéke a nettó 1.000.000,- Ft-ot nem haladja meg.

A szerződés közvetlen megkötésére a fenti indokok miatt kerül sor, az alábbiak szerint.

#### 1. A szerződés tárgya

A Megrendelő megrendeli, Vállalkozó elvállalja Érd Megyei Jogú Város Fenntartható Városi Mobilitási Tervének (SUMP) elkészítésének szakmai tanácsadását, mely az alábbi feladatokból tevődik össze:

- A szükséges közbeszerzési pályázat szakmai háttérének biztosítása
- A lefolytatandó közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjének kiválasztásában lévő részvétel
- és a SUMP készítés közben a város érdekében történő szakmai tanácsadás

#### 2. Szerződő felek jogai és kötelezettségei

2.1. Vállalkozó a jelen szerződésben foglalt feladatait a Megrendelő utasításai és a szerződéskötéskor ismert, vagy a teljesítés során ismertté váló érdekei szerint köteles teljesíteni. Amennyiben a Megrendelő a Vállalkozónak célszerűtlen, szakszerűtlen utasítást ad, a Vállalkozó köteles erre a Megrendelőt figyelmeztetni. Amennyiben a figyelmeztetést elmulasztja, az ebből eredő kárért felelősséggel tartozik. Amennyiben a Megrendelő e figyelmeztetés ellenére utasítását fenntartja, a Vállalkozó a szerződést a Megrendelő kockázatára és kárviselési felelősségére teljesíti. A Vállalkozó a Megrendelő utasításai szerint nem végezheti el a szerződés alapján fennálló feladatát, ha ez jogszabály-, hatósági rendelkezés megsértéséhez, vagy az élet- és vagyonbiztonság veszélyeztetéséhez vezetne.

2.2. Vállalkozó felelős az általa nyújtott szolgáltatások minőségi megfelelőségéért, szakszerűségéért és szerződésszerűségéért. Vállalkozó köteles tevékenységét a tőle elvárható

legnagyobb gondossággal végezni. Vállalkozó a polgári jog szabályai szerint felel minden olyan késedelemért, hibáért, hiányosságért illetve kárért, amely abból ered, hogy feladatait nem a megfelelő határidőben, nem az adott helyzetben elvárható módon, hibásan, hiányosan vagy szakmailag kifogásolható módon teljesíti. Vállalkozó felel minden olyan kárért, amely jelen szerződésben illetve a vonatkozó jogszabályokban meghatározott kötelezettségének megszegéséből ered.

- 2.3. Bármilyen a szerződésszerű teljesítést akadályozó vagy veszélyeztető körülményt, (ide értve a késedelmet is) Vállalkozónak haladéktalanul jeleznie kell Megrendelő felé, illetve a késedelem elhárítása érdekében minden tőle elvárható intézkedést haladéktalanul meg kell tennie. A tájékoztatás elmulasztásából eredő károkért Vállalkozó teljes kártérítési felelősséggel tartozik.
- 2.4. Szerződő Feleket a szerződés teljesítése során tudomására jutott minősített, vagy más titkot képező, illetőleg nem nyilvános, bizalmas adatok és információk, továbbá a személyes adatok, információk tekintetében az ezekre vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő titoktartási kötelezettség terheli. Szerződő Felek ezen adatokat és információkat a másik fél beleegyezése nélkül harmadik személynek nem szolgáltatathatják ki.

### **3. Fizetési feltételek, az ellenérték és megfizetése**

- 3.1. Vállalkozó a jelen szerződés 1.1. pontja szerinti feladatok szerződésszerű ellátásáért 980.000 Ft + ÁFA, azaz kilencszáznyolcvan-ezer Ft + ÁFA vállalkozói díjra jogosult. Ez bruttó 1 244 600,- Ft, azaz bruttó Egymillió-kettőszáznegyvennégyezer-hatszáz Ft.
- 3.2.
- 3.3. A 3.1. pontban rögzített vállalkozói díj a szerződésszerű teljesítéshez szükséges valamennyi költséget és ellenértéket magában foglalja, ezért Vállalkozó más jogcímen további ellenérték felszámítására nem jogosult, további költség megtérítését nem igényelheti.
- 3.4. Megrendelő előleget nem fizet.
- 3.5. A Vállalkozó a következő ütemezés alapján számla benyújtására jogosult, mely kiállításának a feltétele a teljesítésigazolás Megrendelő részéről történő aláírása. Amennyiben a Megrendelő a teljesítésigazolást nem hagyja jóvá, köteles a kézhezvételét követő 5 munkanapon belül erről Vállalkozót írásban értesíteni, az esetleges hibákat, hiányosságokat tételesen felsorolni, valamint a hibák, hiányosságok javítására – amennyiben ez lehetséges – a Vállalkozónak egyeztetést követően póthatáridőt biztosítani. Amennyiben Megrendelő a fenti határidőben nem nyilatkozik, a teljesítést elfogadottnak kell tekinteni.
- 3.6. 1 rész-számla: Közbeszerzési szakmai anyag elkészítése, megrendelői elfogadással:  
Vállalkozási díj 40 %
- 3.6.1. 2. rész-számla: Közbeszerzési eljárás lefolytatása, nyertes ajánlattevő kiválasztása:  
Vállalkozási díj 20 %
- 3.6.2. Végszámla: SUMP megrendelő általi elfogadása, de legkésőbb a 2. részteljesítést követő 365. nap: Vállalkozási díj 40 %
- 3.7. Megrendelő részéről a teljesítésigazolás kiállítására dr. Csőzik László polgármester jogosult.
- 3.8. Megrendelő a számla kézhezvételét követő 30 napon belül, átutalással, forintban (HUF) fizeti ki a számlát.
- 3.9. Késedelmes fizetés esetén a Vállalkozót a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:155. § szerinti késedelmi kamat illeti meg. Amennyiben Megrendelő a fizetési kötelezettségének a nem megfelelően kiállított számla, a nem megfelelő teljesítés, vagy az azt alátámasztó okiratok hiánya miatt nem tud eleget tenni, úgy ez a Vállalkozó késedelmi kamat iránti követelését kizárja.

### **4. A szerződés időtartama, módosítása, megszűnése**

- 4.1. Jelen szerződés a Szerződő Felek általi aláírás napján lép hatályba.
  - 4.1.1. Jelen szerződés időtartama Érd Megyei Jogú Város Fenntartható Városi Mobilitási Tervének (SUMP) elkészítési ideje, de legkésőbb a SUMP tervezőjének kiválasztására vonatkozó közbeszerzési eljárás lezárását követő 365. nap.
- 4.2. Szerződő Felek rögzítik, hogy jelen szerződés kizárólag írásban módosítható.
- 4.3. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen Szerződés rendes felmondással nem szüntethető meg.
- 4.4. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy mindkét felet megilleti a másik fél súlyos szerződésszegése esetén az azonnali hatályú felmondás joga (rendkívüli felmondás).
- 4.5. A jelen szerződés alkalmazásában a mindkét Fél részéről súlyos szerződésszegésnek minősül a határidőknek a másik Fél általi írásbeli felszólítás ellenére történt, ismételt, jelentős (Szerződő Felek jelentős alatt a 15 napot meghaladó határidő mulasztást értik) és az adott félnek felróható túllépése.
- 4.6. Szerződő Fél kötelezettsége, hogy szerződésszegés esetén a másik fél figyelmét felhívja megfelelő határidő tűzésével a szerződésszegés megszüntetésére. Nem terheli a megintés kötelezettsége a felet, ha az olyan súlyú, hogy ez nem várható el tőle.

## **5. Szerződési biztosítékok**

- 5.1. Késedelmes teljesítés esetére – amennyiben az Vállalkozó részére felróható – a Felek késedelmi kötbérfizetési kötelezettségben állapodnak meg. A késedelmi kötbér alapja: a vállalkozói díj. A kötbérek mértéke a nettó vállalkozói díj 0,5%-a munkanaponként. Amennyiben a késedelem időtartama meghaladja a 20 munkanapot, Megrendelő jogosult a Szerződést azonnali hatállyal felmondani.
- 5.2. Felek megállapodnak abban, hogy amennyiben a szerződés teljesítése az Vállalkozónak felróhatóan meghiúsul, Vállalkozó köteles a szerződés nettó értékének 20 %-át kitevő meghiúsulási kötbér megfizetésére.
- 5.3. A kötbér összegét a Megrendelő külön fizetési felszólítással érvényesíti, melynek 8 napon belül kell hiánytalanul eleget tennie az Vállalkozónak. Amennyiben a fizetési felszólítás kézhezvételétől számított 3 munkanapon belül a késedelmét – alátámasztott indokolással - nem menti ki az Vállalkozó, akkor a kötbérvételezés elismertnek tekintendő, melyről Megrendelő számlát állít ki.
- 5.4. Szerződő Felek rögzítik, hogy a kötbér megfizetése nem érinti Megrendelő azon jogát, hogy a kötbéren felüli kárát érvényesítse Vállalkozóval szemben.
- 5.5. Amennyiben a Vállalkozó jelen szerződés alapján, egyéb jogcímen fizetésre kötelezett lenne Megrendelő felé, akkor a fizetési kötelezettségét a Megrendelő erre irányuló felszólítását követő 8 napon belül kell hiánytalanul teljesítenie.
- 5.6. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy Vállalkozó szerződésszerű teljesítése esetén jogosult Megrendelő cégnevét és a jelen Szerződés tárgyát képező feladatot referenciái között feltüntetni.

## **6. Vegyes, záró rendelkezések**

- 6.1. A Szerződő Felek együttműködésre és egymás kölcsönös tájékoztatására kötelesek.
- 6.2. A Megrendelőnek és a Vállalkozónak meg kell tennie mindent annak érdekében, hogy közvetlen tárgyaláson, békés úton rendezzenek minden olyan nézeteltérést, vagy vitát, amely közöttük a szerződéssel kapcsolatban merül fel. Szerződő Felek megegyeznek abban, hogy csak ennek eredménytelensége esetén fordulnak bírósághoz.

- 6.3. Vállalkozó kijelenti, hogy átlátható szervezetnek minősül, azaz a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pont b) alpont szerint olyan belföldi jogi személyiséggel rendelkező gazdálkodó szervezet, amely megfelel a következő feltételeknek:
- a) tulajdonosi szerkezete, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető.
  - b) Magyarországon rendelkezik adóilletőséggel,
  - c) nem minősül a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak,
  - d) a gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében a fenti 3 bekezdésben szereplő feltételek fennállnak.
- 6.4. Szerződő Felek kijelentik, hogy a szerződés teljesítésében folyamatosan együttműködnek, a felmerülő problémákról egymást haladéktalanul értesítik.
- 6.5. Szerződő Felek jognyilatkozataikat kizárólag írásban, az átvétel helyét és idejét azonosítható módon tehetik meg érvényesen. A Szerződő Felek a fentiekben értik az elektronikus levelezés (e-mail) és a fax formáját is.

7. Szerződő Felek közötti kapcsolattartásra az alábbi személyek jogosultak:

Megrendelő részéről:

Gadus István János Környezetvédelmi Osztályvezető  
+3620/9552490

Vállalkozó részéről:

Dulicz László ügyvezető  
+3630/274-6261

8. Szerződő Felek megegyeznek abban, hogy a vitás kérdést megkísérlik peren kívüli békés úton rendezni, és csak ennek eredménytelensége esetén fordulnak bírósághoz.
9. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben Magyarország hatályos jogszabályai, különös tekintettel a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadóak azzal, hogy amennyiben jelen szerződés az értelmezésre vonatkozó eltérő rendelkezést nem tartalmaz, úgy jelen szerződésben alkalmazott kifejezéseket a Ptk. rendelkezései szerint kell értelmezni.


Felek a szerződést, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, elolvasás és értelmezés után, jóváhagyólag aláírják.


Érd, 2024. Augusztus ...

  
.....  
Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata  
képviselésében  
Dr. Csózik László polgármester  
Megrendelő

Érd, 2024. Augusztus ...

  
.....  
MIKROLINE Mérnöki és  
Szolgáltató Kft.  
képviselésében  
Dulicz László  
Vállalkozó

  
Pénzügyi ellenjegyzés  
Érd, 2024. év. 08. hó. 14. nap  
Név: Bece Ildikó  
Beosztás: Közgazdasági Főosztály,  
Költségvetési és Gazdálkodási Osztályvezető

  
Dr. Feik Csaba  
Jelző

1/c. számú melléklet

Ikt.sz.:ÉRD/17978-3/2025

Üi:Gadus István

## TELJESÍTÉSI IGAZOLÁS

### **Megrendelő**

Neve: ÉRD MJV Önkormányzat,.....

Székhelye: 2030.Érd Alsó utca 1-3.....

### **Szolgáltató/Vállalkozó**

Neve: .....Ex Ante Tanácsadó Iroda Kft.....

Székhelye: .....1025.Budapest, Vérhalom utca 33/a.....

### **Szolgáltatás/Beszerzés**

Megrendelésszám/iktatószám .....16/ERD – 78730-38/2025... Elektronikus sz.sz.4419

Tárgya: .....Fenntartható városfejlesztési stratégiák SUMP készítés ...

Teljesítés ideje: .....2025.07.17.....✓.....

Szolgáltató a szerződés szerint megrendelt szolgáltatásokat a szerződésnek megfelelően teljesítette. A teljesítés kapcsán az elvégzett munka ellenértékéről az 1.sz rész-számla kiállítására és benyújtására jogosult a megállapodásban rögzített feltételekkel **4.560.000.Ft + 27%ÁFA összegben.**

A teljesítés igazolás alapjául szolgáló dokumentumok teljes körűen, hiánytalanul a **ÉRD/17978/2025 sz.** ügyiratban rendelkezésre állnak.

Kelt: Érd, 2025.07.22.

.....  
  
  
**Varga Melinda**  
**Főépítész**



1/c. számú melléklet

Ikt.sz.:ÉRD/17978-5/2025  
Üi:Gadus István

## TELJESÍTÉSI IGAZOLÁS

### **Megrendelő**

Neve: ÉRD MJV Önkormányzat

Székhelye: 2030.Érd Alsó utca 1-3.

### **Szolgáltató/Vállalkozó**

Neve: Ex Ante Tanácsadó Iroda Kft.

Székhelye: 1025.Budapest, Vérhalom utca 33/a.

### **Szolgáltatás/Beszerzés**

Megrendelésszám/iktatószám 16/ERD – 78730-38/2025... Elektronikus sz.sz.4419

Tárgya: Fenntartható városfejlesztési stratégiák SUMP készítés

Teljesítés ideje: 2025.11.07.

Szerződés szerinti teljesítési határidő: 2025.10.09.

Póthatáridő: 2025.11.07.

Szolgáltató a szerződés szerint megrendelt szolgáltatásokat a szerződésnek megfelelően teljesítette. Megrendelő a szerződés III/3.1 pontja alapján élt véleményezési jogával, és póthatáridőt tűzött ki a szerződés szerinti teljesítésére. Vállalkozó megfelelően élt a hiánypótlás lehetőségével. A teljesítés kapcsán az elvégzett munka ellenértékéről a végszámra kiállítására és benyújtására jogosult a megállapodásban rögzített feltételekkel **6 840 000 Ft + 27%ÁFA összegben.**

A teljesítés igazolás alapjául szolgáló dokumentumok teljes körűen, hiánytalanul a **ÉRD/17978/2025 sz.** ügyiratban rendelkezésre állnak.

Kelt: Érd, 2025.11.07.



Varga Melinda  
Főépítész



## dr. Czira Csilla

---

**Feladó:** László Ferenc  
**Küldve:** kedd 2026. április 28 16:55  
**Címzett:** dr. Czira Csilla; Dr. Csózik László; Gadus István János; Harmat Ákos  
**Másolatot kap:** Csizmadia Éva; Csupor Endre Zsolt dr.; Kling József  
**Tárgy:** RE: Közérdekűadat igénylés - Érd MJV Fenntartható Városi Mobilitási Terve (SUMP)

Kedves Mindenki!

Mi a magunk részéről kész vagyunk, ez azt jelenti, hogy amit publikálni szerettünk volna, az már kint az erd.hu-n:  
[https://www.erd.hu/sump\\_secap](https://www.erd.hu/sump_secap)

Természetesen ez nem biztos, hogy egybeesik azokkal a doksikkal, amiket VIL a közérdekűjében kikért. Ezek azok a doksik, amik még egy egyszerű lakos számára is befogadhatóak.

De ha egybeesik, akkor lehet neki válaszolni, hogy itt mindent megtalál.

József, akár lehet is írni egy cikket, hogy a város várja a véleményeket e két akcióterv kapcsán május 28-ig.

Köszönöm a türelmet:  
Feri

-----Original Message-----

**From:** László Ferenc  
**Sent:** Tuesday, April 28, 2026 12:46 PM  
**To:** dr. Czira Csilla <czira.csilla@erd.hu>; Dr. Csózik László <polgarmester@erd.hu>; Gadus István János <gadus.istvan@erd.hu>; Harmat Ákos <harmat.akos@erd.hu>  
**Cc:** Csizmadia Éva <csizmadia.eva@erd.hu>; Csupor Endre Zsolt dr. <ecsupor@erd.hu>  
**Subject:** RE: Közérdekűadat igénylés - Érd MJV Fenntartható Városi Mobilitási Terve (SUMP)

Sziasztok!

Előre jelzem, hogy mivel Polgármester úr kérte, hogy a SECAP is legyen része az erd.hu-s publikációnak, és annak is fel kell dolgozzam a történetét, ma délutánra tudom lezárni a szöveget.

Üdv. Feri

-----Original Message-----

**From:** dr. Czira Csilla <czira.csilla@erd.hu>  
**Sent:** Monday, April 27, 2026 10:29 AM  
**To:** Dr. Csózik László <polgarmester@erd.hu>; Gadus István János <gadus.istvan@erd.hu>; Harmat Ákos <harmat.akos@erd.hu>; László Ferenc <laszlo.ferenc@erd.hu>  
**Cc:** Csizmadia Éva <csizmadia.eva@erd.hu>; Csupor Endre Zsolt dr. <ecsupor@erd.hu>  
**Subject:** Közérdekűadat igénylés - Érd MJV Fenntartható Városi Mobilitási Terve (SUMP)  
**Importance:** High

Tisztelt Címzettek!

Érdeklődnék, hogy várhatóan ma, vagy legkésőbb holnap a múlt héten megbeszéltek szerint ki fog kerülni a honlapra a SUMP és mellékletei?

Amennyiben nem, úgy elő kell készítenem az adatszolgáltatást, mert a határidő szerdán lejár.

Köszönöm előre is a tájékoztatást,

Csilla

-----Original Message-----

From: Varga Illés Levente <kmt+request-29468-b1f01ef7@kimitud.hu>

Sent: Tuesday, April 14, 2026 8:11 PM

To: onkormanyzat <onkormanyzat@erd.hu>

Subject: DMS: E-2026/23209 - Közérdekűadat igénylés - Érd MJV Fenntartható Városi Mobilitási Terve (SUMP)

Tisztelt Érd Megyei Jogú Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal!

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 28. § (1) bekezdése alapján a következő adatigénylést terjesztem elő.

Kérem, szíveskedjen elektronikus másolatban megküldeni részemre Érd MJV Fenntartható Mobilitási Tervét (SUMP) alátámasztó dokumentumaival, mellékleteivel, a feladatvégrehajtás vállalozási szerződésével, szerződésmódosításaival és teljesítési igazolásaival, valamint a munkát önkormányzati részről segítő felkért szakértő véleményét/véleményeit, vállalozási szerződését.

A SUMP készítőjével, az Ex Ante Tanácsadó Iroda Kft.-vel 2025.01.09. napján kötött vállalozási szerződés szerint 9 hónap állt rendelkezésre a teljesítéshez, azaz 2025.10.09. napjáig el kellett készíteni a SUMP-ot. Eltelt fél év, és a SUMP - többszöri kérés ellenére - nem került nyilvánosságra. Indoklásul Polgármester úr azt állította, hogy közzététel előtt a felkért szakértő véleményét kéri. Kérem, hogy az ügyben maximális átláthatóságot biztosítson, ennek keretében a kért dokumentumokat részemre küldje meg.

Az Infotv. 30. § (2) bekezdése szerint kérem, hogy a másolatokat és az egyéb igényelt adatokat elektronikus úton szíveskedjen részemre a feladó e-mail címére megküldeni. Ha az igényelt adatokat bármely okból nem lehet e-mailben megküldeni, akkor kérem, hogy azokat a kimitud.atlatszo.hu weboldalon töltsse fel.

Mivel adatigénylésben elektronikus másolatban és elektronikus úton kérem az adatok kiadását, ezért az adatigénylés teljesítéséért az Infotv. 29. § (3)-(5) bekezdései alapján költségtérítés megállapítására nincs mód. Ha az adatok kiadása a kért módon lehetetlen volna, és iratmásolatok adathordozókra másolásához és kézbesítéséhez kapcsolódóan a hivatkozott törvényi rendelkezések alkalmazásával mégis költségtérítést állapítanak meg, úgy kérem, hogy előzetesen elektronikus úton tájékoztasson erről. Ebben az esetben azt is kérem, hogy a tájékoztatásban tételesen jelölje meg a költségtérítés számítása során figyelembe vett költségtényezőket.

Kérem, hogy abban az esetben, ha az igényelt adatoknak csak egy részét tekinti megismerhetőnek, az Infotv. 30. § (1) bekezdése alapján azokat az adatigénylés részbeni megtagadásával együtt küldje meg számomra.

Felhívom szíves figyelmét, hogy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság NAIH/2015/4710/2/V. számú állásfoglalásából következően a jelen adatigénylés az Infotv. 29. § (1b) bekezdése alapján nem tagadható meg, mivel tartalmazza az adatigénylő nevét és elérhetőségét. Ezen túlmenő adatok megadását az adatkezelő NAIH állásfoglalás szerint nem kérheti, továbbá nem jogosult a személyazonosság ellenőrzésére sem.

Segítő együttműködését előre is köszönöm.

Kelt: 2026. április 14.

Üdvözlettel:

Varga Illés Levente  
expert projektvezető, érdlakó

---

Ezt az e-mail címet használja, amikor erre az igénylésre válaszol:  
kmt+request-29468-b1f01ef7@kimitud.hu

Hibás a(z) [onkormanyzat@erd.hu](mailto:onkormanyzat@erd.hu) cím a(z) Érd Megyei Jogú Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal részére benyújtott Közérdekűadat igénylésekre vonatkozóan? Ha igen, lépjen velünk kapcsolatba az űrlap segítségével: [http://kimittud.hu/change\\_request/new?body=rdmegyei\\_jog\\_vros\\_nkormnyzat\\_polgrmesteri\\_hivatal](http://kimittud.hu/change_request/new?body=rdmegyei_jog_vros_nkormnyzat_polgrmesteri_hivatal)

Jognyilatkozat: Ezt az üzenetet és az ön válaszát is közzétesszük az interneten. Az adatvédelemre és szerzői jogokra vonatkozó politikánk: <http://kimittud.hu/help/officers>

Felhívjuk figyelmét, hogy bizonyos esetekben a kérések és válaszok közzététele késik.

Amennyiben megkeresésekre válaszoló munkatársként hasznosnak találta ezt a szolgáltatást, kérje meg szervezete webmesterét, hogy helyezzen el a honlapunkra mutató hivatkozást közérdekű adatokat tartalmazó weboldalán.

---

