

Alkotmánybíróság
1015 Bp., Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

| | |
|--------------------------------------|-----------------|
| MAGYAR KÖZTARSASÁG ALKOTMÁNYBÍRÓSÁGA | |
| Kezelőiroda: PP2/F/2002/1 | |
| Érkezett: 2002 NOV 28. | |
| Ügyszám: | oldány: 1 |
| Ügyszám ügyiraton: | Melléklet: — db |

Rendkívül súlyos törvényhozói mulasztás állt elő az Alkotmánybíróság 37/2002. (IX. 4.) AB határozatát követően.

Az Alkotmány 16. §-a szerint a Magyar Köztársaság különös gondot fordít az ifjúság létbiztonságára, oktatására és nevelésére, védelmezi az ifjúság érdekeit.

A törvényalkotó a Btk. 199. §-ában meghatározott bűncselekmény jogi tárgyát az ifjúság egészséges irányú szexuális fejlődésében határozta meg.

Az Alkotmány 67. § (1) bekezdése alapján e korosztály minden egyes tagjával szemben fennáll az állam alkotmányos kötelezettsége, hogy védelmet nyújtson a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez, így az egészséges szexuális fejlődéshez is.

A védelem jogi felelősségi eszközei között helye van a büntetőjogi büntetésnek is.

A törvényhozónak szükségképpen megkülönböztetéseket kell tennie, amikor kijelöli, hogy az ifjúság, a gyermekek védelme érdekében milyen magatartásokra kíván reagálni büntetőjogi büntetéssel.

Az Alkotmánybíróság említett döntésében megerősítette, hogy az ifjúság egészséges szexuális fejlődését szolgáló büntetőjogi eszközök meghatározása törvényhozói kompetencia, így a demokratikus többségi vélemény és érzület érvényesülésének tere.

A Btk. 199. §-a megsemmisítésével nem fejeződik be az állam gondoskodási kötelezettsége, ellenkezőleg: éppen ez erősíti fel azt az igényt, hogy az államnak teljesítenie kell az Alkotmány 16. §-ából és 67. § (1) bekezdéséből folyó kötelezettségét.

Szinte kivétel nélkül valamennyi európai államban a homoszexuális magatartás ellen a fiatalot a felnőttől védő védett korhatár magasabb, mint jelenleg Magyarországon. A betöltött 14. életév, mint védett korhatár ritkaságszámba megy. Ez azzal a következménnyel fenyeget, hogy Magyarország egyfajta szex-turizmus, a homoszexuális gyermekprostitúció célpontjává válik, ennek minden következményével együtt, hiszen: amit a környező országok mindegyikében tiltanak, azt nálunk a jogalkotó mulasztása miatt mégis szabad.

Nem tiltja a jogszabály jelenleg azokat a homoszexuális magatartásokat sem, amelyektől pedig a 14-18 éves korosztályokat – további magatartások bűncselekménnyé nyilvánításával – kell védeni az Alkotmánybíróság szerint is, mert olyan élethelyzetben jelentkeznek, amelyekben a fiatalok és a felnőtt között függő, alárendeltségi viszony van.

A Btk. 199. §-a megszűnését követően a törvényhozó nem alkotott az alkotmányos követelményeket kielégítő új büntető szabályt a fiatalok védelmére ebben a körben. A törvényhozó ezzel a mulasztásával alkotmányellenes helyzetet teremtett. Az Alkotmánybíróság

állandó gyakorlata, hogy mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet állapít meg, ha alapjog érvényesüléséhez szükséges jogszabályi garanciák hiányoznak (ABH 1992. 204, 205., ABH 1992. 227, 231.).

Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény alapján kezdeményezem a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megszüntetését.

Javasolom, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a törvényhozás azt a jogalkotói feladatát, amely a fiatalok egészséges szexuális fejlődése büntetőjogi eszközzel való biztosításában is jelentkezik az Alkotmány 16. §-a és 67. § (1) bekezdése szabályaiból következően, elmulasztotta, és ezzel alkotmányellenességet idézett elő; a mulasztást elkövető szervet – határidő megjelölésével – hívja fel feladatának teljesítésére.

Kérem, hogy az Alkotmánybíróság elnöke hasson oda, hogy a jelen indítványt gyorsan elbírálják! Ezt indokolja a felvetett kérdés társadalmi jelentősége, a védtelenül maradt fiatalok kiszolgáltatott helyzetének mielőbbi felszámolása.

Budapest, 2002. november 25.

Köszönettel:

