



KERESZTÉNY ORVOSOK MAGYARORSZÁGI TÁRSASÁGA
HUNGARIAN CHRISTIAN MEDICAL FELLOWSHIP
VEREIN DER CHRISTLICHEN ÄRTZE IN UNGARN

Elnök: Dr. Ferencz Péter

Tiszteletbeli elnök: Dr. Drenyovszky Irén

1111 Budapest, Karinthy Frigyes út 23.

Iroda: 1117 Budapest Magyar tudósok krt.3. Tel: 229-1130 www.komt.echt.hu

Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága

1535 Budapest

Pf.: 773

Igen Tisztelt Alkotmánybíróság!

Nagyjelentőségű és népegészségügyileg fontos volt az Alkotmánybíróság 2008. december 15-én nyilvánosságra hozott határozata a bejegyzett élettársi kapcsolatról szóló törvény megsemmisítéséről, az egy férfi és egy nő házassági intézményének védelmében [154/2008 (XII.17) AB határozat. Indoklás IV. 1. 3.]. A fenti indoklás alapján méginkább kifogásolható az Országgyűlés által elfogadott **2009. évi XXIX. törvény** amelynek **tisztelettel kérjük alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését.**

A kifogásolt törvényben a homoszexuális párok a házasság és család (Alkotmány 15. §.) jogintézményéhez **nagyon hasonló**, szinte azonos tartalmú, a 154/2008 XII. 17. AB határozatot is sértő „intézményi” jogokat kapnak. Például 1. § (1) bek.: „anyakönyvvezető előtt”; 1. § (3) bek.: „anyakönyv”; 1. § (4) bek.: „nyilvánosan, két tanú jelenlétében”; 3. § (1) bek. a)-f) pontok: „házasságra vonatkozó szabályokat”, stb. „...megfelelően alkalmazni kell” – vö. uo. (2)-(4) bek.; 3. § (5)-(6) bek.: „családi állapotra vonatkozó”; 4. § (1) bek. b) pont: „bíróági felbontás”; 4. § (2) bek.: „A bejegyzett élettársi kapcsolat megszűnésére a házasság megszűnésére vonatkozó rendelkezéseket alkalmazni kell.”; továbbá: 5-6. §, 7. § (1)-(7) bek., 8. § (1)-(5) bek., 9. § (1) bek. – 8. § (1) bek. a „26/E. § [...] (4) A bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése nyilvános és méltóságteljes.” szövegrészhez lásd az alábbiakban az emberi méltóságról, az „emberhez méltó”-ról írtakat; 9. § (1) bek.: „...36/A. § [...] (4) A bejegyzett élettársi kapcsolat megszüntetésére a házasság felbontására vonatkozó szabályokat – az e törvényben meghatározott eltérésekkel – megfelelően alkalmazni kell. ...” –, 10. § (1), (5)-(6) bek., 13. §, 14-15. §, 17. § (1)-(8) bek.

Az új törvény kikerüli az AB házasságot védő megállapításait, amikor a házasság után az együttélési formák rangsorában az azonos neműek életet továbbadni nem képes társ kapcsolatát támogatja. Káros lenne, ha olyan életformát emelnénk törvényileg a házassághoz hasonló szintre, csaknem egyező joghatásokkal, amely **népegészségügyileg magas kockázatú, így a családokra, a jövő nemzedékre káros hatással van.**

Hivatkozva 2008. április 17-én a Népegészségügyi Tudományos Társaság nagygyűlésén, Pécsen elhangzott előadásunkra idézzünk néhány olyan tényezőt, amit **tudományos vizsgálatok tártak föl, és a nemzetközi orvosi szakirodalomban közöltek. A homoszexuális életformában**

- a felek élethossza bizonyítottan rövidebb (8 – 20 évvel),
- többféle betegség veszélyezteti őket (pl. pszichoszomatikus, nemi úton terjedő),
- egymással való kapcsolatuk kevésbé stabil (ritkán hosszabb 2 évnél),
- egyidejűleg másokkal is tartanak szexuális kapcsolatot (életük során akár többszáz partnerük is lehet),
- kapcsolatukban kétszer gyakoribb az erőszak, mint a heteroszexuálisokban,
- a környezetükben felnövő gyermekek szexuális fejlődése gyakrabban szenved károsodást, a szexuális zavarok gyakoribbak,
- vonzódnak a fiatalokhoz, a pedofilek jelentős százalékban homoszexuálisok.

Fontos utalnunk ugyanakkor azokra a vizsgálatokra is, amelyek viszont a házasság és a család egészségmegőrző szerepét bizonyítják, igény esetén ezen hivatkozott szakirodalom bármelyikét el tudjuk küldeni.

MAGYAR KÖZTÁRSASÁG ALKOTMÁNYBÍRÓSÁGA	
Ügyszám:	551/B/2009/1
Érkezett:	2009 MAJ 19.
Példány:	1
Melléklet:	— db
Kezelőiroda:	<i>[Handwritten signature]</i>

Hazánk sok szempontból is válságban van. **Tragikus népegészségügyi mutatóink, demográfiai helyzetünk, és ezekkel párhuzamosan a család intézményének válsága, és a szülői minta meggyengülése figyelhetők meg.** A „homoszexuális párok bejegyzett élettársi kapcsolatáról” szóló törvény aggodalommal tölt el minket, keresztény egészségügyieket, hiszen a közvetlen hatásain túl tovább rombolhatja a család intézményét. Megtévesztő életviteli alternatívát ígérhet a felnövekvő generációknak, testileg-lelkileg-szellemileg még nem érett honfitársainknak, akikért felelősek vagyunk.

Keresztény orvosként igyekszünk mindent megtenni betegeinkért szexuális orientációjuktól függetlenül. Homoszexuális honfitársainkat sajnos több betegség fenyegeti, amelyek **figyelmetlenül kívül hagyása, tagadása etikátlan lenne.** A veszélyek társadalmi méretére szintén kötelesek vagyunk felhívni a közvélemény figyelmét. A természeti törvények hatálya és következményei alól ugyanis senkit nem mentesíthet semmilyen jogszabály.

Új törvény alkotásakor feltétlenül figyelembe kell venni az **új nemzedék** hosszútávú érdekeit is. **A gyermekek megszületése, egészséges, jó életminőségben való felnevelése, számukra jó példát adó, az életüket védő keretek biztosítása elengedhetetlen.** Ennek érdekében tisztelettel kérjük az idevonatkozó szabályok részleteinek a figyelembe vételét is.

„az, hogy a Magyar Köztársaság védi a házasság intézményét, pozitív viszonyulást, aktivitást és támogatást is feltételez” [154/2008. (XII. 17.) AB határozat, Indokolás IV. 1.3.]

„Az Alkotmány 15. §-ában írt védelem magában foglalja továbbá azt a követelményt is, hogy az állam ne csupán a fennálló házasságokat védje, **hanem olyan jogi környezetet teremtsen (pl. a házasságban élőknek olyan előnyöket nyújtson),** amely arra ösztönzi polgárait, hogy a lehetséges együttélési formák közül a házasságot válasszák és családot alapítsanak.” (uo. 3.2.1.)

„Az azonos méltóságú személyként kezelés követelményével (Alkotmány 70/A. §) ellentétes, esetleges diszkrimináció elbírálása szempontjából döntő jelentősége van annak, hogy az élettársakat érintő jogi szabályozás a legritkább esetben vonatkozik csak az élettársakra; rendszerint felöleli a (közeli) hozzátartozók – a szabályozási tárgytól függően változó – bizonyos körét is.” A gyermekek nem tudnak a saját emberi méltóságukért síkra szállni, ezért jó, hogy az Alkotmány védi őket. (Alkotmány 67.§., 15.§., 16.§., 7.§.)

Az általunk kifogásolt törvénynek nemcsak a szűkebben érintett homoszexuálisokra, hanem a felnövekvő generációkra gyakorolt hatásával is számolnunk kell. Ismerve a homoszexuális közösség felvilágosító-népszerűsítő tevékenységét, joggal feltételezhető, hogy a házassághoz hasonló törvényi védettséget nyerő kapcsolati formát mint alternatívát népszerűsíthetnék. **Ez felerősítené az egyén és társadalom egészségét veszélyeztető életforma választását és csökkenthetné a természetes emberi kapcsolatok, a házasság és barátság (nem szexuális) kialakulásának lehetőségét.**

Az Alkotmánybíróság a hivatkozott határozatában a szóbanforgó „intézmény” bevezetéséhez kötelező előfeltételként írta elő a házastársakra vonatkozó szabályok részleteiben történő áttekintését, amely a törvény szövege és indoklása alapján nem történt meg és ezért is alkotmányellenes.

Álláspontunk szerint a támadott törvény sérti az Alkotmány 2. §.(1) bekezdését, a 15. §-át, az 54. §.(1) bekezdését, 67. §-át, a 70/A. §.(1) – (3). bekezdését, ezért alkotmányellenes és tisztelettel kérjük a megsemmisítését.

Bölcös döntésüket várva

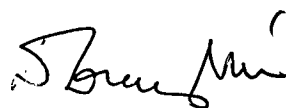
kiváló tisztelettel

Budapest, 2009. május 12.


Dr. Ferencz Péter
elnök


Dr. Makó János
alelnök




Dr. Drenyovszky Irén
tiszteletbeli elnök