



KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT
ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐCSOPORTJA



KDNP/91/2009.

Magyar Köztársaság
Alkotmánybírósága

Tárgy: megsemmisítési kérelem

Kelt: Budapest, 2009. szeptember 8.
MAGYAR KÖZTÁRSASÁG ALKOTMÁNYBÍRÓSÁGA

Budapest

Donáti u. 35-40.

1015

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Ügyszám:	960/B/2009/1	
Érkezett:	2009 SZEPT 11.	
Példány:	1	Kezelőiroda:
Melléklet:	- db	the!

Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. §-ának b) pontja, valamint 21. §-ának (2) bekezdése alapján

i n d í t v á n y o z z u k

a T. Alkotmánybíróságnál a bejegyzett élettársi kapcsolatról, az ezzel összefüggő, valamint az élettársi viszony igazolásának megkönnyítéséhez szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2009. évi XXIX. törvény (továbbiakban: Törvény) alkotmányellenességének utólagos vizsgálatát és e jogszabály megsemmisítését.

Álláspontunk szerint a Törvény alkotmányellenessége alapvetően két okból állapítható meg. Egyfelől a Törvény a bejegyzett élettársi kapcsolat elnevezés alatt gyakorlatilag a házasság intézményét biztosítja az azonos neműek számára, amely sérti a házasság és a család intézményének az Alkotmány 15. §-ában előírt védelmét. Másrészt a Törvény a bejegyzett élettársi kapcsolat intézményének tartalmát generális utaló szabállyal határozza meg, amely sérti a jogbiztonság követelményét és ezáltal a jogállamiságnak az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében meghatározott elvét.

Indokainkat az alábbiak szerint részletezzük:

1) Az azonos neműek élettársi kapcsolatának kvázi házasság szintjére történő emeléséről véleményünket a t. Alkotmánybíróság által megsemmisített 2007. évi CLXXXIV. törvénnyel szembeni utólagos normakontrollra irányuló indítványunkban részletesen kifejtettük. Az ott előadott álláspontunkat változatlanul fenntartva ismételten hangsúlyozni kívánjuk, hogy a házasság intézménye – miként azt a t. Alkotmánybíróság több határozatában kimondta – a férfi és a nő életközösségének tipikusan közös gyermek születésére és a családban történő felnevelésére irányuló intézménye. Ezért az azonos neműek együttélése számára a házasság intézménye nem szolgálhat jogi keretként.

A Törvény szabályozása gyakorlatilag nem teremt érdemi és számottevő különbséget az azonos neműek bejegyzett élettársi kapcsolata és a házasság intézménye között. Álláspontunk szerint a Törvény ezzel megkerülte az Alkotmány 15. §-ában foglalt alkotmányos tételt és a t. Alkotmánybíróság korábbi – e tárgyban meghozott – határozatait.

Úgy gondoljuk, azt a kérdést, miszerint a Törvény a valóságban a házasság intézményét biztosítja-e az azonos neműek számára, azt a két jogintézmény (mármint a házasság és a bejegyzett élettársi kapcsolat) tartalma, nem pedig elnevezése dönti el. A két jogintézményt összehasonlítva, a Törvény által meghatározott eltérések véleményünk szerint a házassági jogi tartalmának lényegi elemeit nem érintik.

Álláspontunk szerint a t. Alkotmánybíróság korábbi, a 2007. évi CLXXXIV. törvény megsemmisítése tárgyában meghozott 154/2008. (XII. 17.) sz. határozatából sem következik más. Az, hogy az azonos neműek együttélésének jogi szabályozása során figyelembeveendő szempontok eltérnek a külön neműek együttélésének szabályozási feltételeitől, és hogy az alkotmánybírósági határozat bizonyos analógiák alkalmazására lehetőséget lát, még nem jelenti azt, hogy alkotmányosnak tekinthető az olyan megoldás, mely az azonos neműek együttélését a házasság intézményével megszólalásig hasonló módon rendezi.

A hivatkozott alkotmánybírósági határozat is hangsúlyozza a kérdés rendezésére irányuló jogalkotás során a külön neműek és az azonos neműek közti különbségek figyelembevételét. Az indokolás kifejezetten a szexuális irányultásból adódó különbségek figyelembevételéről és erre tekintettel a „megfelelő” szabályok alkalmazásáról beszél.

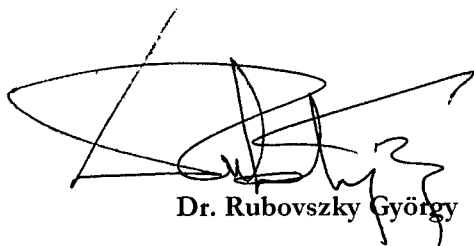
Mіндеzt a párhuzamos indokolások is megerősítik. Dr. Balogh Elemér a házasság intézményének Alkotmányban előírt védelme kapcsán kifejezetten úgy érvel, hogy „a kiemelt védelem megteremtését jelenti, ha más párkapcsolati formák jogi elismerése és az azokhoz rendelt jogosultságok nem egyeznek meg a házasságéval, illetve a házasságban élő jogalanyokéval.”

Dr. Kiss László pedig, aki hiányolta, hogy az alkotmánybírósági határozat nem tért ki részletesen azon feltételekre, melyek mellett az azonos neműek együttélésére vonatkozó szabályozás nem alkotmányellenes, azt hangsúlyozta, hogy a szabályozás az azonos neműek esetén sem vezethet odaig, hogy „ >>átveszi << a házasság szerepét, annak lényeges tartalmát.”

2) A Törvény a jogi szabályozás módjában megismétli azt a hibát, melyet a jogalkotó a 2007. évi CLXXXIV. törvény esetében is elkövetett; generális utaló szabályokkal kívánja a jogintézmény tartalmát meghatározni. (Törvény 3. § (1) bek.) Ez a szabályozási mód számos jogi kérdést hagy nyitva, ami jogbizonytalansághoz vezet, és ezért sérti a jogállamiság követelményét. Erről a szabályozási hibáról a 154/2008-as alkotmánybírósági határozat is említést tesz, hangsúlyozva, hogy egyes törvények (pl. Ptk. Csjt.) hasonló szabályának felhívása még elfogadható, ugyanakkor „a jogrendszer egészének a házasságra, a házastársakra, stb. – tehát a házasság intézményére – vonatkozó összes szabályát” mintegy generális utaló szabállyal alkalmazni rendelni, súlyos jogbizonytalansághoz vezethet. Az alkotmánybírósági határozat hivatkozik a német, a francia és a belga megoldásokra, rámutatva arra, „hogy a törvényhozó pontosan, részletekbe menően felsorolta azokat a felelősségi, tartási, családjogi, öröklési, adójogi és egyéb szabályokat”, melyek tekintetében az analóg szabályozás eszközához nyúlt.

3) A Törvény tartalmaz olyan rendelkezéseket is – nem a bejegyzett élettársi kapcsolat tekintetében – melyek nem feltétlenül alkotmányellenesek. A szabályozás túlnyomó része azonban nem felel meg az alkotmányos követelményeknek, és a csekély számú, alkotmányos aggályt nem keltő szabály szinte szétválaszthatatlan módon kapcsolódik össze a túlnyomó részben Alkotmányt sértő szabályozással, ami egyszersmind az egyébként aggályos „salátatörvény” szabályozás jellegéből is adódik. Erre tekintettel kérjük a törvény teljes egészében történő megsemmisítését.

Tisztelettel:



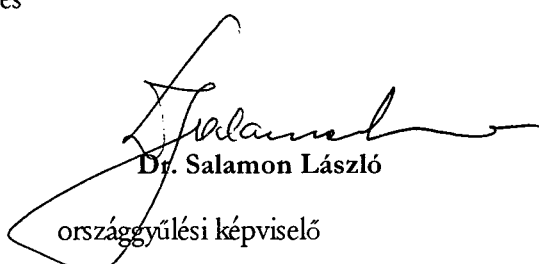
Dr. Rubovszky György

frakcióvezető-helyettes



Dr. Lukács Tamás

országgyűlési képviselő



Dr. Salamon László

országgyűlési képviselő