

Ügyszám:

1028/B/2009/1

Érkezett:

2009. SZEPTEMBER 23.

Példány:

1

Kezelőiroda:

Chel

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

indítványt

teszek a bejegyzett élettársi kapcsolatról, s az ezzel összefüggő, valamint az élettársi viszony igazolásának megkönnyítéséhez szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2009. XXIX. törvény teljes megsemmisítésére az alábbi indokok alapján.

1. A törvény előzménye, hogy az Országgyűlés 2007. évi CLXXXIV. törvénnyel a „Bejegyzett élettársi kapcsolatról” rendelkezett. A törvényt az Alkotmánybíróság hatálybalépése előtt 154/2008/XII. 17./AB határozatával megsemmisítette, s az indoklásban részletesen kifejtette indokait, s felhívta a törvényhozót, ha esetleg új törvényt alkot, hogyan küszöbölje ki az Alkotmányellenességet.
2. A törvényhozó teljes mértékben figyelmen kívül hagyta az Alkotmánybíróság határozatát – ezzel önmagában újra elkövette az Alkotmány sértést – viszont az új törvénnyel az eddigi Alkotmány sértéseken túl újabbakat is elkövetett.
3. Az Alkotmánybíróság határozata szerint a bejegyzett élettársi kapcsolat önmagában nem Alkotmányellenes – egynemű élettársak esetén sem – viszont a házasság és a család alkotmányos védelme /15§/ nem teszi lehetővé, hogy a házassággal és családdal azonos súlyú jogintézményt hozzon létre a jogalkotó. Ebből következően a jogalkotónak differenciálnia kellett volna a házastársaknak és az élettársaknak megadható jogok között.

A jogalkotó azonban nem differenciált a jogok között, hanem a Csjt. és a Ptk. vonatkozó rendelkezését teljesen átalakítva a házastárssal teljesen egyenjogúvá tette a bejegyzett egynemű élettársat /kivéve közös

gyermekké fogadást, a névviselést, és az emberi reprodukcióra vonatkozó eljárást tv. 3§ (2), (3), (4) bek./

Jellemző a törvényalkotó teljes cinizmusára, arra, hogymibe veszi az Alkotmánybíróság döntését, hogy az új törvény 3§ (1) bek.-ben szinte szó szerint megismétli a megsemmisített törvény 2§ (2) bek.-et!

4. Mi következik mindebből, s az új törvény 5§ - 18§-ből?

A bejegyzett egynemű élettárs a házastárssal egyenjogú törvényes örökös a szerzeményi és az ági vagyon tekintetében. Ennél fogva vagy haszonélvezet illeti meg a teljes vagyonon, vagy állagörökös /leszármazó hiányában/ a szerzeményi vagyonra és haszonélvezeti örökös az ági vagyonra.

Továbbá

Mivel a házastársra vonatkozó szabályok vonatkoznak rá, érvényesítheti a lakáshasználatra vonatkozó jogait, a kapcsolat megszűnése esetén, /esetleg a leszármazókkal szemben!/
sőt az elhunyt élettárs esetleges volt házastársával szemben kérheti a korábbi házasságából származó gyermekek nála való elhelyezését, és gyermektartásdíjat igényelhet.

Ebben az esetben az elhunyt élettárs gyermekei esetleg egy számukra ismeretlen személy gondozása alá kerülnek, aki „alanyi jogán” azonnal újra bejegyzett élettársi kapcsolatot köthet egyneművel! /Akkor miért nem lehet örökbe fogadni az egynemű élettársaknak, s művi megtermékenyítést végezni? Ez lesz a következő követelés!/
Továbbá!

Továbbá!

A bejegyzett egynemű élettárs gondnokság alá helyezést kezdeményezhet, s gondnokká kijelölhető. Az új Ptk. tervezet kapcsán a fogyatékkal élő személyek erősen kifogásolták a gondnokság intézményét, a gondnokok időnkénti visszaélései miatt. /pl. jogtalanul rendelkeznek a gondnokolt vagyonával/

Ennek ellenére a fenti jogszabály bővíti a lehetséges gondnokok körét.

Továbbá

A bejegyzett egynemű élettárs – többek között – özvegyi nyugdíjra lesz jogosult, melyet minden biztosított járulékából fizetnek, őt illeti meg a temetési segély, az utolsó havi nyugdíj – szemben a törvényes örökösökkel.

Továbbá

Mivel az új tv. változatlanul hagyta a hatályos Ptk. 578/G (1) bek.-et a hagyatéki eljárás előtt le kellene folytatni egy élettársi vagyonszövetség per, megállapítva az élettársi közös vagyon körét, a szerezés arányát, és a különvagyonokat. Ez hosszú évekre elhúzhatja a hagyatéki eljárás lefolytatását.

5. A törvény diszkriminatív a különemű élettársakkal szemben. Az Alkotmánybíróság – általánosságban helyesen – állapította meg, hogy a különemű élettársak házasságot köthetnek, így megszerezhetik a házastársi státuszt. Konkrétan azonban méltányolható személyes indok lehet a házasságkötés elmaradására, hogy idős emberek házastársuk elhunytja után azért nem kötnek újabb házasságot, -csak tartalmaz élettársi kapcsolatot – mert ezzel özvegyi nyugdíjukat, s ezzel esetleg megélhetésük alapját veszítik el. Az új törvény semmi jogot nem ad a különemű élettársaknak – még a regisztráció lehetőségét sem az 1-2§ szerint – ők maradnak továbbra is társaság, a hatályos Ptk. XLVI. fejezet 578/G pont szerint, ami önmagában abszurdum, mert „társaság” még nem nemzett és szült gyermeket, ami élettársak esetén lehetséges.
6. Hosszan lehetne folytatni a sort; a példából látható, hogy a törvényalkotó lényegét tekintve teljesen átalakította a Ptk. és a Csjt. házastársakra vonatkozó rendelkezését és a bejegyzett egynemű élettársi kapcsolatot egy szintre emelte a házassággal, s a bejegyzett egynemű élettárs jogait a házastárs jogaival.
7. Megjegyzendő, hogy a korábbi törvényre viszonylag hosszabb hatálybaléptetési időt szabott a törvényhozó, így az Alkotmánybíróság a

hatálybalépés előtt tudta megsemmisíteni. Az új törvényt rövid hatálybaléptetési idő után léptették hatályba, úgy, hogy tartalmáról a közvéleményt nem értesítették. Legjobb tudomásom szerint a törvényről szakmai – tudományos egyeztetés nem folyt, magam is csak véletlenül szereztem tartalmáról tudomást.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A fentiek szerint a következők miatt kérem a fenti törvény alkotmányellenességének megállapítását.

1. A törvényalkotó figyelmen kívül hagyta az Alkotmánybíróság 154/2008. /XII. 17./ határozatát, ezért továbbra is fennáll az Alkotmány 2§ (1), 15§, és 70/A§ (1) megsértése.

2. A törvény sérti az Alkotmány 14§- ban biztosított örökléshez való jogot, mert elvonja az eddigi törvényes örökösök törvényes öröklési jogának jelentős részét. /haszonélvezeti vagy állagöröklési formában/

3. A törvény sérti az Alkotmány 16§ meghatározott ifjúság létbiztonságának és érdekeinek védelmét, mivel a törvényes öröklés egyik funkciója, hogy az örökhagyó halála esetén családjának, hozzátartozóinak létbiztonságát biztosítsa.

4. Az alkotmányellenesség a 70/A§ (1) bek. szerint abban is megnyilvánul, diszkriminálja a törvény a különmemű élettársakat, részükre semmilyen jogot nem ad.

Indokaim alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, teljes egészében semmisítse meg a 2009. XXIX. törvényt.

Budapest, 2009. szeptember 21.

Őszinte tisztelettel:

