

Érkezett: 2009 NOV 19.

Példány: 1

Kezelőiroda:

Fü

Melléklet:

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

2009. szeptember 21-én indítvánnyal fordultam a Tisztelt Alkotmánybírósághoz, melyben kértem a 2009. évi XXIX. törvény /A bejegyzett élettársi kapcsolatról/ alkotmányellenességének megállapítását.

Indítványomat kívánám

### kiegészíteni

az alábbiak szerint.

1.) A törvény – bár a címe szerint valamennyi bejegyzett élettársa vonatkozna, így a különböző neműekre is – csak az azonos nemű élettársakra vonatkozik. /1§ (1) bek./

A továbbiakban a törvény 5§ - 18§ részletezi – az Alkotmánybíróság korábbi döntésének megfelelni törekedvén – a módosuló jogszabályokat. A házasság érvénytelensége körében, azonban csak a Csjt. 7§ (2) bek. –t említi, a Csjt. további 7§ - 16§ nem!

Ebből következik, hogy azonos neműek bejegyzett élettársi kapcsolata esetén nem érvényesülnek a Csjt. 7§ - 12§-ban megjelölt érvénytelenségi okok, sőt a bejegyzett kapcsolatot sem lehet érvénytelenné nyilvánítani.

Ennek alapján apa a fiával, anya a lányával, testvér a testvérrel bejegyzett élettársi kapcsolatot létesíthet. Ezzel a törvényhozó szembehelyezkedik a Btk., a vérfertőzés tilalmáról szóló szabályával /BTK 203§/ viszont ezt a tilalmat nem helyezi hatályon kívül.

Ezzel a törvény ismét beleütközik az Alkotmány 14§, 15§ és 16§-ba.

2.) A törvény teljesen kaotikus helyzetet teremt a jövő jogalkalmazás számára.

Kiindulópont, hogy a Ptk. 578/G§ és a Ptk. 685§ b. pont a közeli hozzátartozók körébe sorolja a házastársat, s a hozzátartozók körébe az élettársat, melybe korábbi

Abh, illetve tv. módosítás nyomán beletartozik az azonos nemű élettárs, s a különböző nemű élettárs is.

Jelen törvény azonban – érthetetlen módon csak az 578/G§ (2) bek. körében módosít – ebből következik, hogy a 685§ b. pont körében megmarad a házastárs közeli hozzátartozó, illetve az élettárs hozzátartozó szerinti megkülönböztetés.

Ráadásul a megtámadott tv. 8§ módosítja az At. 36/E §-t is, lehetővé téve a különemű élettársak nyilvántartásba vételét is.

Ezek után honnan tudja a jogalkalmazó, hogy amikor törvények hozzátartozót, közeli hozzátartozót említnek, kit kell alatta érteni; a bejegyzett azonos nemű, vagy a nyilvántartott különemű élettársat. /Esetleg a be nem jegyzeteket is?/

Jogszabályaink számos helyen említik a hozzátartozó fogalmát; pl. Ptk. 625§ (2), (3) bek. Ptk. 632§ (1) bek. Ptk. 635§ (2) bek. Ptk. 685§ (3) bek. Eü. tv. 16§ (2) ba., a közeli hozzátartozót Ptk. 590§ (1) bek. stb. A Pp. 13§ (2) bek. a hozzátartozók körében sorolja fel az élettársat.

A jogalkalmazás nehézségeit tovább fokozza – mint azt korábbi beadványom 5. pontjában jelöltem, hogy a jelen törvény 5§ - 18§-ban kizárólag a bejegyzett azonos nemű élettársnak ad jogot, míg a nyilvántartott különemű élettársnak semmit.

Mindezekből következik, hogy a jövőben, konkrét ügyekben a jogalkalmazók a konkrét jogesetekben a legteljesebb zűrzavarban lesznek, ha a hozzátartozó, a közeli hozzátartozó, a bejegyzett azonos nemű élettárs, vagy a nyilvántartott élettárs fogalmával találkoznak, mindezt tetézve azzal, hogy lehetnek be nem jegyzett azonos nemű és nyilvántartott különemű élettársak is!

A hozzátartozói minőség körüli káoszt az teszi teljessé, hogy a jelen tv. 5§ csak a Csjt. 7§ (1) bek. esetén állapítja meg a bejegyzett élettársi kapcsolat érvénytelenségét. Ebből következik, hogy a bejegyzett élettársnak érvényesen lehet be nem jegyzett azonos nemű élettársa, illetve nyilvántartott ellenkező nemű élettársa, vagy ellenkező nemű élettársa.

Mi történik tehát a jogalkalmazásban, ha egyidőben több személy esetében merül fel az élettárs hozzátartozói minősége? /Konkrét példa; Az Eütv. 16§ (2) bek. az

együttélő élettársnak ad beleegyezési jogot eszméletlen beteg esetén. Jelentkezik két élettárs, az egyik beleegyezik az amputációba, a másik nem. Hogy dönt az orvos?/

Ez az állapot súlyosan sérti a jogbiztonság követelményét, melynek szükségességére az Alkotmánybíróság több határozatában felhívta a figyelmet. /Pl. 36/1998. (IX.16.) Abh., 23/1998.(VI. 9.) Abh. stb./

3.) Az 1992. évi LXIII. törvény /Adatvédelmi tv./ a szexuális életre vonatkozó adatot e különleges /"szenzitív"/ adat körébe sorolja.

Itt az adatok kezelésére, továbbítására különleges védelmi szabályok vonatkoznak, ezért ezek kezeléséhez az érintett személy kifejezett hozzájárulása szükséges. /Értelemszerűen arról szóló tájékoztatással ki, milyen szerv férhet hozzá az adatokhoz./

Jelen törvény az 1992. évi LXIII. törvényhez való kapcsolódást egyáltalán nem szabályozza, ezért sérti az Alkotmány 59§ (1) bek. –t, alkalmat ad a 70/A§ szerinti hátrányos megkülönböztetésre, a bejegyzett azonos nemű élettársak esetében.

Így a törvény a bejegyzett azonos nemű élettársak alkotmányos jogait is sérti. /Alk. 70/A§, 59§ (1)/

4.) Korábbi beadványom 4. pontjában röviden szóltam arról, hogy a bejegyzett azonos nemű élettárs, élettársának elhunytja esetén, kérheti élettársának korábbi házasságából született gyermekeinek nála való elhelyezését.

Állításomat az alábbiakban részletezem;

Jelen törvény 3§ taxatíven felsorolja, mely jogokat nem gyakorolhat a bejegyzett azonos nemű élettárs /névviselés stb./.

E körben nem említi a törvény, hogy korábbi házasságból született gyermeket nem lehet elhelyezni azonos nemű élettársnál.

A Csjt. 72/A (1) bek. alapján „ha szülőnél történt elhelyezés a gyermek érdekét veszélyezteti, a bíróság a gyermeket másnál is elhelyezheti”...

Ezután az LB. 17. irányelv részletezi a gyermekelhelyezés szempontjait.

Mi következik ebből?

a.) Ha a házasság felbontása után az a személy, akinél elhelyezték a gyermekeket azonos neművel élettársi kapcsolatot létesít, a gyermekek automatikusan nála maradnak tovább.

Így ténylegesen az azonos nemű élettárs felügyelete alá is kerülnek. Természetesen a vérszerinti szülő – kérheti a gyermekelhelyezés megváltoztatását. A bíróság ekkor mérlegel, de mivel nincs kizárva, lehetséges, hogy az azonos nemű élettársaknál maradnak a gyermekek.

b.) Ha meghal az azonos nemű élettárs, akinél a gyermeket elhelyezték, kétségtelenül feléled a vérszerinti szülő felügyeleti joga. Viszont az azonos nemű élettárs – különös tekintettel arra, hogy a tv. 3§ (1) b. pont házastársi jogokkal ruházta fel- kérheti a gyermekelhelyezés megváltoztatását, a Csjt. 72/A (1) bek. és a 17. irányelv alapján, s a gyermekek nála való elhelyezését. Ebben az esetben a bíróság szintén mérlegel, de törvény szerint nincs kizárva, hogy a volt azonos nemű élettársnál helyezi el a gyermeket.

Ebben az esetben nincs megvonva a vérszerinti szülő felügyeleti joga, a bejegyzett azonos nemű élettárs pusztán arra hivatkozik, hogy jobban tudja ellátni a gyermekek felügyeletét a 17. irányelv szerint. /Elhelyezés változatlansága, jobb lakás, anyagi körülmények stb./

c.) Ha meghal az azonos nemű élettárs, akinél a gyermekek elhelyezésre kerültek, s a vérszerinti másik szülő felügyeleti jogát megvonták, gyámrendelésre kerül sor.

Ekkor – mivel nincs kizárva a gyámok sorából – az azonos nemű volt élettárs is kirendelhető gyámként.

Mindhárom esetben a vérszerinti szülő tartásdíj fizetésére köteles.

5.) Beadványomban nem említettem, de értelemszerű, hogy a bejegyzett azonos nemű élettárs a kegyeleti jogok gyakorlója is, szemben a vérszerinti rokonokkal. / 3§ (1) b./  
E körben azonos nemű élettársát eltemetheti, neki síremléket állíthat a hagyaték terhére, annak feliratát meghatározhatja, s ő dönt arról, ki temethető a sírba. /ld. 1999.

évi XLIII. törvény a temetőkről és temetkezésekről és LB. P. törv. T. 20.486/1967./  
Ez sérti a vérszerinti hozzátartozók emberi méltóságához való jogát. /Alk. 54§ (1)/

6.) Beadványom elkészítésekor az új Polgári Törvénykönyv – nem hatályos, de elfogadott – szövege még nem jelent meg a Magyar Közlönyben.

Amennyiben a jelen törvény ellen benyújtott indítványokat nem bírálja el a Tisztelt Alkotmánybíróság az új Ptk. kihirdetéséig, indítványozom az új Ptk. 387§, 388§, 389§ megsemmisítését is, /A bejegyzett élettársi kapcsolatról/ mivel ezekben a szakaszokban az 2009. évi XXIX. tv. valamennyi alkotmányellenes eleme megtalálható.

Mindezekből következik, - azonosan korábbi beadványomban jelzettekkel – hogy a törvényhozó az Alkotmányt többszörösen megsértve alkotta meg a 2009. XXIX. törvényt, ezért ismételten javaslom teljes megsemmisítését.

Budapest, 2009. november 14.

Őszinte tisztelettel;

