



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

ÉTDR azonosító: 202400025762
ÉTDR iratazonosító: IR-000308404/2024
Ügyiratszám: KE/ETDR-027/1069-23/2024
Ügyintéző: Jaros Gábor
Elérhetősége: 34/795-678
jaros.gabor@komarom.gov.hu

Tárgy: 2800 Tatabánya, Béke utca 3. szám és 2124/11 hrsz. alatti ingatlanon megvalósult bölcsőde épület bővítésének használatbavételi engedély ügye

Döntés visszavonása, a használatbavételi engedély megtagadása, a használat megtiltása

HATÁROZAT

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata (2800 Tatabánya, Fő tér 6.) kérelmére indult, a 2800 Tatabánya, Béke utca 3. szám és 2124/11 helyrajzi szám alatti ingatlanon megvalósult bölcsőde épület bővítésére vonatkozó használatbavételi engedélyezési eljárásban a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Kiemelt Építésügyi és Építésfelügyeleti Osztály által 2024. május 24. napján kiadott, és 2024. május 24. napján véglegessé vált KE/ETDR-027/1069-19/2024 ügyiratszámú határozatot

visszavonom.

Döntésemmel egyidejűleg a tárgyi ingatlanon a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Kiemelt Építésügyi és Építésfelügyeleti Osztály által 2022. október 04-én kelt, KE/ETDR-027/2670-15/2022. iktatószámú, 2022. október 04-én véglegesé váló határozattal engedélyezett meglévő bölcsőde építmény **-1 szint + földszintes bővítményére** vonatkozóan

a használatbavételi engedély kiadását megtagadom,

és a kérelem tárgyát képező bővítmény használatát megtiltom.

Felhívom az Építető figyelmét arra, hogy a bölcsőde épület bővítményét használatbavételi engedély hiányában ideiglenes jelleggel sem lehet használni.

Az építésügyi hatóság döntése a közléssel végleges.

Az ügyfél a végleges döntés ellen közigazgatási pert indíthat a Győri Törvényszéknél (9021 Győr, Szent István u. 6.).

Az építésügyi hatóság végleges döntését a közlésétől számított tizenöt napon belül lehet megtámadni.

A keresetlevelet a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez – Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (2800 Tatabánya, Bárdos László u. 2.) - kell benyújtani.

A jogi képviselővel eljáró személy, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet 2023. szeptember 21. napjától elektronikus úton, E-papír útján köteles benyújtani a keresetlevelet.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendel-

kező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése.

A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben az alperes a védírtatban kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A bíróság a végzés és a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között, a határozat meghozatalának, illetve a közigazgatási tevékenység megvalósulásának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.

Ha a bíróság a jogsértést - a kereset alapján vagy hivatalból - megállapítja, a közigazgatási cselekményt megváltoztatja, megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, szükség esetén a közigazgatási cselekmény megsemmisítése vagy hatályon kívül helyezése mellett a közigazgatási szervet új eljárásra kötelezi, a közigazgatási szervet marasztalja. A jogsértés megállapítása esetén a bíróság hivatalból kötelezi a közigazgatási szervet a tevékenység jogsértő következményének elhárítására.

A bíróság a keresetet elutasítja, ha a kereset alaptalan, a felperes jogának vagy jogos érdekének közvetlen sérelme nem állapítható meg, olyan eljárási szabályszegés történt, amelynek az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatása nem volt.

A közigazgatási per illetékköteles, az illeték mértéke 30.000.-Ft. A perben a felperest tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata (2800 Tatabánya, Fő tér 6.) építető nevében eljárva [REDACTED] 2024. április 03. napján használatbavételi engedély iránti kérelmet nyújtott be az építésügyi hatósághoz a Tatabánya, Béke utca 3. szám és 2124/11 helyrajzi szám alatti ingatlanon (a továbbiakban: tárgyi ingatlan) megvalósult bölcsőde épület bővítésére vonatkozóan.

A tárgyi ingatlanra vonatkozóan a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Kiemelt Építésügyi és Építésfelügyeleti Osztálya 2022. október 04-én kelt, KE/ETDR-027/2670-15/2022. iktatószámú, 2022. október 04-én véglegesé vált határozattal adott építési engedélyt a meglévő bölcsőde -1 + földszintes épületrésszel történő bővítésére.

A kérelem érdemi elbírálását követően az építésügyi hatóság 2024. május 24. napján kelt és 2024. május 24. napján véglegessé vált, KE/ETDR-027/1069-19/2024 ügyiratszámú határozatában a meglévő bölcsőde épület bővítésére a használatbavételi engedélyt megadta. A döntés ellen jogorvoslati kérelem nem került benyújtásra.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 113. § (2) bekezdés a) pontja alapján: „*Hivatalból induló jogorvoslati eljárások a döntés módosítása vagy visszavonása a hatóság saját hatáskörében.*”

Az építésügyi hatóság az építető részére fenti számon és tárgyban kiadott határozatot az Ákr. hivatkozott rendelkezése alapján saját hatáskörben felülvizsgálta, és megállapította, hogy az jogszabályt sért az alábbiak miatt:

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 44. § (1) bekezdése alapján *az építetőnek minden olyan építményről, építményrészről, amelyre építési engedélyt kellett kérnie annak használatbavétele előtt - az e törvény végrehajtására kiadott jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - használatbavételi engedélyt vagy használatbavétel tudomásulvételét kell kérnie, vagy az építmény elkészültét be kell jelentenie.*

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: EngR.) 39. § (4) bekezdése alapján *a használatbavételi engedély iránti kérelmet az építető az építmény*

rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor, az építési engedély hatályossága alatt - a használatbavétel előtt - nyújtja be az építésügyi hatósághoz.

Az építésügyi hatóság megállapította, hogy a használatbavételi engedély iránti kérelmet [REDACTED] nyújtotta be, és kérelmezőként is [REDACTED] került megjelölésre. [REDACTED] a tárgyi ingatlanra vonatkozó építési engedélyezési eljárásban nem volt Építető, ezért a használatbavételi engedélyezési eljárásban a hivatkozott jogszabályi rendelkezés alapján Kérelmező nem lehet.

Az Ákr. 13. § (1) bekezdése és 14. § (1) bekezdése alapján:

13. § (1) Ha törvény nem írja elő az ügyfél személyes eljárását,

a) helyette törvényes képviselője, vagy az általa, illetve törvényes képviselője által meghatalmazott személy, továbbá

b) az ügyfél és képviselője együtt is eljárhat.

14. § (1) A meghatalmazott a képviseleti jogosultságát – ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza – köteles igazolni. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani.

Az építésügyi hatóság a döntés felülvizsgálatára irányuló hivatalbóli eljárásában megállapította, hogy a használatbavételi engedély iránti kérelem mellékleteként nem került benyújtásra az Építető részéről meghatalmazás [REDACTED] részére, így az eljárásban képviseleti jogosultsága nem igazolt. Nem igazolt továbbá az sem, hogy a kérelem az Építető hozzájárulásával került benyújtásra.

Fentieken túl az építésügyi hatóság megállapította azt is, hogy a döntése nem volt megalapozott, mert a tényállás nem került teljes körben tisztázásra.

Az EngR. 39. § (1) és (4) bekezdése szerint *használatbavételi engedély alapján vehető használatba az a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas építmény, építményrész, amelyre az építetőnek építési engedélyt kellett kérnie, ha annak használatbavételi engedélyezési eljárásába szakhatóságot szükséges bevonni, vagy a 11/A. § (1) bekezdés szerinti építésügyi hatóság építési engedélye a 6. melléklet III. táblázatában meghatározott valamely szakkérdés tekintetében kikötést vagy feltételt tartalmazott, vagy ha az építési tevékenységgel az engedélyezett tervektől eltértek és az eltérés a vizsgált szakkérdést érinti.*

A használatbavételi engedély iránti kérelmet az építető az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor, az építési engedély hatályossága alatt – a használatbavétel előtt – nyújtja be az építésügyi hatósághoz.

Az EngR. 40. § (2) bekezdés c) és d) pontjai alapján:

*(2) * A használatbavételi engedély iránti kérelem elbírálása során az építésügyi hatóság meggyőződik arról, hogy*

c) az építmény az építési engedélyben megjelölt rendeltetésének megfelelő és biztonságos használatra alkalmas állapotban van-e,

d) az elkészült építmény a vonatkozó jogszabályoknak, előírt követelményeknek megfelel-e.

Az építésügyi hatóság az építési engedélyt megadó KE/ETDR-027/2670-15/2022. iktatószámú határozatában rendelkezett arról, hogy:

1. A 0-18 éves gyermekek, tanulók részére szolgáló helyiségekben, terekben forgó- és billenőablak, mélyen üvegezett ajtó és üvegfal nem alkalmazható.

2. A nagy üvegfelületek, üvegajtók olyan vastagságúak és szerkezetűek legyenek, amelyek biztonságot nyújtanak minden építményhasználó számára. A sérülésveszély elkerülése érdekében a nagy üvegezett felületeket, üvegajtókat 1,00-1,50 m magas sávban érzékelhető jelöléssel kell ellátni.

Az építésügyi hatóság megállapította, hogy az építési engedély határozatban előírt kikötések teljesülése a használatbavételi engedélyezési eljárás során nem került igazolásra.

Fentiekén túl, az építési engedélyezési eljárás során benyújtásra került a [REDACTED] okl. rehabilitációs környezettervező szakmérnök által készített, 2022. szeptember hónapban kelt, Akadálymentesítési tervfejezete.

A bölcsőde épület, melynek bővítésére engedélyt kért az Építető, az Étv. 2. § 9. pontja alapján közhasználatú építménynek minősül, ezért az OTEK rendelkezései alapján annak akadálymentesítéséről gondoskodni szükséges a vonatkozó jogszabályok alapján.

A használatbavételi engedélyezési eljárás során Építető nem igazolta, hogy a rehabilitációs szakmérnök által előírt akadálymentesítés feltételei a záradékolt tervdokumentáció és annak mellékletét képező Akadálymentesítési tervfejezet alapján teljesültek, vagy amennyiben attól eltérés történt, az megfelel a teljes akadálymentesítés jogszabályban meghatározott feltételeinek.

Mindezek alapján nem igazolt a bővítmény rendeltetésszerű és biztonságos használata.

Az EngR. 40. § (5) bekezdés a) pontja alapján:

*(5) * Az építésügyi hatóság a használatbavételi engedély megadását csak akkor tagadhatja meg és az építmény használatát csak akkor tilthatja meg, ha*

a) az észlelt hibák, hiányosságok, valamint a kikötések és feltételek teljesítésének hiánya az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságát gátolja vagy akadályozza.

Az építésügyi hatóság a döntés felülvizsgálta során megállapította, hogy az építési engedélyben, továbbá annak mellékletét képező dokumentációkban foglalt feltételek teljesülése nem igazolt, nem állapítható meg, hogy az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas.

Az Ákr. 120. §-a alapján:

120. § [A döntés módosítása vagy visszavonása]

(1) Ha a hatóság megállapítja, hogy a másodfokú hatóság, a felügyeleti szerv vagy a közigazgatási bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sért, a döntését annak közlésétől – a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 5/A. §-ába ütköző esetben a büntetőügyben hozott határozat közlésétől – számított egy éven belül, legfeljebb egy ízben módosítja vagy visszavonja.

(2) Törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában a döntést a hatósági igazolványba és bizonyítványba felvett téves bejegyzés kivételével nem lehet módosítani vagy visszavonni, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot sértene.

Az építésügyi hatóság megállapította, hogy a tárgyi használatbavételi engedélyezési eljárásban hozott érdemi döntést másodfokú hatóság, vagy bíróság nem bírálta el, az Ákr.120. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogszabályi akadályai nem állnak fenn, a döntés közlésétől számított egy év nem telt el, a döntés visszavonása jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot nem sért, a bővítményre vonatkozóan működési engedély nem került kiadásra.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, a 2024. május 24. napján kelt és 2024. május 24. napján véglegessé vált, KE/ETDR-027/1069-19/2024 határozatot visszavontam, ezzel egyidejűleg a Tatabánya, Béke utca 3. szám és 2124/11 helyrajzi szám alatti ingatlanon meglévő bölcsőde építmény -1 szint + földszintes bővítményére vonatkozóan a használatbavételi engedély kiadását megtagadtam, és a kérelem tárgyát képező bővítmény használatát megtiltottam.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

A határozat tartalmi és formai követelményeit Ákr. 81. § (1) bekezdése, valamint az EngR. 54. §-a határozzák meg.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az e törvényben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése és 13. § (1) bekezdése állapítja meg.

A jogorvoslati jogról az Ákr. 112. § (1), 113. § (1) bekezdés a) pontja, 114. § (1) bekezdése, 116. § (1) és (4) bekezdés d) pontja, a Kp. 28. § (1) bekezdése, 37. §, 38. §, 39. § (1) és (6), 50. § (1)-(4), 52. § (1), 77. § (1) és (2), 84. § (1), 85. § (1) és (2), 88. § (1), 89. § (1) és (3) bekezdése, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja, valamint az Étv. 53/I. §-a alapján adtam tájékoztatást.

A közigazgatási perben fizetendő illetékről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdés alapján, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §-a, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jogom a Komárom - Esztergom Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 5/2023.(I.9.) számú utasításán alapul.

Tatabánya, 2024. július 09.

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából

Benis Erika
főosztályvezető

A KE/ETDR-027/1069-23/2024 számú határozatomról értesül jogorvoslati lehetőséggel:

1. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata – hivatali kapun keresztül
2. ██████████ ETDR felületén keresztül

A KE/ETDR-027/1069-23/2024 számú határozatomról értesül tájékoztatásul:

3. Komárom- Esztergom Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Tatabányai Kirendeltség – ETDR felületen
4. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály – ETDR felületen
5. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály – Útügyi Osztály – ETDR felületen
6. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal - Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály – ETDR felületen
7. E.ON ÉSZAK-DUNÁNTÚLI ÁRAMHÁLÓZATI ZRT. – cégkapun keresztül
8. NAV Komárom-Esztergom Vármegyei Adóigazgatósága – hivatali kapun keresztül
9. Irattár