

Szegedi Járásbíróság  
5.P.22.612/2012/7.szám

A Szegedi Járásbíróság Maróy Ákos (1126 Budapest, Böszörményi út 3/c.) felperesnek – dr. Dömötör Máté egyetemi főtitkár által képviselt Szegedi Tudományegyetem (6720 Szeged, Dugonics tér 13.) alperes ellen, közérdekű adatok kiadása iránt indított perében meghozta a következő

### **í t é l e t e t:**

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül adja ki a felperesnek az Universitas-Szeged Nonprofit Kft. és az alperes között a JATE Klub bérlete tárgyában létrejött bérleti szerződést.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt fellebbezésnek van helye, amelyet írásban 3 példányban kell a Szegedi Törvényszékhez címezve ezen bíróságon benyújtani.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha

- a fellebbezés csak a kamatfizetésre,
- a perköltség viselésére vagy összegére,
- a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik,
- a fellebbezés csak az előzetes végrehajthatósággal,
- a teljesítési határidővel,
- a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos,
- a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul,

azonban a fellebbező fél fellebbezésében, az ellenérdekű fél pedig a fellebbezés kézhezvételétől számított 8 napon belül kérheti a tárgyalás megtartását.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha a felek ezt a fellebbezési határidő lejáratára előtt közösen kérték.

### **I N D O K O L Á S :**

Az Universitas-Szeged Nonprofit Kft. és az alperes között 2011. június 27. napján bérleti szerződés jött létre a JATE Klub tárgyában, mely az állam tulajdonában, de az alperes vagyonkezelésében Szeged, Dugonics tér 13. szám alatti ingatlanban található.

A felperesnek a kimittud.atlatszo.hu adatigénylő felületen előterjesztett kérelmére az alperes megküldte a közte és az Universitas-Szeged Nonprofit Kft. között 2012. érvényben lévő szerződésekkel kapcsolatos azon adatokat, hogy az aláírás mikor történt, mi a szerződés tárgya, mekkora a szerződés nettó összege és a lejáratára időpontja, mely szerződések között szerepel a 2011. június 27-i aláírási dátumú JATE Klub bérleti szerződés.

Ezt követően a felperes 2012. október 24-én napján a kimittud.atlatszo.hu adatigénylő felületen keresztül azzal az igényléssel fordult az alpereshez, melyben az alperes és az Universitas-Szeged Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. között a JATE Klub bérlete tárgyában létrejött szerződés megküldését kérte. Ezen adatigénylést a felperes 2012. november 2. napján változatlan formában megismételte.

Az alperes a felperes által kért szerződést nem küldte meg.

A felperes a bírósághoz 2012. november 23. napján benyújtott keresetében az alperest az Universitas-Szeged Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. és az alperes között a JATE Klub bérlete tárgyában létrejött bérleti szerződés kiadását kérte.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Ennek körében egyrészt arra hivatkozott, hogy szerződés kiadására nem kötelezhető, másrészt pedig arra, hogy a 2011. évi CXII. törvény mellékletének III.4. alpontjában szerepel, hogy mi az, amit a szerződésekkel kapcsolatban közzé kell tenni, így az abban megjelölteken túlmenően az alperes más adat közlésre nem lehet köteles.

A felperes keresete a következők szerint **alapos**:

A bíróság a fenti tényállást a felek nyilatkozatai és a felek által becsatolt okiratok alapján állapította meg.

Az eljárás során a felek között nem volt vitatott azon körülmény, hogy létezik az alperes és az Universitas-Szeged Nonprofit Kft. között bérleti szerződés a JATE Klub tárgyában, mely megállapítható a felperes által becsatolt alperes által készített táblázatból is. Ezen túlmenően az sem volt vitatott az eljárás során, hogy ezen szerződés az alperes birtokában van. Az alperes a tárgyaláson előadta, hogy a bérleti szerződés tárgyát képező JATE Klub az állam tulajdonában, de az egyetem vagyongazdálkodásában lévő épületben található.

Az információs önrendelkezési jogról és az információ szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 26. § (1) bekezdése értelmében az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

Az alperes mint felsőoktatási intézmény állami feladatot lát el a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 2. § (2) bekezdésére figyelemmel, mely alapján a fenti jogszabályi rendelkezésre figyelemmel a kezelésében lévő közérdekű adatot megismerhetővé kell tennie bárki számára. Az alperes a közérdekű adatok megismerhetőségére vonatkozó kötelezettségét nem vitatta, ugyanakkor az álláspontja az volt, hogy a felperes által megjelölt szerződés vonatkozásában elegendő olyan tartalmú adat szolgáltatás, amely a felperes által is becsatolt táblázatban szerepel, a teljes szerződés kiadására viszont jogszabályi kötelezettsége nincsen.

Az Infotv. 3. § (5) pontja értelmében közérdekű adat az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával

összefüggésben keletkezett, a személyes adat forgalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

Ezen jogszabályi meghatározásra figyelemmel közérdekű adat körébe tartozik a szerződés teljes tartalma, melyből következően az Infotv. 26. § (1) bekezdése alapján a szerződés – egyéb jogszabályi korlátozás hiányában - teljes egészében megismerhető, arról adat igényelhető akként, hogy a teljes szerződés kiadásra kerül a kérelmező részére. Ezt támasztják alá a Kúria Pfv.IV.20.138/2010/3., Pfv.IV.21.798/2011/3. és Pfv.IV.20.197/2012/4. számú határozatai is, mely ügyekben az adatigénylés tárgya jelen ügyhöz hasonlóan szintén szerződés volt, melynek kiadására állapított meg kötelezettséget a bíróság. (A bíróság megjegyzi, hogy a hivatkozott eseti döntések az Infotv. hatálybalépését megelőzően hatályban volt az 1992. évi LXIII. törvény rendelkezései alapján születtek, azonban a közérdekű adatok megismerése vonatkozásában a jelenleg hatályos rendelkezéseket a korábbi jogszabály is tartalmazta már). Ezek alapján a közérdekű adat megismerése és közzlése során tehát lehetőség van egy szerződés kiadására, azt az alperes nem tagadhatja meg, hogy erre vonatkozóan a jogszabályi kötelezettsége ne lenne.

A perbeli szerződés kiadásának az sem képezi akadályát, hogy az Infotv. 37. § (1) bekezdésében megjelölt közzétételi lista III.4. pontja a szerződések esetében a szerződés tárgyának, a szerződést kötő felek nevének, a szerződés értékének, valamint időtartamának közzétételén túlmenően más adat közzétételét nem írja elő. Az Infotv. hatálybalépését megelőzően a közzétételi listában szereplő adatok közzétételét az elektronikus információ szabadságról szóló 2005. évi XC. törvény Második része írta elő, mely rendelkezések átemelésre kerültek a jelenleg hatályos Infotv.-be a közzétételi listák nyilvánosságra hozatalára köteles személyi kör kibővítésével. Már a hivatkozott hatályon kívül helyezett jogszabály 5. §-a tartalmazza azt, hogy a 6. §-ban meghatározott közzétételi listákban szereplő adatok közzététele nem érinti az adott szervnek az Avtv. 20. §-ában meghatározott, továbbá a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok közzétételevel kapcsolatos más jogszabályban meghatározott kötelezettségeit. Ennek megfelelően rendelkezik úgy a jelenleg hatályos Infotv. 36. §-a, hogy a 37. §-ban meghatározott közzétételi listákban szereplő adatok közzététele nem érinti az adott szervnek a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok közzétételevel kapcsolatos, más jogszabályban meghatározott kötelezettségeit. Ebből következően a kötelezően közzéteendő adatok nem fedik le az összes közérdekű adatot, tehát a közzétételi kötelezettség a listában nem szereplő közérdekű adatokra vonatkozóan nem érinti a közfeladatot ellátó szerveket a törvény egyéb rendelkezései alapján terhelő tájékoztatási kötelezettséget, melyre rámutat az Infotv. 36. §-ához fűzött miniszteri indokolás is. Ezek alapján tehát a közzétételi listára vonatkozó jogszabályi kötelezettség nem jelenti azt, hogy a közérdekű adat kezelőjének egy szerződéssel kapcsolatban csak és kizárólag a közzétételi listában szereplő adatok vonatkozásában kellene biztosítani a megismerhetőséget, hanem a szerződés egyéb része vonatkozásában is, melyre figyelemmel a közzétételi listára az alperes nem hivatkozhat egyéb, abban nem szereplő közérdekű adat megismerhetősége körében.


Ezek alapján az alperes köteles kiadni a felperes részére az általa megjelölt szerződést, melyet egyebekben az üzleti titok sem gátol meg, figyelemmel a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 81. § (3) bekezdésére. E szerint ugyanis nem minősül üzleti titoknak az állami és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai közösségi támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezményel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését, vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz – így különösen a technológiai eljárásokra, a műszaki megoldásokra, a gyártási folyamatokra, a munkaszervezési és logisztikai módszerekre, továbbá a know-how-ra vonatkozó adatokhoz – való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve, hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét. Ezen rendelkezés alapján a JATE Klub bérlete állami tulajdonban lévő ingatlanvagyon egy részének hasznosításával kapcsolatos, mely körülmény alapján a szerződés nem minősíthető üzleti titoknak, míg a Ptk. hivatkozott rendelkezésének második fordulatában megjelölt feltételekre pedig az alperes nem hivatkozott az eljárásban.

A fentiek alapján a bíróság az Infotv. 31. § (7) bekezdésére figyelemmel kötelezte az alperest a felperes által megjelölt szerződés kiadására.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján az eljárás illetékmentes, ezért annak viseléséről a bíróságnak rendelkeznie nem kellett.

Szeged, 2013. március 7.

A kiadmány hitelül:

  
Balogné V. Ibolya  
tisztviselő



dr. Tolna András sk.  
bíró