



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI FŐOSZTÁLY

Ügyiratszám: BP/ETDR-2601/8808-2/2023. **Tárgy:** Budapest III. kerület, Szentendrei út 23113/10 helyrajzi számú ingatlan.
ÉTDR azonosító: 202300100436 A védett műemlék ingatlan (egykori Római Camping) **telekhatárán meglévő kerítés elbontásával és új kerítés építésére** vonatkozóan tett **örökségvédelmi bejelentés ügye.**
ÉTDR iratazonosító: IR-000580880/2023 **Védett műemlék: 15288**
Ügyintéző: Kosztyu Anikó / Korsós Csilla / Leposa László / Kovács Borbála **Kiemelten védett régészeti lelőhely: 30913, 45629, 45778, 31505**
Telefon: +36 (1) 485-6965 **Régészeti lelőhely: 72911**
E-mail: epitesugy-kiemelt@bfkh.gov.hu

Ügyfél neve: Rudolf Kálmán Óbudai **Melléklet:** –
Egyetemért Alapítvány
Ügyfél címe: 1034 Budapest, Bécsi út 96/B **Hiv. szám:** –

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban **BFKH**) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanra vonatkozó közigazgatási hatósági eljárásban az alábbi döntést hozom.

H A T Á R O Z A T

A **Rudolf Kálmán Óbudai Egyetemért Alapítvány** (1086 Budapest, Fiumei út 16. szám, a továbbiakban: **Bejelentő**) által, az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (a továbbiakban: **ÉTDR**) 2023. december 14-én előterjesztett kérelemre, a **Budapest III. kerület, Szentendrei út 23113/10** helyrajzi számon felvett – a **Bejelentő** kizárólagos tulajdonában és az ELMŰ Hálózati Kft. vezetékjogával terhelt – kivett táborhely megnevezésű, 72.609 m² területű védett műemlék **ingatlan** (egykori Római Camping) **telekhatárán a meglévő kerítés elbontását követően új kerítés építésére** vonatkozóan tett **örökségvédelmi bejelentést** – a kérelem mellékleteként becsatolt tervdokumentációban foglaltak szerint –

j o g s z e r ű h a l l g a t á s s a l t u d o m á s u l v e t t e m ,

az alábbi kikötésekkel:

- A tervezett beruházással összefüggésben 30 cm mélységet meghaladó földmunkák (az elejétől a végéig) régészeti megfigyelés mellett végezhetők. A régészeti megfigyelés megkezdését, annak megkezdése előtt legalább 1 munkanappal a külön jogszabályban meghatározott adattartalommal Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályához be kell jelenteni.**
A régészeti megfigyelés megtörténtét igazoló iratot a munka befejezésére vonatkozó bejelentéshez mellékelni kell.
A régészeti megfigyelés elmulasztása esetén az engedély jogosultját örökségvédelmi bírsággal kell sújtani.
- Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését a külön jogszabályban meghatározott adattartalommal **Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályához** be kell jelenteni.

Kiemelt Ügyek Osztálya

cím/levelezési cím: 1139 Budapest, Teve utca 1/a-c. szám - **postafiók:** 1385 Budapest Pf. 828. - telefon: +36 (1) 235-1726

E-mail: epitesugy-kiemelt@bfkh.gov.hu - **Honlap:** www.kormanyhivatal.hu

Hivatali kapu azonosító: KHIV BUK ÉOF KÜO – **KRID:** 422374158

3. Ha a régészeti megfigyelés mellett végzett kivitelezési munkák során régészeti leletek kerülnek elő, azok szakszerű feltárásáról, dokumentálásáról és védelméről gondoskodni kell, valamint az előkerült régészeti leletek mértékétől függően megelőző (és próba) régészeti feltárást kell végezni. A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.
4. A régészeti szakfeladatok elvégzésére a tárgyban megjelölt területen a **Budapesti Történelmi Múzeum** jogosult. A **Budapesti Történelmi Múzeum** (elérhetőségek: 1014 Budapest, Szent György tér 2. Budavári Palota "E" épület; telefon: +36 20/621-9593; e-mail: asatas@btm.hu) a **régészeti szakfeladat** (régészeti megfigyelés) **ellátását a jelen engedély jogosultjával megkötött megállapodást követően kezdi meg.**

A tervezett tevékenység főbb műszaki jellemzői a következők:

A meglévő kerítés bontása után telepítendő kerítésrendszer a STEELVENT Kft. által gyártott Toldi ST19 típusú kerítésrendszer RAL 7019 porszórt felülettel.

Alapozás:

- a kerítésoszlopok tengelytávolsága 2,52 m,
- az előregyártott 40x60 méretű zártszelvény oszlopok helyén D=25 cm átmérőjű, a csatlakozó terepszinttől mérten 80 cm mély fűrt pontalapok készülnek.

Lábazat:

- a telepítendő kerítésrendszer Szentendrei út felőli szakaszon 50 cm magas előregyártott beton lábazati elemekkel készül; a lábazati elemek alsó síkja a csatlakozó terepszinttel megegyezően kerül telepítésre/beállításra;
- telek további három oldalán (Rizgonyi Piroska utca, Dósa utca, Monostori út mentén) lábazati elem nem kerül telepítésre.

Lakatos szerkezetek:

- a telepítendő kerítésrendszer oszlopai, valamint betételemei porszórt acél szerkezetek, RAL 7019 színben;
- a 40x60 cm méretű kerítés és kapuoszlopok az előre kifűrt pontalapokba méretpontosan elhelyezve kerülnek kibetonzásra;
- a beállított oszlopok között alkalmazott táblás kerítésbetétek Steelvent típusú táblarögzítő elemek segítségével kapcsolható az oszlopokhoz;
- a kerítésbetétek színe szintén RAL 7019;
- a kerítésoszlopok felső, nyitott végére műanyag oszlopszáró sapka kerül felhelyezésre/bepattintásra, a korrózió elkerülése érdekében.

Felhívom a Bejelentő figyelmét a következőkre:

1. A tervezett **tevékenység 2023. december 29. napjától végezhető**, és ugyanazon naptól számított **1 éven** belül megkezdhető. Ha a bejelentésben megjelölt tevékenységet a bejelentéstől számított egy éven belül nem kezdik el, a bejelentést a külön kormányrendeletben meghatározottak szerint meg kell ismételni.
2. A végezni kívánt tevékenység tervezett megkezdését és befejezését a **BFKH**-nak be kell jelenteni. A befejezés bejelentésének határideje a befejezést követő 15. nap.
3. A bejelentési kötelezettség a tulajdonost vagy meghatalmazottját nem mentesíti a tervezett tevékenység elvégzéséhez szükséges más hatósági engedélyek, nyilatkozatok vagy hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.
4. **Felhívom a figyelmet** arra, hogy **örökségvédelmi bírsággal** (a továbbiakban: **bírság**) kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely)
 - a kulturális örökség védelméről szóló törvényben vagy más jogszabályban engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemen **engedély vagy tudomásulvétel nélkül vagy attól eltérő módon végzi**,
 - a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen **megsemmisíti vagy megrongálja**, valamint
 - a védett kulturális örökségi elemet **kötelezettségének elmulasztásával veszélyezteti**,
 - régészeti feltárást feltárási jogosultság vagy műemléki területen szakértői tevékenységet szakértői jogosultság nélkül végez,
 - nyilvántartott régészeti lelőhelyen a **hatóság engedélye vagy nyilatkozata nélkül** beruházást valósít meg.

Bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.

A hatósági bizonyítványban foglalt tények és adatok valóságát vélelmezni kell.

Jelen döntésem a közléssel végleges.

Döntésem ellen nincs helye fellebbezésnek. A döntés ellen az ügyfelek jogsérelemre hivatkozással 30 napon belül közigazgatási pert indíthatnak.

Jogi képviselő nélkül eljáró magánszemély a keresetlevelet **BFKH-nál** nyújthatja be, a Fővárosi Törvényszéknek (1055 Budapest, Markó utca 27. szám) címezve.

Jogi képviselő, illetőleg belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet az elektronikus ügyintézés szabályai szerint nyújthatja be.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése. A bíróság elrendelheti a keresetlevél részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogyanatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogyanatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogyanatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Perbeállítás csak a keresetlevélben, a védiratban, illetve a perbelépés bejelentésével egyidejűleg kérhető. A perbelépést a perbelépés lehetőségéről való bírósági értesítés közlését követő nyolc napon belül kell bejelenteni. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. A keresetet csak a perindításra nyitva álló határidőn belül lehet megváltoztatni, illetve kiterjeszteni.

A bírósági eljárásért az illetéktörvényben megállapított illetéket kell fizetni. Nem kötelezhető illeték fizetésére az, aki a külön jogszabály szerint költségmentességet, vagy e törvény szerint illetékmentességet élvez.

A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket illetékfeljegyzési jog illeti meg, a fél mentesül a bírósági illeték előzetes megfizetése alól. Az illetéket az a fél fizeti meg, akit a bíróság eljárásában erre kötelez.

A keresetlevél előterjesztésére nyitva álló időben, a vonatkozó iratanyag **BFKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Kiemelt Ügyek Osztályán** (1139 Budapest, Teve utca 1/a-c. szám), ügyfélfogadási időben (hétfőn: 13⁰⁰ órától - 16⁰⁰ óráig, szerdán: 8⁰⁰ órától - 16⁰⁰ óráig) megtekinthető.

Eljárásomban egyéb eljárási költséget nem állapítottam meg.

I N D O K O L Á S

A **Bejelentő** az **ÉTDR** rendszerben **BFKH** előtt 2023. december 14-én a tárgyi ügyben **örökségvédelmi bejelentést** terjesztett elő.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló **2016. évi CL. törvény** (a továbbiakban: **Ákr.**) **37. § [A kérelem előterjesztése] (2)** bekezdése szerint:

„37. § (2) Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában indul.”

A tárgyi eljárás és az ügyintézési határidő az **Ákr. 37. § (2)** bekezdése alapján 2023. december 14-én indult.

A kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett közhiteles hatósági nyilvántartás adatai szerint a **kérelemmel érintett, Budapest III. kerület, Szentendrei út, 23113/10** helyrajzi számú **ingatlan** a

kulturális örökség védelméről szóló **2001. évi LXIV. törvény** (a továbbiakban: **Kötv.**) **7. § 35.** pontja szerinti **régészeti lelőhely**, amely a nyilvántartásban a **30913, 45629, 45778, 31505** (kiemelten védett régészeti lelőhely) és a **72911** (régészeti lelőhely) azonosító számokon szerepel, valamint – figyelembevételével a **Kötv. 35/A. § (1)** bekezdésében és a **92/A. § (1)** bekezdésében meghatározottakat –, a **15288** törzsszámon nyilvántartott **védtett műemlék** (*Aquincum polgárváros, északi városfal és vízvezeték csatlakozása*).

A Bejelentő által tett örökségvédelmi bejelentést és annak mellékleteként benyújtott tervdokumentációt megvizsgálva a következőket állapítottam meg:

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló **1997. évi LXXVIII. törvény** (a továbbiakban: **Étv.**) **34. § (1)** bekezdése szerint építési tevékenység megkezdéséhez és folytatásához jogszabályban meghatározott esetekben az építésügyi hatóság eljárásának lefolytatása szükséges.

A bejelentés a tárgyi védett műemlék ingatlan (egykori Római Camping) telekhatárán meglévő kerítés elbontására és új kerítés építésére vonatkozik. A meglévő bontani tervezett kerítés műemléki értéket nem képvisel.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásokról szóló **312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: **312/2012. R.**) **45. § (1)** bekezdésének **a)** pontja az alábbiak szerint szabályoz:

„45. § (1) Bontási engedély alapján végezhető

a) a műemléket érintő,

b) a helyi építészeti örökségvédelemmel érintett építményt, építményrészt érintő,

c) a zártosított vagy ikres beépítésű építmény esetén az építmény alapozását, vagy csatlakozó tartószerkezetét is érintő

bontási tevékenység.”

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásokról szóló **312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **312/2012. R.**) **45. § (1)** bekezdésében foglaltak alapján a **tervezett tevékenység elvégzése nem kötött bontási vagy építési engedélyhez.**

A **Kötv. 63. § (3)** bekezdésében foglaltak alapján a **hatóság** engedélyezi vagy **tudomásul veszi** az építésügyi hatóság vagy más hatósági engedélyhez nem kötött – jogszabályban meghatározott – tevékenységeket.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló **68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: **68/2018. R.**) **64. §-a** az alábbiak szerint rendelkezik:

„64. § (1) Ha a tevékenység a 63. § alapján nem örökségvédelmi engedély köteles, a (2) és (3) bekezdésben foglalt esetekben örökségvédelmi bejelentés alapján végezhető.

(3) A műemléki értéket közvetlenül nem érintő tevékenységek közül bejelentés alapján végezhető

a) a műemlék telkén a védetté nyilvánításról szóló döntésben, illetve a szakértői dokumentációban nevesített műemléki értékeket nem érintő építmény építése, cseréje, eltávolítása, bontása,

b) műemléki jelentőségű területen a védett műemléki érték megjelenését érintő és érvényesülését befolyásoló

ba) nem engedélyköteles új építmény elhelyezése vagy meglévő építmény bővítése,

bb) meglévő építmény közterület felé eső homlokzatának, tetőzetének felújítása vagy átalakítása,

bc) meglévő építmény bontása,

bd) meglévő építmény közterület felé eső homlokzatának 10%-nál nagyobb mértékű eltakarása a kulturális tartalmú reklámok és építési állványok kivételével.”

A bejelentést és annak mellékleteként benyújtott dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett közhiteles hatósági nyilvántartás adatai alapján, a **Kötv. 63. § (3)** bekezdésében meghatározottak figyelembevételével, valamint a **68/2018. R. 64. § (3)** bekezdés **a)** pontja alapján a **tervezett tevékenység** örökségvédelmi engedély nélkül, **örökségvédelmi bejelentés alapján végezhető.**

A fentiek alapján a tárgyi védett műemlék ingatlan (egykori Római Camping) telekhatárán a meglévő kerítés elbontását követően új kerítés építésére vonatkozóan örökségvédelmi bejelentést kell tenni.

A **68/2018. R. 66. § (8), (9)** és **(10)** bekezdései az alábbiakat rögzítik:

„**66. § (8) A** 64. § (2) bekezdés a), c) és d) pontjában, valamint a **64. § (3) bekezdésében meghatározott tevékenységek tervezett megkezdésének bejelentéséhez mellékelni kell a 3. melléklet 5. pont 5.2., 5.3., 5.4. alpontjában meghatározott tartalmú dokumentációkat.**

(9) A bejelentés vagy az engedély iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg igazolni kell, hogy a településrendezési és építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendeletben előírt esetekben az építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleményt adott.

10) Az (1)-(8) bekezdésben meghatározott dokumentációkat a műemléknek a tervezett tevékenységgel érintett ingatlanrészére vagy épületrészére vonatkozóan kell elkészíteni.”

A településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló **252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: **252/2006. R.) 9. § (5)** bekezdése az alábbiak szerint szabályoz:

„**9. § (5) A területi építészeti-műszaki tervtanács véleményezi**

a) az engedélykérelem, bejelentés kötelező mellékletét képező dokumentációt a védett műemlékkel és a védett műemlék telkével kapcsolatos

aa) örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárást megelőzően az Övr. 63. § (3) bekezdés a) pontja és b) pont ba) alpontja esetében,

ab) örökségvédelmi bejelentési eljárást megelőzően az Övr. 64. § (2) bekezdés c) pontja esetében – kivéve a műemléki jelentőségű terület műemléki környezetét –,

b) az engedélykérelem, bejelentés kötelező mellékletét képező dokumentációt a műemléki jelentőségű területet érintő

ba) nem műemléket érintő építésügyi hatósági engedélyezési – kivéve az országos építési követelményektől való eltérés és a használatbavételi engedélyezési – eljárást megelőzően, vagy

bb) örökségvédelmi bejelentési eljárást megelőzően az Övr. 64. § (3) bekezdés b) pont ba)-bc) alpontja esetében.”

Fentiek alapján a **68/2018. R. 64. § (3) bekezdés a)** pontjában meghatározott tevékenységek esetében **az építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleményét nem szükséges beszerezni.**

Megállapítottam, hogy a **Bejelentő** által a tárgyi védett műemlék ingatlan (egykori Római Camping) **telekhatárán meglévő kerítés elbontásával és új kerítés építésére** vonatkozóan tett bejelentés és annak mellékletei a **68/2018. R. 66. §-ában** és az ott megjelölt **3. mellékletben** előírtaknak maradéktalanul megfelelnek.

A **68/2018. R. 65. § (2)** bekezdése szerint **a bejelentést** vagy a hatóság engedélye iránti kérelmet **a tulajdonos vagy meghatalmazottja jogosult benyújtani.**

Megállapítottam, hogy a bejelentést a **Bejelentő**, mint tárgyi ingatlan tulajdonosa, jogszerűen nyújtotta be.

A **68/2018. R. 65. § (4)** és **(5)** bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„**65. § (4) A tulajdonos vagy meghatalmazottja a végezni kívánt tevékenység tervezett megkezdésére vagy annak befejezésére vonatkozó bejelentésben kérheti, hogy a hatóság a tudomásulvétel tényének igazolását is foglalja írásba.**

(5) A hiányos bejelentés nem minősül a (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő bejelentésnek.”

A **Bejelentő** beadványában kérte a tevékenység tudomásulvételének írásba foglalását.

Az **Ákr. 95.§ (1)** bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„**95. § [A hatósági bizonyítványra vonatkozó szabályok]**

(1) A hatóság a jogszabályban meghatározott esetekben az ügyfél kérelmére – a felhasználás céljának feltüntetésével – adat igazolására hatósági bizonyítványt ad ki.”

Az **Ákr. 94. § (2)** bekezdése szerint:

„**94. § (2) A hatósági bizonyítvány, igazolvány, valamint a hatósági nyilvántartásba történt bejegyzés határozat”**

A **68/2018. R. 70. § (1)** és **(2)** bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„**70. § (1) A hatóság a bejelentést – az ÉTDR-ben való érkeztetését követő első munkanaptól számított tíz napon belül – jogszerű hallgatással – a (4) bekezdésben meghatározott esetek kivételével – tudomásul veszi és a tudomásulvétel tényét hatósági bizonyítvánnyal igazolja, ha a tulajdonos vagy meghatalmazottja a bejelentésben kéri a tevékenység tudomásulvételének írásba foglalását.**

(2) Ha a tervezett tevékenység csak kikötésekkel vehető tudomásul, a hatóság a tudomásulvételtől döntést hoz.”

A bejelentésben és a becsatolt dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység örökségvédelmi érdeket nem sért, a védett műemléki érték veszélyeztetésével nem jár, eleget tesz a Kötv-ben, valamint a 68/2018. R-ben felsorolt szempontoknak megfelelően, azaz a műemlék érvényesülését károsan nem befolyásolja, megfelel az örökségvédelmi követelményeknek és a védetté nyilvánítás céljának, ezért a bejelentést jogszerű hallgatással tudomásul vettem, valamint a tervezett tevékenység csak kikötésekkel vehető tudomásul, valamint a Bejelentő kérte a tudomásul vétel írásba foglalását, ezért a tudomásulvételeiről döntést hoztam.

A határozatom rendelkező részében rögzített kikötéseim az alábbi jogszabályhelyen alapulnak:

A 68/2018. R. 87. § (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„87. § (1) A szakhatóságként eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő ügyben a 88. és 89. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”

A Kötv-ben, valamint a 68/2018. R. 87. § (1) bekezdésében és az ott megjelölt 88. §-ban előírtak vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a kérelemmel érintett ingatlanon tervezett beruházás jelen döntésem rendelkező részében tett kikötések és figyelemfelhívások betartása esetén kulturális örökségvédelmi/régészeti szempontból megfelelő, kulturális örökségvédelmi érdeket nem sért.

1. A Kötv. 22. § (1) bekezdése és (3) bekezdésének a) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„22. § (1) A nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni.”

22. § (3) A nyilvántartási adatok és - ha rendelkezésre áll - az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság - jogszabályban meghatározottak szerint - a megelőző feltárás keretében a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el.”

A régészeti megfigyelés megkezdésének bejelentését a 68/2018. R. 29. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

A bejelentést a 68/2018. R. 7. mellékletében meghatározott tartalommal és mellékletekkel ellátott formanyomtatványon kell megtenni.

2. A 68/2018. R. 35. § (1) és (2) bekezdése alapján.

3. A Kötv. 24. § (2) bekezdésének alábbiakban hivatkozott pontjai, valamint a 19. § (2) bekezdése a következőképpen rendelkeznek:

„24. § (2) Ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárással jogosult intézményt, valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.”

„19. § (2) A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.”

4. A Kötv. 20. § (4) bekezdése alapján előírtak szerint.

Jelen döntésem rendelkező részében tett figyelemfelhívásaimat a következő jogszabályi rendelkezések alapján tettem:

1. A **68/2018. R. 70. § (3)** bekezdése alapján:

„70. § (3) A bejelentésköteles tevékenység a bejelentés beérkezését követő tizenötödik naptól végezhető, ha azt a hatóság nem tiltja meg. A hatóság által tudomásul vett tevékenységet a bejelentés beérkezését követő tizenötödik naptól számított egy éven belül lehet megkezdeni. Ha a bejelentésben megjelölt tevékenységet a bejelentéstől számított egy éven belül nem kezdik el, a bejelentést az e rendeletben meghatározottak szerint meg kell ismételni.”

2. A **68/2018. R. 65. § (1) és (3)** bekezdése, **67. §-a** alapján.

3. A **68/2018. R. 74. § (3)** bekezdése értelmében.

4. A **Kötv. 82. § (1)** bekezdésének **a)** pontja, valamint a **c)-f)** pontjai és **(2)** bekezdése, valamint a **68/2018. R. 67. §-a** értelmében:

„68/2018. R. 67. § (1) A hatóság tudomásulvétele vagy örökségvédelmi engedélye alapján végzett tevékenységről annak befejezését követően

a) tizenöt napon belül, ha a megvalósult állapot a hatóság által tudomásul vett vagy engedélyezett tervtől eltér, a 3. melléklet 5. pont 5.2. alpontja szerint a beavatkozást követő állapotdokumentációt vagy

b) kilencven napon belül a 3. melléklet 5. pont 5.6. alpontja szerinti kutatási dokumentációt vagy

c) hatvan napon belül a 3. melléklet 5. pont 5.8. alpontja szerinti restaurálási dokumentációt kell a hatóság számára benyújtani.

(2) A tevékenység befejezésére irányuló bejelentést legkésőbb az (1) bekezdésben meghatározott időpontban kell megtenni.”

Határozatomat a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezések, továbbá az **Ákr. 80. § (1) és 81. § (1)** bekezdése alapján hoztam meg.

BFKH előtt a tárgyi örökségvédelmi bejelentési eljárás **2023. december 14-én** indult.

A 2023. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről szóló **407/2023. (VIII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2)** bekezdésében 2023. december 27. napjától 2024. január 1. napjáig téli igazgatási szünetet rendel el, amely időszak az ügyintézési határidőbe nem számít bele.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a 68/2012. R. 3. § (5) bekezdése értelmében a 25 nap, amely időtartam az Ákr. 50. § (1) bekezdése és 37. § (2) bekezdése alapján 2023. év december hó 14. napján kezdődik, valamint figyelembe véve a 407/2023. (VIII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében meghatározottakat 2024. év január hó 13. napján jár le.

Tárgyi eljárás esetében az ügyintézési határidőbe nem számítanak be az **Ákr. 50. § (5)** bekezdésében meghatározott időtartamok.

Jelen döntésem az előzőekben hivatkozott jogszabályokban előírt 25 napos ügyintézési határidőn belül meg.

Az: **Ákr. 41. § (1)** bekezdése alapján:

„41. § [A sommás eljárás]

(1) Sommás eljárásnak van helye, ha

a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és

b) nincs ellenérdekű ügyfél.

(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

(3) Ha az ügyfél erre irányuló felhívás nélkül terjeszt elő új bizonyítékot, vagy tesz bizonyítási indítványt, ezt a hatóság az ügy teljes eljárásban való lefolytatása iránti kérelemnek tekinti, és a kérelmet teljes eljárásban bírálja el.”

Az **Ákr. 43. § (1) és (2)** bekezdése a következőképpen szabályoz:

43. § [Teljes eljárásra történő áttérés]

(1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül

a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,

b) a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy

c) - szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.

(2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén - amennyiben annak feltételei fennállnak - elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.”

Tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben a sommás eljárás feltételei nem állnak fenn, a benyújtott kérelmet teljes eljárásban vizsgáltam és az eljárás megindításától számított 25 napos ügyintézési határidőn, valamint 8 napon belül az érdemi döntést meghoztam, ezért **BFKH**-nak pénzvisszafizetési kötelezettsége a **Bejelentő** felé nem keletkezett.

Jelen döntésem az **Ákr. 80. § (1)** bekezdése, és az **Ákr. 81. § (1)** bekezdése alapján hoztam meg.

A döntésem elleni fellebbezés lehetőségét az **Ákr. 116. § (2)** bekezdésének **a)** pontja, **116. § (5)** bekezdése és a **Kötv. 75/C. §-a** zárja ki.

A döntés elleni közigazgatási per megindításának lehetőségét a **114. § (1)** bekezdése biztosítja.

A jogorvoslatra vonatkozó további rendelkezéseket a közigazgatási perrendtartásról szóló **2017. évi I. törvény** (a továbbiakban: **Kptv.**) **39. §-a**, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló **2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a** tartalmazza.

A kereseti kérelemben foglalható azonnali jogvédelemre, a halasztó hatály kizárására irányuló kérelemre vonatkozóan a **Kptv. 50. § (1)** és **(2)** bekezdése, a halasztó hatály elrendelésére vonatkozóan az **52. § (1)** és **(2)** bekezdése rendelkezik.

A bírósági tárgyalás tartására, illetőleg mellőzésére vonatkozó rendelkezéseket a **Kptv. 77. § (1)** és **(2)** bekezdése, a perbeállításra és a kereset megváltoztatására vonatkozó rendelkezéseket az illetékre, illetékfeljegyzési jogra vonatkozó rendelkezéseket az illetékekről szóló **1990. évi XCIII. törvény** (a továbbiakban: **Itv.**) **56. § (1)**, valamint a **62. § (1)** bekezdés **h)** pontja rögzíti.

A keresetlevél előterjesztésére vonatkozó határidőről a **Kptv. 39. § (1)** bekezdése rendelkezik.

Az **Itv. 28. § (1)** bekezdése az alábbiak szerint szabályoz:

„**28. § (1)** Az 1. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásért, valamint - a 2. melléklet szerinti eljárások kivételével - a közigazgatási hatósági jogorvoslati eljárásért közigazgatási hatósági eljárási illetéket kell fizetni.”

Tekintettel arra, hogy az **örökségvédelmi eljárások az 1. számú mellékletben nem szerepelnek**, így a tárgyi ügyben előterjesztett örökségvédelmi bejelentésre indult **közigazgatási hatósági eljárásért eljárási illetéket nem kell fizetni**.

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről az **Ákr. 129. § (1)-(2)** bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.

BFKH döntési hatásköre és illetékessége az **Ákr. 16. § (1)** bekezdés **a)** pontján, a **68/2018. R. 3. § (1)** bekezdés **a)** pontján, a kormányzati igazgatásról szóló **2018. évi CXXV. törvény 39. § (2)** bekezdésén és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló **568/2022. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)** bekezdésén, és a **31. § a)** pontján alapul.

Budapest, 2023. december 19.

dr. Sára Botond
főispán megbízásából:

osztályvezető helyett
Kosztju Anikó
főosztályvezető