



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/100/00551-4/2024.

Tárgy: Védirat

Melléklet: Kereset

Felperes: Fóti Viktória (2360 Gyál, Bercsényi Miklós utca 72.)

Alperes: Pest Vármegyei Kormányhivatal (1052 Budapest, Városház u. 7.)

Alperes jogi képviselője: dr. Komáromi Márta, kamarai jogtanácsos (székhely: 1052 Budapest, Városház u. 7., e-kapcsolattartási cím: PMKHJPF, e-mail cím: komaromi.marta@pest.gov.hu, KASZ:36075661; telefon:+36-30-7576242)

Felülvizsgálni kért levél: PE/030/00160-10/2024. számú tájékoztató levél

**Budapest Környéki Törvényszék
Közigazgatási Kollégiuma**

elektronikus úton

Tisztelt Budapest Környéki Törvényszék!

A **Fóti Viktória** (2360 Gyál, Bercsényi Miklós utca 72.) felperes (a továbbiakban: **Felperes**) által, a **Pest Vármegyei Kormányhivatal** (1052 Budapest, Városház utca 7.) alperes (a továbbiakban: **Alperes**) **PE/030/00160-10/2024. számú tájékoztató levél** ellen benyújtott keresetlevélre a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 42. §. alapján, az alábbi

v é d i r a t o t

terjesztjük elő:

Kérjük a tisztelt Törvényszéktől, hogy a Felperes keresetlevelét a Kp. 48.§ (1) bekezdés d) pontja alapján visszautasítani szíveskedjen.

Felperesnek a Gyál város 4856/6 hrsz. alatti, természetvédelmi oltalom alatt álló erdejét érintő önkormányzati eljárást kifogásoló beadványát a pest Vármegyei Kormányhivatal a **helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 1. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel törvényességi felügyeleti eljárás megindítását megalapozó bejelentésnek minősítette. Alperes erről a Felperest mint bejelentőt a PE/030/01624-2/2023. számú levélben tájékoztatta.

Alperes tájékoztatta továbbá Felperest, hogy „amennyiben a lefolytatott vizsgálat során jogszabálysértést nem észlelünk, a vizsgálati szakasz a Korm. rend. 1. § (3) bekezdése alapján külön döntés meghozatala nélkül lezárul.

Alperes a törvényességi vizsgálatot lefolytatva, a vizsgálat eredményéről a **PE/030/00160-10/2024. számú levélben** (a továbbiakban: **felülvizsgálni kért levél**) tájékoztatta Felperest.

Felperes a felülvizsgálni kért levéllel szemben keresetlevelet nyújtott be.

Felperes a keresetlevélben 2.1. pontjában a vitatott közigazgatási cselekmény megjelöléseként az „a) egyedi döntés (pl. végzés, határozat)” alpontot jelölte meg.

Felperes a keresetlevélben 4.1. pontjában a bíróság döntésére irányuló határozott kereseti kérelemként a b) alpontot jelölte meg, azaz a közigazgatási cselekmény megsemmisítését kérte.

Felperes tehát a felülvizsgálni kért levél mint közigazgatási cselekmény megsemmisítését kérte keresetlevelében.

Álláspontunk szerint Felperes a felülvizsgálni kért levéllel szemben keresettel nem élhet az alábbiak szerint.

A Kp. 4. § (1) bekezdés szerint:

„(1) A közigazgatási jogvita tárgya a közigazgatási szerv közigazgatási jog által szabályozott, az azzal érintett jogalany jogi helyzetének megváltoztatására irányuló vagy azt eredményező (3) bekezdés szerinti cselekményének, vagy a cselekmény elmulasztásának (a továbbiakban együtt: közigazgatási tevékenység) jogszerűsége.”

A Kp. 4. § (3) bekezdés szerint:

„Közigazgatási cselekmény

a) az egyedi döntés;

b)

c) az egyedi ügyben alkalmazandó - a jogalkotásról szóló törvény hatálya alá nem tartozó - általános hatályú rendelkezés;

d) a közigazgatási szerződés.”

A Korm. rendelet 1. § szerint:

„1.§ A vizsgálati szakasz a fővárosi és vármegyei kormányhivatal hivatali hatáskörében tudomására jutott adatok alapján vagy bejelentésre indul meg.

(2) A vizsgálati szakasz során a fővárosi és vármegyei kormányhivatal által lefolytatott vizsgálat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. §

(3)-(5) bekezdéseiben meghatározottakra (a továbbiakban: önkormányzati intézkedés) terjedhet ki.

(3) Amennyiben a lefolytatott vizsgálat során a fővárosi és vármegyei kormányhivatal jogszabálysértést nem észlel, a vizsgálati szakasz külön döntés meghozatala nélkül lezárul.

(4) Szükség esetén a fővárosi és vármegyei kormányhivatal a korábban már vizsgált önkormányzati intézkedést új törvényességi felügyeleti eljárás keretében ismételt vizsgálat alá vonhatja.

Alperes a bejelentés alapján lefolytatott vizsgálat során jogszabálysértést nem észlelt, így a vizsgálat a Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése alapján külön döntés meghozatala nélkül lezárult. Erről Alperes levélben tájékoztatta Felperest.

A tájékoztató levél, azaz a felülvizsgálni kért levél a Kp. 4. § (3) bekezdés értelmében nem minősül közigazgatási cselekménynek, így a Kp. 4. § (1) bekezdés alapján közigazgatási jogvita tárgya nem lehet, vagyis a felülvizsgálni kért levél vizsgálatát törvény kizárja.

A Kúria Kpkf.39560/2021/2. számú precedensképes határozatában kifejtette, hogy a *„bíróságnak a tájékoztató levél minősítését elsődlegesen arra tekintettel kellett elvégeznie, hogy az megfelel-e a Kp. 4. § (1) és (3) bekezdésében meghatározott, a közigazgatási perben vitatható közigazgatási tevékenység fogalmi elemeinek, azaz magában foglalja-e a közigazgatási szerv közigazgatási jog által szabályozott és az azzal érintett jogalany jogi helyzetének a megváltoztatására irányuló cselekményét”*.

A határozat elvi tartalma, hogy *„az építési hatóság tájékoztató levele nem tekinthető a Kp. 4. § (1) bekezdése hatálya alá tartozó közigazgatási tevékenységnek, ezért a közigazgatási bíróságnak nincs hatásköre”*.

A felülvizsgálni kért levél közigazgatási jogvita tárgya nem lehet, mivel az elnevezése, formája és tartalma alapján – a keresetlevélben megjelöltekkel szemben – nem hatósági döntés, jogorvoslati záradékot nem tartalmaz. Felperes tehát olyan közigazgatási tevékenység jogszerűségét vitatja, amely a Kp. alapján nem minősíthető közigazgatási cselekménynek, így annak vizsgálatát törvény kizárja.

A Kp. 48. § (1) bekezdés d) pontja alapján:

(1) A bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha

(...)

d) a felperes olyan közigazgatási tevékenység jogszerűségét vitatja, amelynek vizsgálatát törvény kizárja”.

A Kp. 42. § (4) bekezdése szerint:

„(4) Ha a keresetlevél nem felel meg a 37. §-ban meghatározott követelményeknek, vagy a keresetlevél visszautasításának van helye, az alperes a védiratban csak erre köteles kitérni.”

Mindezekre tekintettel

k é r j ü k

a tisztelt Törvényszéket, hogy Felperes keresetlevelét a Kp. 48.§ (1) bekezdés d) pontja alapján visszautasítani szíveskedjen.

Alperes nyilatkozza, hogy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján teljes személyes illetékmentesség illeti meg, mivel az 5. § (2) bekezdésben írt feltételnek megfelel.

Bejelentjük egyúttal, hogy dr. Komáromi Márta kamarai jogtanácsos általános meghatalmazását a Fővárosi Törvényszék 319/2020-as számon jegyezte be az általános meghatalmazások nyilvántartásába.

Budapest, elektronikus időbélyegző szerint

**Pest Vármegyei Kormányhivatal
Alperes**

**Dr. Tarnai Richárd
főispán**

Képviseli:

**dr. Komáromi Márta
kamarai jogtanácsos
(KASZ: 36075661)**

Erről értesül:

1. Címzett
2. Irattár