



Azonosító: EPAPIR-20240408-13966

**Küldő**

Viselt név: FÓTI VIKTÓRIA

Születési név: FÓTI VIKTÓRIA

Anyja neve: SZABÓ JUDIT  
MÁRIASzületési hely: BUDAPEST  
12

Születési idő: 1975.08.16

**Dátum:**

2024.04.08

**Hivatkozási szám:**PE/030/00160-  
10/2024**Azonosító:**EPAPIR-20240408-  
13966**Témacsoport  
azonosító:**

JOGORVOSLAT

**Témacsoport neve:** Jogorvoslat**Ügytípus azonosító:** 367**Ügytípus neve:** Közigazgatási szerv  
határozatának  
bíróági  
felülvizsgálat iránti  
keresetlevél  
benyújtása.**Címzett**Pest Vármegyei Kormányhivatal  
1052, Budapest  
Városház utca 7**Tárgy:**

Pest Vármegyei Kormányhivatalhoz történő keresetlevél betérjesztése

Tisztelt Pest Vármegyei Kormányhivatal!

Csatoltan küldöm a PE/030/00160-10/2024-es hivatkozási számú ügyben a kereset  
levelet és a kapcsolódó csatolmányokat.

Tisztelettel Fóti Viktória

Mellékletek száma: 12

Fájlnév	Méret	Elhelyezkedés	Fájl SHA-256 lenyomata
Gyal_kozigazgatasi_per_meginditasa_anti_keresetlevel.docx.pdf	471.5 kB	KRX/OCD/Payload/I D-2	BF0B66C951ADF1D8E453DBA8ACED041EC1332BF800BDBCE2E4764AF0CE2B9CED
F_1._Az_alperes_to_rvenyességi_felugyeleti_eljarasrol_szolo_tajekoztatasa.pdf	640.3 kB	KRX/OCD/Payload/I D-3	0BC9A616B8C7AF F556B15F6F544B8795D76A6E47BFA9028FCB8AAB7F5AA9EBB4
F_2._Szakertoi_felmeres_a_Gyali_erdotermetzetvedelmi_ertekeirol.pdf	4.6 MB	KRX/OCD/Payload/I D-4	C2DEADC6433A08807B2AD8F2EB651BF3F061EA2C7AE1AA2F89FB8BB2E755F692
F_3_Allasfoglalas_keres.pdf	320.9 kB	KRX/OCD/Payload/I D-5	959B7929458B71D2EEF112D8A5CB820B599ABDB8EACCD956DFE7F01F4EDC6FC8
F_4_Dinpi_anyag.pdf	887.1 kB	KRX/OCD/Payload/I D-6	A96876B5E555D3BF4B8A0D6BCCC4E4FD23F3B07C5F34858533BD2FD5FBE5D2CB
F_5._2023._szeptember_5_i_tajekoztatasa_a_Duna_Ipoly_Nemzeti_Park_Igazgatosagtol.PDF	1.5 MB	KRX/OCD/Payload/I D-7	8228087DAD314F8BFC815F7AFCAB972B894F4C86B0105F9C58272DA66877FE88
F_6._2023._szeptember_7_i_kepviselo_testuleti_eloterjeszt es_az_erdoterulettel_kapcsolatosan.pdf	272.2 kB	KRX/OCD/Payload/I D-8	8C272AFCF2E437CAC0ADE44E3572FEE04968CF5B87726A26D7DE8066920F19B2
F_7._2023._szeptemberi_tajekoztatasa_torvenyességi_felugyeleti_eljarasrol.pdf	318.3 kB	KRX/OCD/Payload/I D-9	E22B91E4190847D806F0E4024F884A4505C7D726E04FB8580EEA450A01C67CA8

Fájlnév	Méret	Elhelyezkedés	Fájl SHA-256 lenyomata
F_8._kepi_abrazolas_a_vedelem_alol_kivont_erdotag_sargaval_elhelyezkedeserol.JPG.asice	406.8 kB	KRX/OCD/Payload/I D-10	C783B066CE95B11 24B35DDF2F53D65 35DE50A8332E9EC A1B5BE1642A1CA6 B4ED
lakcimkartya.jpg.asice	5.1 MB	KRX/OCD/Payload/I D-11	FF23C75378ADE8E 20BAA7CB9FFD84 CAE5596AE900E99 15B4A64627BB184 BB6BB
F_10._Tajekoztatas_az_elektronikus_kapcsolattartasi_rendszekben_tortent_uzemzavarrol.pdf	921.6 kB	KRX/OCD/Payload/I D-12	F1CE14FD1720DE A2F50C2EF4591A0 012457A522FA6756 E4E0854197E7B01 5B09
F_11._Jovo_nemzedek_szoszolojana_k_elvi_allasfoglalasa_a_helyi_vedett_termeszeti_teruletakkal_kapcsolatban.pdf	759.7 kB	KRX/OCD/Payload/I D-13	ACF1E9539856219 9C504DFED6DB51 032F14509AB483C C56EAD970386317 41202





AVDH Bélyegző

19. melléklet a 17/2020. (XII. 23.) IM rendelethez

***Közigazgatási per megindítása iránti keresetlevél nyomtatványa***

**KÖZIGAZGATÁSI PER MEGINDÍTÁSA IRÁNTI KERESETLEVÉL<sup>1,2</sup>**

**1.1. Eljáró bíróság megnevezése:**

Budapest Környéki Törvényszék

**1.2. Felperes<sup>3</sup> adatai<sup>4</sup>**

**1.2.1. Természetes személy felperes**

Név (teljes név): Fóti Viktória

Születési hely és idő: Budapest XII, 1975 év augusztus hó 16. nap

Anyja neve: Szabó Judit Mária

Lakóhely: 2360 Gyál Bercsényi Miklós utca 72

Tartózkodási hely (lakóhely hiányában):

Kézbesítési cím (ha lakóhelytől vagy tartózkodási helytől eltérő):<sup>5</sup>

Adóazonosító jel: 8396730512.

E-mail-cím:<sup>6</sup> fotiviki@gmail.com

Telefonszám: 06204544888

<sup>1</sup> A jogi képviselő (pl. ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos) nélkül eljáró mind természetes személy, mind nem természetes személy felperes a közigazgatási pert e nyomtatvány kitöltése és előterjesztése útján is megindíthatja. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett felperes a nyomtatvány választása esetén azt szabályszerűen csak elektronikus úton terjesztheti elő. A mulasztási per megindítására külön rendszeresített nyomtatvány szolgál. A nyomtatvány kitöltéséhez a fővárosi- és megyei kormányhivatalok jogi segítségnyújtási támogatást engedélyezhetnek. A keresetlevél előterjesztésekor csak a nyomtatványt kell benyújtani, a tájékoztatást tartalmazó jegyzeteket nem kell kinyomtatni és benyújtani, azok nem képezik részét a nyomtatványnak.

<sup>2</sup> Amennyiben valamely adat, kérelem vagy nyilatkozat megtételére pótlap került rendszeresítésre, úgy az adott adatot, kérelmet vagy nyilatkozatot ezen a pótlapon kell előterjeszteni. Ugyanakkor, ha a nyomtatványon szereplő pontok, sorok nem elegendőek az adatok, nyilatkozatok, kérelmek rögzítéséhez, úgy azokat az eredeti nyomtatvánnyal megegyező részt tartalmazó pótlapo(ko)n kell rögzíteni. A pótlapo(ka)t be kell sorszámozni és az(oka)t a nyomtatványhoz kell csatolni. A nyomtatvány 11. pontjában fel kell tüntetni, hogy a nyomtatvány mely pontjai esetében mely sorszámú pótlap kerül csatolásra.

<sup>3</sup> Felperes az a személy, aki a pert kezdeményezi.

<sup>4</sup> Természetes személy felperes esetén az 1.2.1. pontot, míg nem természetes személy felperes esetén az 1.2.2. pontot kell kitölteni. Ha több felperes indítja a pert, a további felperesek adatait pótlapon kell előadni.

<sup>5</sup> A kézbesítési címet kell feltüntetni, ha az eltér a lakóhelytől vagy a tartózkodási helytől.

<sup>6</sup> Akkor kitöltendő, ha a felperes rendelkezik elektronikus levélcímmel (e-mail).

### 1.2.2. Nem természetes személy<sup>7</sup> felperes

Név:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Székhely:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Kézbcsítési cím:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Nyilvántartó hatóság / bíróság neve:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Nyilvántartási szám / cégjegyzékszám:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Adószám: Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

### 1.2.3. Természetes személy felperes törvényes képviselőjének<sup>8</sup> vagy nem természetes személy felperes törvényes vagy szervezeti képviselőjének adatai<sup>9</sup>

Név:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Kézbcsítési cím:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

E-mail-cím:<sup>10</sup> Szöveg beírásához kattintson ide@Szöveg beírásához kattintson ide

### 1.2.4. Felperes meghatalmazott képviselőjének adatai<sup>11</sup>

Név:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Kézbcsítési cím:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

E-mail-cím:<sup>12</sup> Szöveg beírásához kattintson ide@Szöveg beírásához kattintson ide

Több meghatalmazott esetén a hivatalos iratok átvételére kijelölt képviselő neve:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

<sup>7</sup> Nem természetes személy a jogi személy, valamint a jogi személyiséggel nem rendelkező olyan szervezet, amely jogszabályi rendelkezés alapján perbeli jogképességgel rendelkezik, azaz pert indíthat és perelhető. Jogi személy pl. az egyesület, a gazdasági társaság, így pl. a betéti társaság, korlátolt felelősségű társaság, a szövetkezet, az egyesülés az alapítvány. Jogi személynek minősülnek a költségvetési szervek, az erdőbirtokossági társulat, a köztisztviselők, pl. a Magyar Allatorvosi Kamara vagy a Magyar Tudományos Akadémia. Ha egyéni vállalkozóként gazdasági tevékenységével összefüggő ügyben indítja meg a pert, adatait ennél a pontnál kell megadni.

<sup>8</sup> Természetes személy törvényes képviselőjének minősül kiskorú személy esetén szülő vagy gyám, gondnokság alatt álló személy esetén gondnok.

<sup>9</sup> A jogi személy törvényes képviselője a vezető tisztségviselő. A szervezeti képviseletnek három formája van. 1. Ha a jogi személy létesítő okirata vagy szervezetére és működésére vonatkozó belső szabályzata a jogi személy szervezetén belül képviseleti joggal járó tisztséget határoz meg, e tisztség betöltője a jogi személy önálló képviselője. 2. A jogi személy önálló jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeti egységének vezetője az egység rendeltetészerű működéséhez szükséges körben a jogi személy önálló képviselője. 3. Az ügyvezetés az ügyek meghatározott csoportjára nézve a jogi személy munkavállalóit írásbeli nyilatkozattal a jogi személy képviseletének jogával ruházhatja fel; a képviseleti jogot a munkavállaló az ügyvezetés írásbeli nyilatkozatában meghatározott, képviseleti joggal rendelkező más személlyel együttesen gyakorolhatja.

<sup>10</sup> Akkor kitöltendő, ha a felperes képviselője rendelkezik elektronikus levélcímmel (e-mail).

<sup>11</sup> Kitöltendő, ha a felperes nem személyesen jár el, hanem meghatalmazást ad perbeli képviseletére nem jogi képviselőnek (pl. hozzátartozónak, pertársnak).

<sup>12</sup> Akkor kitöltendő, ha a felperes meghatalmazottja rendelkezik elektronikus levélcímmel (e-mail).

### **1.3. Felperesek együttes képviseletének ellátására meghatalmazott képviselő adatai<sup>13</sup>**

Név:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Kézbesítési cím:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

E-mail-cím: Szöveg beírásához kattintson ide@Szöveg beírásához kattintson ide

### **1.4. Alperes<sup>14</sup> közigazgatási szerv adatai<sup>15</sup>**

Név:

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Székhely:

1052 Budapest, Városház utca 7.

Kézbesítési cím:

1052 Budapest, Városház utca 7.

#### **1.4.1. Képviselő adatai<sup>16</sup>**

Név:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Kézbesítési cím:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

E-mail-cím: Szöveg beírásához kattintson ide@Szöveg beírásához kattintson ide

## **2. A vitatott közigazgatási cselekmény<sup>17</sup>**

### **2.1. A vitatott közigazgatási cselekmény megjelölése: (a megfelelőt jelölje)**

x a) egyedi döntés (pl. végzés, határozat);

b) egyedi ügyben alkalmazandó - a jogalkotásról szóló törvény hatálya alá nem tartozó - általános hatályú rendelkezés<sup>18</sup> (pl. egyetemi vizsgaszabályzat);

c) közigazgatási szerződés (közigazgatási szervek között, közfeladat ellátására kötött szerződés, továbbá az a szerződés, amelyet törvény vagy kormányrendelet annak minősít);

d) közszolgálati jogviszonnal kapcsolatos jogvita.

### **2.2. A vitatott közigazgatási cselekmény azonosítására alkalmas adat: (pl. döntés száma, keltezése; szerződés azonosítója, kelte, tárgya stb.)**

<sup>13</sup> Öt vagy annál több felperes által benyújtott keresetlevél esetén kötelező megadni.

<sup>14</sup> Az a személy, aki ellen a pert megindítja a keresetlevéllel.

<sup>15</sup> Több alperes esetén valamennyi alperes adatait meg kell adni.

<sup>16</sup> Abban az esetben kitöltendő, ha azt a felperes ismeri.

<sup>17</sup> A közigazgatási cselekmény elmulasztása miatti per megindítására külön nyomtatvány szolgál.

<sup>18</sup> Egyedi ügyben alkalmazandó általános hatályú rendelkezés azzal a közigazgatási cselekménnyel együtt lehet közigazgatási jogvita tárgya, amelynek a megvalósítása során azt alkalmazták. Egyedi ügyben alkalmazandó általános hatályú rendelkezés akkor lehet közigazgatási jogvita önálló tárgya, ha azt a törvényességi felügyeletet vagy törvényességi ellenőrzést gyakorló szerv, ennek hiányában az ügyész indítványozza.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/030/00160-10/2024. ügyiratszámú tájékoztatása törvényességi felügyeleti eljárásról.

Az alperes nevezett tájékoztatását F/1. szám alatt mellékletként csatolom.

**2.3. A vitatott közigazgatási cselekményről való tudomásszerzés módja:** (a megfelelőt jelölje)

- postai kézbesítés
- elektronikus kézbesítés
- hirdetményi kézbesítés
- személyes átvétel
- kihirdetés
- egyéb

**2.4. A vitatott közigazgatási cselekményről való tudomásszerzés ideje:**

2024. év 03. hó 06. nap

### **3. Közigazgatási cselekménnyel okozott jogsérelem**

**3.1. A közigazgatási szerv támadott cselekménye miatt jogsértő és az mely jogát, milyen jogos érdekét sérti (a közigazgatási cselekménnyel okozott jogsérelem megjelölése):**<sup>19</sup>

A Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/030/00160-10/2024. ügyiratszámú, „tájékoztatás törvényességi felügyeleti eljárásról” tárgyú tájékoztatásában a természetvédelmi törvényt, továbbá alapvető jogaimat sértve döntött arról, hogy Gyál Város Önkormányzata Képviselő-testületének a természeti értékek védelméről szóló 14/2023. (IX. 28.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban. Ör.) jogszerű („A jogszerűségi vizsgálatra irányuló eljárásunk eredményeképpen nem volt kimutatható az Ör. tárgyában törvényességi felügyeleti eszköz alkalmazását indokoltá tevő jogszabálysértés, így intézkedés megtételére nem került sor.”).

Az Ör. hatályba lépéséig a Gyáli-erdő egésze helyi védelem alatt állt 1993 óta a természeti értékek védetté nyilvánításáról szóló 13/1993. (VIII. 26.) önkormányzati rendelet révén, azonban az Ör. feloldotta a helyi védelem alól a Gyáli-erdő 4856/9 hrsz-on fekvő (középső) részét azzal a céllal, hogy átsorolhassa a területrendezés szempontjából és beépíthesse. A helyi védelem alatt álló erdőterület egy részének feloldását a Pest Vármegyei Kormányhivatal a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban Tvt.) 24. § (4) bekezdését sértően hagyta jóvá PE/030/00160-10/2024. ügyiratszámú határozatával, ugyanis a

<sup>19</sup> Annak a kifejtése, hogy a közigazgatási szerv támadott cselekménye melyik jogát vagy jogos érdekét sérti. Nem jelenti a konkrét jogszabályhely feltétlen megjelölésének kötelezettségét, azonban pontosan és határozottan írja le, hogy a közigazgatási cselekményt miért tartja jogsértőnek, valamint a közigazgatási cselekménnyel okozott valamennyi jogsérelmet vagy jogos érdekének valamennyi sérelmét; azt, hogy miért gondolja valamely joga vagy a jog által védett érdeke alapján sérelmesnek a támadott közigazgatási cselekményt. Jogsérelem megjelölésére, illetve annak kiegészítésére csak a keresetindítási határidőn belül van lehetőség, azt követően a bírósági eljárás során a közigazgatási cselekmény elkülöníthető részét támadó új jogsérelem már nem hozható fel.



jogszabályhely szerint védettség feloldására csak akkor van lehetőség, ha már nem indokolják természetvédelmi szempontok a védettség fenntartását: „Fel kell oldani a természeti érték vagy terület védettségét, fokozottan védettségét, ha annak fenntartását természetvédelmi szempontok a továbbiakban nem indokolják.” Azonban a védelem alól kivont erdőtag védettségét továbbra is indokolják természetvédelmi szempontok, amit alátámaszt a közelmúltban tett természetvédelmi felmérés, valamint az a tény is, hogy az erdőtag két szélső része (mely természeti értékeiben azonos a védelem alól kikerült közbülső erdőtaggal) továbbra is helyi védelem alatt áll az Ör. révén Gyáli-erdők Természetvédelmi Terület elnevezéssel.

Az Ör. úgy biztosít természetvédelmi oltalmat a 4856/10 hrsz-ú erdőtagnak, hogy a 4856/9 hrsz-ú ugyanolyan állapotú és fajösszetételű erdőtag kapcsán megszünteti a természetvédelmi oltalmat. Ellentmondásos a természetvédelmi kezelési tervben az a megállapítás, miszerint természetvédelmi szempontból értékesnek találja a 4856/10 hrsz-ú erdőtagot, melyet Gyáli Erdők néven ismertet, ugyanakkor nem került megállapításra, hogy miért lett megszüntetve a természetvédelmi oltalom a 4856/9 hrsz-ú erdőtagon, amely ugyanolyan állapotú és fajösszetételű, mint a természetvédelmi szempontból értékesnek talált 4856/10 hrsz-ú erdőtag. A 4856/9 hrsz-on található erdőtag védettségi okainak ugyanúgy fennt kell állnia, még ha a természetvédelmi kezelési tervbe ez nem is került bele. Az Ör. erdőt illető védetté nyilvánítási indokai és célja többek között szerepel: „ az erdei élőhelyek növény- és állat közösségeinek fenntartása, védelmi helyzetük erősítése”. Ugyanaz a védelmi helyzeti erősítés illeti meg a 4856/9 hrsz-ú erdőtagot is, mivel az elmúlt 30 év során ugyanolyan természetvédelmi kezelés nélkül volt oltalom alatt mindkét helyrajzi számon lévő erdőtag, csak az Idősotthon beruházás miatt kellett helyrajzszám-megosztást kiviteleznie a gyáli önkormányzatnak ebben az egybefüggő erdőben, aminek elsődleges rendeltetése természetvédelmi besorolású. Az érintett erdős terület elsődleges természetvédelmi besorolásáról még levél is érkezett a gyáli önkormányzat részéről 2023 elején.

A Gyáli-erdő az utolsó belterületi erdőterület Gyálon, mely a helyi lakosoknak számos ökoszisztéma-szolgáltatást, így tiszta levegőt, rekreációs lehetőséget, a biológiai sokszínűség megőrzését biztosítja. Az erdő csökkentésével, védelmének megbontásával sérül a helyi polgárok egészséghez és egészséges környezethez való joga. A Gyáli-erdő közbülső erdőtagjának helyi védelem alól kikerülése (és így az erdő beépíthető területbe sorolása, ami az önkormányzat beépítési terve miatt az erdőtag kivágásával jár) sérti az én Alaptörvény XX. cikke szerinti egészséghez, valamint Alaptörvény XXI. cikke szerinti egészséges környezethez való jogomat, illetve az Alaptörvény P) cikkéből és XXI. cikkéből fakadó visszalépés tilalmát. A visszalépés tilalmát az Alkotmánybíróság a 28/1994. (V. 20.) AB határozatában határozta meg a környezet- és természetvédelem alaptételének számító tételeként, melyet azóta többször (így 16/2015. (VI. 5.) AB határozata, Indokolásának [8] bekezdésében is) megerősített: „az egészséges környezethez való jog a Magyar Köztársaságnak azt a kötelezettségét is magában foglalja, hogy az állam a természetvédelem jogszabályokkal biztosított szintjét nem csökkentheti, kivéve, ha ez más alapjog vagy alkotmányos érték érvényesítéséhez elkerülhetetlen. A védelmi szint csökkentésének mértéke az elérni kívánt célhoz képest ekkor sem lehet aránytalan.” {28/1994. (V. 20.) AB határozat,

1. pont} Az Ör. a Gyáli-erdő bizonyos részét feloldotta a helyi védettség alól, így csökkent a védelmi szint nemcsak az adott terület vonatkozásában, hanem a Gyáli-erdő védettségben maradó erdőtagjai vonatkozásában is, amelyeket így már egy nem védett (kivágásra és beépítésre szánt) területtel elszakítottak egymástól, megfosztva az erdőben fellelhető védett állatfajokat a számukra ökológiai folyosót biztosító korábbi védelem alatti erdőtagtól.

Az Alkotmánybíróság 3114/2016. (VI. 10.) AB határozatában megállapította, hogy "az egészséges környezethez való jogot az állam objektív intézményvédelmi kötelezettsége körében köteles biztosítani" {3114/2016. (VI. 10.) AB határozat, Indokolás [45]}. Az objektív intézményvédelmi kötelezettség biztosításában a kormányhivatalok többféle módon is részt vesznek. Ennek egyik formája, hogy a kormányhivatalok kötelesek kikényszeríteni az önkormányzatok jogszerű működését, beleértve az önkormányzatok által alkotott rendeletek jogszerűségének ellenőrzését is.

A kormányhivatalok önkormányzatok felett gyakorolt törvényességi felügyeleti jogkörét az Alaptörvény és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) szabályai alapozzák meg. Az Alaptörvény 32. cikkének (4) bekezdése szerint ha a fővárosi és vármegyei kormányhivatal az önkormányzati rendeletet vagy annak valamely rendelkezését jogszabálysértőnek találja, kezdeményezheti a bíróságnál az önkormányzati rendelet felülvizsgálatát. Az Alaptörvény 34. cikkének (4) bekezdése szerint a Kormány a fővárosi és vármegyei kormányhivatal útján biztosítja a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletét. Az Mötv. 132. § (2) bekezdése szerint a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásának célja a helyi önkormányzat képviselő-testülete, bizottsága, részönkormányzata, polgármestere, főpolgármestere, vármegyei közgyűlés elnöke, társulása, jegyzője (a továbbiakban: érintett) működése jogszerűségének biztosítása. Az Mötv. 132. § (3) bekezdése szerint a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja az érintett döntéseinek jogszerűségét (b) pont), továbbá jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladatellátási kötelezettségének teljesítését (c) pont).

A jövő nemzedékek szószólójának a helyi védett természeti területekkel kapcsolatban kiadott elvi állásfoglalása (Ügyszám: AJB-1965/2022., F/11. számon csatolva) 7. pontjában a védett természeti területek védettségének megszüntetésével kapcsolatban a következőket jelentette ki: "Hangsúlyozni szükséges, hogy a Tvt. előírása alapján a védelem feloldása (visszavonása) csak abban az esetben lehetséges, »ha annak fenntartását természetvédelmi szempontok a továbbiakban nem indokolják«. Vagyis az oltalom megszüntetésére csak akkor kerülhet sor – legyen szó akár helyi vagy országos szintről –, ha azok a természetvédelmi szempontból jelentős indokok, tények és körülmények már nem állnak fenn, melyek annak idején a védettséget megalapozták. (...) Tehát a védettség megszüntetésére kizárólag olyan esetben kerülhet sor, ha a védetté nyilvánítás indokai már nem állnak fenn, mert az ezzel ellentétes döntés az Alaptörvény – Alkotmánybíróság által a korábbiak szerint értelmezett – rendelkezéseibe, így különösen a védettségi szinttől való visszalépés tilalmába is ütközhet. Az előzőek alapján ki kell emelni, hogy a természetvédelmi oltalom feloldásának egyéb, más indoka nem lehet, vagyis azt jogszerűen más – tehát nem természetvédelmi – indokokkal nem lehet alátámasztani. Azt nem teszi lehetővé sem új

rendezési terv, sem más fejlesztési elképzelés, kizárólag a természetvédelmi indokok és szempontok megszűnése. A védelem feloldásának indokoltságát és szükségszerűségét (miként a védetté nyilvánítást) minden esetben szakmailag, vagyis erre jogosult szakemberek által készített dokumentációval kell alátámasztani."

A jövő nemzedékek szószólója a fentiekből való következtetesként megállapította, hogy "Mindezek alapján aggályos az olyan joggyakorlat, amely az önkormányzati védetté nyilvánító rendeletet »szabadon módosítható« normaként kezeli, és nem veszi figyelembe a Tvt.-nek a védettség feloldására vonatkozó előírásait. Az ilyen aggályos eljárások miatt a működési terület szerinti NPI felhívással élhet az érintett önkormányzatokhoz, illetve azok eredménytelensége esetén bejelentést tehet az illetékes kormányhivatalnak." A szószóló állásfoglalásának megállapításából is az következik, hogy a Tvt. szabályait a helyi védelem megszüntetésekor nem érvényesítő önkormányzattal szemben a kormányhivatal feladata fellépni.

A Pest Vármegyei Kormányhivatalnak észlelnie kellett volna törvényességi felügyeleti eljárásában, hogy az Ör. sérti a Tvt. rendelkezéseit, kiváltképp 24. § (4) bekezdését, továbbá sérti a Tvt. 31. §-át, amely szerint tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni. Jelen esetben ugyanis Idósothton beruházás miatt változtatták meg a korábban érvényben lévő 13/1993. (VIII.26.) önkormányzati rendeletet, amely alapján a terület egységesen természetvédelmi oltalmat élvező erdő volt a 4856/6 helyrajzi számon, amiből a beruházás miatt volt csak „szükséges” helyrajziszám-megosztást végezni. Továbbá az erdőtag védelem alól kivonása visszalépést eredményez a természeti és környezeti állapot védelmi szintjében, ami sérti az Alaptörvény P) cikke és XXI. cikke szerinti visszalépés tilalmát. Az Alkotmánybíróság szerint „a jogalkalmazónak a fennálló jogszabályi környezet keretein belül kell érvényesítenie a visszalépés tilalmát, részben a hatályos jogi szabályozás betartásával és betartatásával, részben a többféle döntést lehetővé tevő szabályozás esetén a környezeti és természeti szempontok megfelelő (egyebek között a szükségességi-arányossági tesztre is tekintettel levő) figyelembevételével.” {3223/2017. (IX. 25.) AB határozat, Indokolás [29]} A kifejtettek ellenére nem lépett fel objektív intézményvédelmi kötelezettsége érvényesítése érdekében a Pest Vármegyei Kormányhivatal, megsértve ezzel törvényességi felügyeleti kötelezettségét – melybe beletartozik a Tvt. érvényre juttatása is az önkormányzati jogszerűség vizsgálatakor –, és megsértve a Gyáli-erdő vonatkozásában érvényesülő egészséghez, valamint egészséges környezethez fűződő alapvető jogaimat.

### **3.2. Közigazgatási cselekménnyel okozott jogsérelem alapjául szolgáló tények:**

1993 augusztusában Gyál Nagyközség Önkormányzatának a természeti értékek védetté nyilvánításáról szóló 13/1993. (VIII. 26.) számú rendeletének 1. §-a védetté nyilvánította a 4856. hrsz-ú 8 ha Kisfaludy-Bacsó B. utca közötti erdőt (Erdősor utcai erdő, a továbbiakban: gyáli erdő) 11.008 m<sup>2</sup> kiterjedésű területtel.

2021 nyarán a Gyáli-erdő ökológiai állapotát felmérte botanikus és madártani szakértői szemszögből a Renatur Természet- és Környezetvédelmi Szolgáltató Bt.. Az ökológiai

állapot-felmérésben (F/2 . szám alatt csatolva) megállapította, hogy a Gyál belterületén a Bacsó Béla, Kisfaludy u., Erdősor utca által határolt területen megtalálható a védettség indoka még a területen és a terület érintkezik más védett területtel (Gyáli Jálics-domb). A védett és fokozottan védett, ill. Natura 2000-es állatfajok tekintetében a következőket jegyezte fel: erdei fülesbagoly (1 pár), nagy fakopáncs (1 pár), balkáni fakopáncs (1 pár), barázdabillegető (táplálkozó terület), fekete rigó (2 pár), fülemüle (1 pár), barátposzáta (2 pár), kis poszáta (1 pár), csicsörke (1 pár), széncinege (1-2 pár), erdei pinty (1 pár), mezei veréb, házi veréb, zöldike (1 pár), tengelic (1 pár).

2020 során az önkormányzat a gyáli erdő területének egy részén – a covid járvány miatt elrendelt veszélyhelyzeti időszakban – idősotthon elhelyezésére készített tervet, azzal a megfontolással, hogy itt nagyobb építményt építhetne, mint a korábbi Bajcsy-Zsilinszky utcai helyszínen.

Gyál polgármestere 2020. szeptember 23-án kért előzetes állásfoglalást a településrendezési terv módosítására vonatkozóan a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályától, tekintettel arra, hogy „Idősotthon építését tervezi a saját tulajdonú 4856/6. hrsz.-ú, 3,3027 m<sup>2</sup> területű, »erdő művelési ágú« ingatlanának mintegy 7500-10000 m<sup>2</sup>-es terület részén zöld környezetbe illesztett módon”, azonban „a szabályozási tervünk övezeti besorolása ezen a területen EV jelű véderdő terület (...) Kérdésünk, hogy a közeljövőben tárgyalásos eljárás keretében indított településrendezési tervi módosítás során az Önök részéről támogatható-e a tervezett módosítás, és ha igen milyen feltételekkel? Kérjük, vizsgálják meg a nevesített helyrajzi szám erdészeti nyilvántartásában szereplő »védett erdő« besorolású területet ilyen szempontból!”

A Pest Vármegyei Kormányhivatal PE-06/ERDŐ/7147-2/2020. sz. válasziratában (F/3. szám alatt csatolva) arról tájékoztatta a polgármestert, hogy az Erdőtörvény 78. § (1) bekezdése alapján „erdőt igénybe venni – csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet.” Kiemelte a Kormányhivatal, hogy „A Gyál 4856/6 hrsz-ú erdőingatlanon található erdő az Országos Erdőállomány adattár szerint a Gyál 18 B erdőrészlettel (3,30 ha) egyezik meg, amely természetvédelmi elsődleges rendeltetésű, a jelenlegi faállománya alapján pedig kultúrerdő a természetességi állapota. A természetvédelmi rendeltetés besorolása a helyi védettség miatt a 12/129/TT/93. törzskönyvi számú védett természeti terület miatt történt. A szabályozási tervükben az erdőterület jelenlegi övezeti besorolása Ev véderdő. A közérdekkel való összhang igazolása miatt szükséges az idősotthon építése céljából átsorolandó területrész övezeti átsorolása. Az idősotthon építését cca. 1,0 ha-os nagyságú területen tervezi az Önkormányzat. Mivel az erdő természetvédelmi rendeltetésű, szükséges lesz majd az erdő igénybevételi eljárás során az illetékes természetvédelmi hatóság szakvéleménye is.” A Kormányhivatal válasza szerint „megfelelő nagyságú csereerdősítés elvégzése esetén támogatja Főosztályunk a Gyál 4856/6. hrsz-ú erdőingatlan cca. 1,0 ha-os nagyságú területen idősotthon építését. A fent leírtak szerinti, a Gyál 4856/6 hrsz-ú erdőingatlan igénybe vételére vonatkozó kérelem benyújtását megelőzően kerülhet sor a településrendezési terv módosítására, mert enélkül, az övezeti módosítás nélkül nem tudják majd igazolni a kérdéses terület közérdekkel való összhangját.”

A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság 2023. május 12-én DINPI/2627/3/2023. számon arról adott tájékoztatást (F/4. szám alatt csatolva), hogy „A Gyál 4856/6 hrsz-ú ingatlan megosztásával keletkezett földrészletek a védettségi szintet megőrzik, továbbra is helyi jelentőségű védett területnek minősülnek. A beküldött dokumentumok alapján vélelmezhető, hogy a tervezett igénybevételt a 4856/9 hrsz-ú, mintegy 1 ha területű földrészleten kívánják megvalósítani.”. Arról is tájékoztatott, hogy a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § aa.) pontja alapján az Igazgatóság véleményezési joggal vehet részt a védett területtel kapcsolatos eljárásokban. Kifejtették, hogy, „A jelzett sajátos ügyben az építkezés előtt szükség lenne a védetté nyilvánító jogszabály módosítására, az érintett terület védettségének feloldására, ami a védettségi szint csökkenése (a természetvédelmi szempontok sérelme) nélkül csak hasonló nagyságú, vagy természeti értékű csereterület védetté nyilvánításával történhet. A védetté nyilvánítás mellett, erdészeti szempontból az erdő igénybevételéhez csereerdősítés megvalósítása is szükséges. A jogszabály-módosítással kapcsolatos előzetes egyeztetések már folyhatnak a fent említett »csereterület« keresése kapcsán.” Ezzel kapcsolatosan előadom, hogy a Tvt. nem ad lehetőséget egy helyi védelem alatt álló terület „csereterülettel” való feloldására, kiváltképpen olyan helyzetben nem, ahol a védelem feltételei még fennállnak. A DINPI későbbi, 2023. szeptember 5-i tájékoztatását F/5. szám alatt csatolom.

A 2023. szeptember 7-én kelt „Javaslat Gyál Város természeti értékek védetté nyilvánításáról szóló önkormányzati rendeletének módosítására, új rendelet megalkotására” (F/6. szám alatt csatolva) tárgyú képviselő-testületnek előkészített javaslat szerint az önkormányzat tárgyalásos eljárásban elkészítette a „Gyál Város településrendezési eszközeinek módosítása a 4856/6, 5948, 3373, 3407/2., 3408 és a 3413. hrsz-ú önkormányzati ingatlanokra vonatkozóan” c. anyagot, amire az állami főépítész PE/AF/00305-26/2021. sz. záró szakmai véleményében rögzítette, hogy „Gyál Város Önkormányzatának 13/1993. (VIII.26.) számú rendelete a 4856/6. hrsz.-ú ingatlant védetté nyilvánította, az érintett területre vonatkozó Vt-8 övezetbe sorolás csak a védett terület kapcsán fennálló ellentmondás feloldása után fogadható el.”

Az ellentmondás feloldására a javaslat szerint „a hivatkozott természetvédelmi rendelet módosítása szükséges. Ezzel kapcsolatosan a 4856/6 hrsz.-ú földrészlet telekmegosztása során kialakult a 4856/9. hrsz.-ú 1 ha 0001 m<sup>2</sup>-területű, erdő művelési ágú ingatlan”. A javaslat szerint megkereste az önkormányzat a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot, amely DINPI/815/2/2022. sz.levelében tájékoztatta, hogy „Amennyiben az Önkormányzat az idősek otthonának a Gyál 4856/6 hrsz.-on történő elhelyezéséhez ragaszkodik, ebben az esetben a megoldás lehetőségét abban látnánk, ha a természetvédelmi szempontból legalább azonos természetvédelmi értéket képviselő és területi kiterjedését tekintve is megfelelő csereterület helyi védetté nyilvánításával egyidejűleg a Vt-8 övezetbe sorolt területet (tervezett idősek otthona területét) a helyi védelem alól feloldanák.” A javaslat szövege szerint „a csereterület biztosítása érdekében” felvette az önkormányzat a DINPI munkatársaival a kapcsolatot, „akkikkel hosszantartó egyeztetés után közösen az alábbi megoldást láttuk lehetségesnek. Gyál Város Önkormányzatának tulajdonát képezik a gyáli 5609 hrsz.-ú temető művelési ágú 6173 m<sup>2</sup> területű, 5610 hrsz.-ú beépítetlen terület művelési ágú 4321 m<sup>2</sup> területű, 5619 hrsz.-ú udvar

művelési ágú 6173 m<sup>2</sup> területű, 5620/1 hrsz.-ú közterület művelési ágú 976 m<sup>2</sup> területű és a 5620/2 hrsz.-ú kivett közterület művelési ágú 471 m<sup>2</sup> területű, összességében Millenniumi parki ingatlanok. Tárgyi ingatlanok telekalakítása során a Millenniumi park területéből kialakul egy »természetvédelmi szempontból legalább azonos természetvédelmi értéket képviselő és területi kiterjedését tekintve is megfelelő csereterület«. A kialakuló 5609/1 hrsz.-ú ingatlan területe szintén 1 ha 0001 m<sup>2</sup> területű lenne.” Kitér rá a határozati javaslat, hogy a rendelet-tervezetet „előzetes véleményezés céljából a DINPI részére megküldtük, amely DINPI 3227/6/2023. sz. véleményében érdemi kifogást nem emelt a tervezet ellen.”

Gyál Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2023. szeptember 28-án kihirdette a természeti értékek védelméről szóló 14/2023. (IX. 28.) önkormányzati rendeletét, mellyel hatályon kívül helyezte a természeti értékek védetté nyilvánításáról szóló 13/1993. (VIII. 26.) önkormányzati rendeletet és lecsökkentette a Gyáli-erdők Természetvédelmi Terület korábbi kiterjedését, az erdő középső részét (F/8. számon csatolva a terület elhelyezésének képi ábrázolása) feloldotta a helyi védelem alól annak érdekében, hogy azt Vt-8 övezetbe sorolhassa át beépítés céljából. (Az erdő két szélső része továbbra is helyi védettség alatt van, azok helyi védettségét a 14/2023. (IX. 28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban Ör.) 1. § (1) bekezdésének a) pontja megerősítette).

Gyáli lakosként 2023. október 4-én az oltalom alól kivett erdőtag természetvédelmi státuszának megőrzéséért „Gyál Város 14/2023 (IX.28) rendeletével kapcsolatos törvényességi felügyeleti eljárás” tárgyú közérdekű bejelentéssel fordultam a Pest Vármegyei Kormányhivatalhoz, melyben javaslatként fogalmaztam meg, hogy a Kormányhivatal folytasson le törvényességi felügyeleti eljárást az Ör. okozta jogsérelem, az erdőtag helyi védelem alól való feloldásának jogszerűtlensége orvoslásáért.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal közérdekű bejelentésemet „E/PE/322561/2023” számon érkeztette, bejelentésemre elindította a törvényességi felügyeleti eljárást az Ör. tárgyában (F/7. szám alatt csatolva az erről szóló tájékoztatás), amelynek lezárásáról szóló tájékoztatása (F/1. szám alatt csatolva) szerint nem állapított meg jogszabálysértést: „a gyáli, belterületi erdő helyi védettségének feloldása, a Millenniumi park helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánítása valamint Gyál Város Önkormányzata Képviselő-testületének a természeti értékek védelméről szóló 14/2023. (IX. 28.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) tárgyában megküldött bejelentései alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal lefolytatta a törvényességi felügyeleti eljárást (...) A jogszerűségi vizsgálatra irányuló eljárásunk eredményeképpen nem volt kimutatható az Ör. tárgyában törvényességi felügyeleti eszköz alkalmazását indokoltá tevő jogszabálysértés, így intézkedés megtételére nem került sor.”

### **3.3. A tényállításokat alátámasztó, rendelkezésre álló bizonyítékok és bizonyítási indítványok<sup>20</sup>**

<sup>20</sup> Bizonyítási indítványban a fél a bíróságnak indítványozhatja a perben bizonyítás felvételét. (Pl. tanúk meghallgatására, szakértő alkalmazására, okiratok beszerzésére, szemle elrendelésére stb. tesz indítványt.)

Annak megjelölése, hogy tényállításait tanúval, szakértővel, okirattal, tárgyi vagy egyéb bizonyítási eszközzel kívánja alátámasztani. Amely bizonyítási indítvány tekintetében az igen kerül megjelölésre, ott csatolni kell az erre rendszeresített pótlapot (pótlapokat).

**3.3.1. Annak megjelölése, hogy kívánja-e tényállításait tanúval (tanúkkal) bizonyítani:**

Igen

Nem

**3.3.2. Annak megjelölése, hogy kívánja-e tényállításait szakértővel<sup>21</sup> bizonyítani:**

Igen

Nem

**3.3.3. Annak megjelölése, hogy kívánja-e tényállításait okirattal vagy tárgyi bizonyítási eszközzel<sup>22</sup> bizonyítani:**

Igen

Nem

**3.3.4. Annak megjelölése, hogy tényállításai alátámasztására kíván-e egyéb bizonyítást indítványozni:<sup>23</sup>**

Igen

Nem

**3.3.5. A keresetlevél benyújtásakor rendelkezésre álló bizonyítékok megnevezése:<sup>24</sup>**

F/1. Az alperes törvényességi felügyeleti eljárásáról szóló tájékoztatása

F/2. Szakértői felmérés a Gyáli-erdő természetvédelmi értékeiről

F/3. 2020. szeptember 23-án kelt állásfoglalás kérés és arra válasz a Pest Megyei Kormányhivatal részéről az erdővel kapcsolatosan

F/4. 2023. május 12-i tájékoztatás a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságtól az erdőterület vonatkozásában, a "csereterület" említésével

F/5. 2023. szeptember 5-i tájékoztatás a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságtól

F/6. 2023. szeptember 7-i képviselő-testületi előterjesztés az erdőterülettel kapcsolatosan

F/7. 2023. szeptemberi tájékoztatás a törvényességi felügyeleti eljárásról

F/8. képi ábrázolás a védelem alól kivont erdőtag (sárgával) elhelyezkedéséről

F/9. Igazolás a felperesi érintettségről lakóhely vonatkozásában

F/10. Tájékoztatás az elektronikus kapcsolattartási rendszerben történt üzemzavarról

<sup>21</sup> Szakértői bizonyítást akkor lehet indítványozni, ha tényállításainak bizonyítása olyan különleges szakértelmet kíván, ami szakértő igénybevételét indokolja.

<sup>22</sup> Amennyiben tényállításait okirattal vagy tárgyi bizonyítási eszközzel kívánja alátámasztani, azokat meg kell neveznie, és, ha rendelkezésre állnak, akkor meg kell jelölnie a 3.3.5. pont alatt és csatolnia kell a nyomtatványhoz. Tárgyi bizonyítási eszköz pl. a kép- és hangfelvétel.

<sup>23</sup> Ilyen lehet pl. a szemle tartására irányuló indítvány, amikor a perben jelentős tény megállapításához helyszín, tárgy, személy közvetlen megvizsgálása, megtekintése szükséges, továbbá a más bíróságnál, közjegyzőnél, más hatóságnál, közigazgatási szervnél vagy valamely szervezetnél lévő irat, illetve adat beszerzése iránti indítvány.

<sup>24</sup> A rendelkezésre álló bizonyítékokat (pl. okirat, képfelvétel) a keresetlevélhez csatolni kell. Itt kell felsorolni, hogy milyen bizonyítékokat csatol a keresetleveléhez.

F/11

A jövő nemzedékek szószólójának a helyi védett természeti területekkel kapcsolatban kiadott elvi állásfoglalása (Ügyszám: AJB-1965/2022.,)

**4. A bíróság döntésére irányuló határozott kereseti kérelem:** (a megfelelőt jelölje)<sup>25</sup>

- 4.1. a közigazgatási cselekmény<sup>26</sup>
- a) hatályon kívül helyezését,
  - b) megsemmisítését vagy
  - c) megváltoztatását
- 4.2. közigazgatási cselekmény megvalósításának megtiltását
- 4.3. a közigazgatási jogviszonyból eredő kötelezettség teljesítésére kötelezést
- 4.4. a közigazgatási szerződéses jogviszonnyal vagy a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatban okozott kár megtérítésére, illetve sérelemdíj megfizetésére kötelezést
- 4.5. a közigazgatási tevékenységgel előidézett jogsértés tényének vagy a közigazgatási jogviszony szempontjából lényeges egyéb ténynek a megállapítását<sup>27</sup>
- kérem.

**4.6. A 4.1. c) pontban, a 4.3., a 4.4 vagy a 4.5. alpontban megjelölt kereseti kérelem esetén annak megjelölése, hogy pontosan milyen tartalmú döntés meghozatalát kéri(k) a bíróságtól, valamint a közigazgatási cselekmény esetleges jogsértő következményének és az elhárítása igényelt módjának megjelölése:**<sup>28</sup>

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

**4.7. Több kereseti kérelem esetén**

A kérelmek egymáshoz való viszonya: (a megfelelőt jelölje)

- vagylagos<sup>29</sup>

<sup>25</sup> Több kérelem is előterjeszhető.

<sup>26</sup> A 4.1. pont a)-c) alpontjában megjelölt kérelem esetén a felperes választása a bíróságot nem köti. A megsemmisítés a közigazgatási cselekmény közlésére visszamenőleges hatályú, a hatályon kívül helyezés kivételesen, a közérdek védelme, a jogbiztonság vagy az ítélettel érintett személyek különösen fontos érdeke alapján a bíróság által megjelölt konkrét időponttal történik. Megváltoztatás esetén a bíróság a közigazgatási cselekménytől eltérő tartalmú döntést hoz.

<sup>27</sup> Ez a kereseti kérelem akkor terjeszhető elő, ha az a felperes jogainak az alperessel szemben való megóvása érdekében szükséges, és a közigazgatási tevékenység vagy a jogviszony természeténél fogva, illetve valamely más okból a 4.1-4.4. pontban meghatározott kereseti kérelemnek nincs helye.

<sup>28</sup> Annak a kifejtése, hogy - a közigazgatási cselekmény milyen tartalmú megváltoztatását, - a közigazgatási szerv milyen tartalmú kötelezését, - milyen összegű kártérítés, illetve sérelemdíj megfizetésére kötelezést, - mely jogsértésnek vagy egyéb lényeges ténynek a megállapítását, illetve - az esetleges jogsértő következmények elhárításnak milyen módjára kötelezést kéri(k) a bíróságtól.

<sup>29</sup> Vagylagos a kérelem, ha a felperes több ténybeli vagy jogi alapot jelöl meg, de azokat vagylagosan. Ez esetben bármelyik alapon helyt adhat a keresetnek a bíróság.



egymás melletti<sup>30</sup>

Elbírálásuk kért sorrendje:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

### **5. A pertárgy értéke**<sup>31</sup>

Az érvényesített követelés értéke:<sup>32</sup>

Nem értelmezhető.

Más jog érvényesítése esetén annak értéke (ha az meghatározható):<sup>33</sup>

Nem állapítható meg.

A pertárgy értéke meghatározásánál figyelembe vett tények:<sup>34</sup>

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

### **6. Azon tények meghatározása, hogy a keresetlevelet miért az adott bíróságra nyújtja be (hatáskör, illetékesség):**<sup>35</sup>

A T. Bíróság hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és 13.§ (1) bekezdése e) pontja és 13. § (2) bekezdése határozzák meg azzal, hogy a közigazgatási tevékenység Pest vármegye területére illetékes közigazgatási szerv székhelyén megvalósult tevékenység.

### **7. Az eljárási illeték**<sup>36</sup>

<sup>30</sup> Egymás melletti a több kérelem, ha mindegyik kérelem teljesítését kéri a felperes a bíróságtól.

<sup>31</sup> A pertárgy értékét a keresetlevél beadásának időpontját alapul véve forintban kell meghatározni. Ha a pertárgy értékét nem lehet meghatározni, azt kell feltüntetni, hogy a pertárgyérték nem meghatározható.

<sup>32</sup> A pertárgy értéke pénzkövetelés esetén annak összegével egyezik meg. Az összeg meghatározásánál a kamatokat és az egyéb járulékokat figyelmen kívül kell hagyni. Ha több keresetet terjeszt elő a keresetlevélben, a pertárgyérték számítása során ezek értékét össze kell adni. Vagylagos vagy eshetőleges keresethalmazat esetén a per tárgyának az értéke a legnagyobb értékű követelés vagy jog értékével egyezik meg.

<sup>33</sup> Egyes perekben a per tárgya értékének a megállapításához a ténylegesen megállapítható összegtől eltérő összeget kell alapul venni. Így, követelés vagy más jog értéke pl.: - közigazgatási szerződés érvénytelenségének a megállapítása iránti kereseti kérelem esetén a szerződésben kikötött szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás értéke. (pl., ha a felperes a keresetében egy 25 millió forint díjat tartalmazó közterületeken járművel történő várakozás biztosítását célzó közszolgáltatás ellátására irányuló közigazgatási szerződés érvénytelenségének a megállapítását kéri, a per tárgyának értéke 25 millió forint.)

<sup>34</sup> Itt kell előadni, hogy a per tárgyának az értékét milyen tényekre alapozva határozza meg.

<sup>35</sup> Ha közigazgatási cselekmény tartalmazza, hogy a keresetlevelet melyik bíróságnál kell előterjeszteni, ebben a pontban elegendő arra utalni, hogy a jogorvoslati kioktatás szerinti bíróság.

<sup>36</sup> A közigazgatási perek illetéke főszabály szerint 30 000 Ft. A kisajátítási kártalanítási határozat jogalapjának vitatása tárgyában kezdeményezett eljárás illetéke 10 000 forint. A közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos per illetéke - ha az eljárás tárgyának az értéke nem állapítható meg - 10 000 forint. Marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügygel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos, a per tárgyának értéke a követelt / vitatott összeg 6%-a; A közigazgatási perek főszabály szerint illetékfeljegyzési jog hatálya alá tartoznak (a per megindításakor nem kell illetéket leróni, a bíróság a pert lezáró határozatban dönt arról, hogy az illetéket kinek kell megfizetni). Az illetékfeljegyzési jog alól kivételek a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perek. Közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos perekben az illetékfeljegyzési jog nem általános, munkavállalói költségkedvezmény azonban kérhető. Illetékfeljegyzési jog hatálya alá tartozik - a munkaügyi vagy közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos per, ha az a munkavállaló vagy az állam nevében foglalkoztatott személy szándékos vagy súlyos gondatlan károkozásával, valamint a vezető állású munkavállaló kártérítési felelősségével kapcsolatban indult; továbbá - a végkielégítés iránti

Illeték előzetes megfizetése esetén

A megfizetett összeg: Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Megfizetésének módja:<sup>37</sup> Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Illeték megfizetésének hiányában

a) Költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelem esetén annak megjelölése, hogy milyen költségkedvezmény iránti kérelmet kíván előterjeszteni:<sup>38</sup> (a megfelelőt jelölje)

- költségmentesség<sup>39</sup>
- teljes költségfeljegyzési jog
- részleges költségfeljegyzési jog<sup>40</sup>
- munkavállalói költségkedvezmény (közzolgálati jogvita esetén)

Részleges költségfeljegyzési jog kérelmezése esetén a kért kedvezmény mértékének meghatározása:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Munkavállalói költségkedvezményre való jogosultság megállapításához szükséges adatok:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

b) Jogszabály által biztosított illetékfizetés alóli mentesülés esetén (a megfelelőt jelölje)

- tárgyi költségfeljegyzési jog<sup>41</sup>
- tárgyi illetékfeljegyzési jog<sup>42,43</sup>

## **8. Annak leírása, hogy a felperes szervezeti, törvényes vagy meghatalmazott képviselőjeként megjelölt személy milyen minőségben jár el a fél nevében.<sup>44</sup>**

per a törvény alapján járó összegben felüli részében, ha az a minimálbér hússzorosát meghaladja.

<sup>37</sup> Az illeték megfizetése az alábbi módokon történhet: - illetékbélyegen; - az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszer alkalmazásával; - a törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett illetékbevételei számlájára történő átutalással; - az állami adóhatóság számlájára pénzzel történő megfizetéssel.

<sup>38</sup> A kérelemben fel kell tüntetni a) az igényelt költségkedvezményt (költségmentesség, teljes költségfeljegyzési jog, részleges költségfeljegyzési jog), részleges költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelem esetén a kedvezmény mértékét, és b) szükséghez képest elő kell adni a költségkedvezmény engedélyezése alapjául szolgáló minden körülményt, c) a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog engedélyezésének alapjául szolgáló körülményeket az erre szolgáló külön nyomtatványon kell igazolni. Egymással eshetőleges viszonyban álló, több különböző költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelem is előterjeszthető. Nem természetes személy fél részére kizárólag az illetékre kiterjedő részleges költségfeljegyzési jog engedélyezhető.

<sup>39</sup> A kérelmet megalapozó tényeket, és azok igazolását a bíróságok központi internetes honlapján elérhető nyomtatványon kell előterjeszteni.

<sup>40</sup> Nem természetes személy fél részére kizárólag ezen kedvezmény, az illetékre kiterjedő részleges költségfeljegyzési jog engedélyezhető.

<sup>41</sup> A felet - ha törvény, az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés alapján nem illeti meg tárgyi költségmentesség - költségfeljegyzési jog illeti meg a munkaügyi vagy közzolgálati jogviszonnal kapcsolatos perben, kivéve azt a pert, amelyben a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

<sup>42</sup> A felet - ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is - illetékfeljegyzési jog illeti meg a közzigazgatási bírósági eljárásban, a közzolgálati jogviszonnal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közzigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert kivéve.

<sup>43</sup> A felet - ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is - illetékfeljegyzési jog illeti meg a munkaügyi vagy közzolgálati jogviszonnal kapcsolatos perben, ha az a munkavállaló vagy az állam nevében foglalkoztatott személy szándékos vagy súlyos gondatlan károkozásával, valamint a vezető állású munkavállaló kártérítési felelősségével kapcsolatban indult; továbbá a végkielégítés iránti per a törvény alapján járó összegben felüli részében, ha az a minimálbér hússzorosát meghaladja.

<sup>44</sup> Itt kell előadni, hogy a törvényes képviselő, a szervezeti képviselő vagy a meghatalmazott képviselő milyen minőségben jár el a fél nevében, pl. a fél szülője, gyámja, gondnoka, a cég ügyvezetője vagy a jogi személy szervezeti egységének, pl. helyi kirendeltségének vezetője vagy meghatalmazás alapján eljáró képviselője.

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

**9. A keresetlevél 5-8. pontban feltüntetett tényeket alátámasztó bizonyítékok megjelölése:**<sup>45</sup>

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

**10. Egyéb, nem kötelező nyilatkozatok, kérelmek:**<sup>46</sup>

10.1. Azonnali jogvédelem iránti kérelem

Kérem a T. Törvényszéket, hogy az alperes PE/030/00160-10/2024. ügyiratszámú tájékoztatása szerint törvényességi felügyeleti eljárása alá vont Ör. 4 §-a tekintetében – mely hatályon kívül helyezte a Gyáli-erdő egészségének helyi védettséget biztosító korábbi természetvédelmi 13/1993. (VIII. 26.) önkormányzati rendeletet – rendelje el a keresetlevél halasztó hatályát.

A Kp. 50. § (1) bekezdése szerint akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. A Kp. 50. § (2) bekezdés a) pontja szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése.

Az alperesi törvényességi felügyeleti eljárásban megállapított jogszerűség az Ör. tekintetében azzal a közvetlenül fenyegető kockázattal jár, hogy az Ör. által védettnek már nem minősülő erdő tekintetében bekövetkezik a terület átsorolása Vt-8 beépíthető övezetté, az erdőtagot kivágja és beépíti az önkormányzat. Tekintettel arra, hogy az önkormányzati tervek az erdőtag beépítésére biztosak, jelen helyzet azzal fenyeget, hogy az erdőtag kivágása hamarabb bekövetkezik, mint a jelen per várható befejeződése, így a jogsérelem orvosolhatatlanná válik. Ez Gyál összes polgára számára – beleértve magamat – akiknek fontos a belterületi Gyáli-erdő egysége és egységében való védelme, visszafordíthatatlan jog- és jogos érdeksérelem eredményezne az Alaptörvény szerinti egészséges környezethez való jog tekintetében.

---

<sup>45</sup> Itt kell megneveznie pl. az illeték megfizetését bizonyító banki igazolást, amelyet majd csatol a nyomtatványhoz vagy, ha pl. gondnok jár el a perben a gyámhatóság gondnokként történő kirendelő határozatát.

<sup>46</sup> Nem kötelező kitölteni, de ha a perindítással kapcsolatban van további kérelme, vagy nyilatkozata, azt itt lehet előadni. Itt tüntethető fel például a tárgyalás tartása vagy az azonnali jogvédelem iránti kérelem. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. Abban az esetben, ha a felperes valószínűsíti, hogy kizárólag az alperes rendelkezik a bizonyítási indítvány megtételéhez szükséges információval, és azt nem adja ki számára, vagyis a felperes bizonyítási szükséghelyzetben van, felhívást intézhet az alpereshez a bizonyítási eszköz csatolására. Az alpereshez intézett felhívást a Pótlap állítási vagy bizonyítási szükséghelyzetben az ellenfélhez intézett felhívásra című nyomtatványon kell előterjesztenie.

## 10.2. Tárgyalás tartása iránti kérelem

Kérem a T. Törvényszéket, hogy az ügy elbírálásához tárgyalást tartson, hogy szóban is előadhassam kereseti kérelmem ténybeli alapját.

## 10.3. Nyilatkozat a határidő megtartottságával kapcsolatban

Nyilatkozom, hogy 2024. március 19-én egy nap időtartamban üzemzavar állt be az elektronikus kapcsolattartási rendszerben (F/10. számú csatolmánnyal igazoltan). A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) háttérjogszabályául szolgáló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 617. § szerint – ennek alkalmazhatósága körében tekintettel a Kp. 36. § (1) bekezdés e) pontjára – a törvényi, illetve a bíróság által napokban és munkanapokban megállapított határidőbe nem számít bele az a nap – hónapokban és években megállapított határidő esetén az a lejárat nap –, amely során legalább négy órán át jogszabályban meghatározottak szerinti üzemzavar vagy üzemszünet állt fenn. A 30 napos kerestindítási határidő így 2024. április 8-án telik le.

## **11. Pótlap alkalmazása esetén az erre való utalás és annak rögzítése, hogy a nyomtatvány mely pontjai esetében, mely sorszámú pótlap kerül csatolásra:**

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

## **12. Mellékletek:**<sup>47</sup>

- F/1. Az alperes törvényességi felügyeleti eljárásáról szóló tájékoztatása
  - F/2. Szakértői felmérés a Gyáli-erdő természetvédelmi értékeiről
  - F/3. 2020. szeptember 23-án kelt állásfoglalás kérés és arra válasz a Pest Megyei Kormányhivatal részéről az erdővel kapcsolatban
  - F/4. 2023. május 12-i tájékoztatás a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságtól az erdőterület vonatkozásában, a;csereterület; említésével
  - F/5 . 2023. szeptember 5-i tájékoztatás a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságtól
  - F/6. 2023. szeptember 7-i képviselő-testületi előterjesztés az erdőterülettel kapcsolatban
  - F/7. 2023. szeptemberi tájékoztatás a törvényességi felügyeleti eljárásról
  - F/8. Képi ábrázolás a védelem alól kivont erdőtag (sárgával) elhelyezkedéséről
  - F/9. Igazolás a felperesi érintettségéről lakóhely vonatkozásában
  - F/10. Tájékoztatás az elektronikus kapcsolattartási rendszerben történt üzemzavarról
  - F/11
- A jövő nemzedékek szószólójának a helyi védett természeti területekkel kapcsolatban kiadott elvi állásfoglalása (Ügyszám: AJB-1965/2022.,)

---

<sup>47</sup> Mellékletként csatolni kell: a) a meghatalmazást, kivéve, ha a meghatalmazás a rendelkezési nyilvántartásban e törvényben foglaltaknak megfelelően szerepel vagy az általános meghatalmazás az általános meghatalmazások országos és közhiteles nyilvántartásában szerepel, b) a feltüntetett bizonyítékokat, c) költségkezdvezmény iránti kérelem vagy jogszabályon alapuló kérelem esetén a jogszabályban előírt iratokat, d) az idegen nyelvű irathoz csatolni kell annak legalább egyszerű magyar nyelvű fordítását.

Kelt: Gyál, 2024. év 04. hónap 08. nap

---

aláírás

**Tanúk:**<sup>48</sup>

1.

Név (teljes név): Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Lakóhely (ennek hiányában tartózkodási hely):<sup>49</sup>

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Aláírás: \_\_\_\_\_

2.

Név (teljes név):<sup>50</sup> Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Lakóhely (ennek hiányában tartózkodási hely):<sup>51</sup>

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Aláírás: \_\_\_\_\_

----->>----->>--<<-----<<-----

---

<sup>48</sup> Ha a nyomtatvány aláírója természetes személy felperes, akkor két tanúnak kell igazolnia, hogy az okirat aláírója a nyomtatványt előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el; igazolásként az okiratot mindkét tanúnak alá kell írnia, továbbá az okiraton a tanúk nevét és lakóhelyét - ennek hiányában tartózkodási helyét - olvashatóan is fel kell tüntetni. Ha a nyomtatványt nem természetes személy felperesként a jogi személy képviselőjére jogosult személy a rá vonatkozó szabályok szerint megfelelően írja alá, akkor a két tanú alkalmazása nem szükséges, az mellőzhető.

<sup>49</sup> A tanú lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét olvashatóan kell feltüntetni.

<sup>50</sup> A tanú nevét olvashatóan kell feltüntetni.

<sup>51</sup> A tanú lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét olvashatóan kell feltüntetni.

