

Nemzeti Választási Bizottság
1054 Budapest, Alkotmány utca 3.

Email: nyvb@nvi.hu
részére

a Fővárosi Választási Bizottság útján

Tárgy: fellebbezés a Fővárosi Választási Bizottság 203/2024. (VI. 10.) FVB számú határozata ellen

Tisztelt Nemzeti Választási Bizottság!

Alulírott Vitézy Dávid László

[REDACTED] a 2024-es fővárosi önkormányzati választáson nyilvántartásba vett főpolgármester-jelölt a saját nevemben ezúton, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221.§ (1) bekezdése alapján, a törvényes határidőben

fellebbezést

nyújtok be, a Fővárosi Választási Bizottság 203/2024. (VI. 10.) FVB számú határozata ellen.

A fellebbezés jogalapja az, hogy a Fővárosi Választási Bizottságnak a fellebbezésben támadott határozata a 2024. június 9. napján megtartott helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán megtartott fővárosi főpolgármester-választás eredményét jogszabálysértő tartalommal állapította meg, mert a főpolgármester-választáson leadott szavazatok számlálása során a jelen fellebbezésben hivatkozott szavazatszámláló bizottságok (összesen 202 szavazatszámláló bizottság) a fellebbezéshez csatolt mellékletben szereplő bizonyítékok alapján az érvénytelen szavazatok meghatározása során megsértették a Ve. 193.§ (3) bekezdésében foglaltakat, és ezen jogszabálysértés eredményeképpen olyan szavazatokat is érvénytelennek nyilvánítottak, amely szavazatok a Ve. 193.§ (3) bekezdésének rendelkezései szempontjából érvényesnek minősülnek.

A jelen fellebbezésben meghatározott szavazatszámláló bizottságok szavazóköri eredményt megállapító döntései a Ve. 241.§ (2) bekezdése a) pontja alapján, az előzőekben hivatkozott jogszabálysértésre tekintettel törvénysértőek voltak. Ezért a jelen fellebbezés egyben – a Ve. 241.§ (1) bekezdésére hivatkozással – a 2024-es önkormányzati választás fővárosi szavazatszámláló bizottságainak a főpolgármester-választás szavazóköri eredményére vonatkozó döntései elleni fellebbezésnek is tekintendő. Ezek a szavazóköri eredmény-megállapító döntések a fellebbezésben előadott bizonyítékok alapján nem kizárólag a fellebbezésben konkrétan meghatározott szavazókörök, hanem feltehetően a főváros összes vagy nagyszámú szavazókörére kiterjedően voltak jogszabálysértőek, erre nézve a fellebbezés alább részletes indoklást és bizonyítékokat is tartalmaz. Ez a jogszabálysértés pedig érdemben befolyásolta a választási eredmény meghatározását. Mivel pedig a Fővárosi Választási Bizottságnak a fellebbezésben támadott határozata a jogszabálysértő szavazóköri eredmény-

M

megállapító döntéseken alapult, ezért szükségképpen a Fővárosi Választási Bizottság 203/2024. (VI. 10.) FVB számú határozata is jogszabálysértő.

Ennek alapján kérem a Tisztelt Nemzeti Választási Bizottságot az alábbiakra:

1. A jelen fellebbezésben meghatározott bizonyítékok alapján, a Ve. 241.§ (3) bekezdésében foglaltak szerint rendelje el a fővárosi főpolgármester-választáson a főváros egész területén érvénytelennek nyilvánított összesen 24.592 darab bélyegzővel ellátott, érvénytelennek nyilvánított szavazólap újraszámolását,
2. A Fővárosi Választási Bizottság 203/2024. (VI. 10.) FVB számú határozatát a Ve. 231.§ (5) bekezdés b) pontja alapján változtassa meg, és a 2024-es önkormányzati képviselő-választáson a fővárosi főpolgármester-választás eredményét a szavazatok újraszámolása alapján meghatározott módosított eredmény szerinti tartalommal állapítsa meg.

A fellebbezés benyújtójának a fellebbezésben meghatározott ügyre vonatkozó, a Ve. 221.§ (1) bekezdése szerinti érintettségét alátámasztó körülmények:

A fellebbezés benyújtója Vitézy Dávid László, a 2024-es önkormányzati képviselő-választáson a fővárosi főpolgármester-választáson a Fővárosi Választási Bizottság 46/2024. (V.6.) számú határozatával jelöltként jogerősen 2024. május 9-én jogerősen nyilvántartásba vett, és a választáson a Fővárosi Választási Bizottság 203/2024. (VI. 10.) FVB számú határozata alapján a második legtöbb szavazatot kapott főpolgármester-jelölt.

Ahogy azt az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV. 1.) AB végzésében is rögzítette, a Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg. A Kúria ítélkezési gyakorlata (pl. a Kvk.I.37.597/2014/5., Kvk.I.37.493/2014/3. és Kvk.III.37.298/2014/2. számú döntések) értelmében azonban a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat. Mivel a főpolgármester-választás eredményének megállapításával kapcsolatos választási ügyben a jelen fellebbezés benyújtója a Fővárosi Választási Bizottság 203/2024. (VI. 10.) FVB számú határozatában második legtöbb szavazatot kapott jelöltként lett megnevezve, így a fellebbező jogaira és kötelezettségeire az ügyben hozott döntés közvetlenül kihat.

A fellebbezésben előadott jogszabálysértés lényege a következő:

Szentkirályi Alexandra, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt fővárosi főpolgármester-jelöltként nyilvántartásban vett jelöltje a Ve. szerinti törvényes határidőben, a szavazás megkezdése előtt, 2024. június 7-én a választáson való részvételtől visszalépett (lemondott), így főpolgármester-jelöltként a szavazásból a Ve. 137. § (1) bekezdése alapján kiesett. Mivel a kiesés időpontjára tekintettel új szavazólapok előállítására már nem volt mód, a Ve. 178.§ (3) bekezdése alapján a Fővárosi Választási Iroda intézkedett a kiesett jelölt nevének a szavazólapról történő, vízszintes vonallal történő áthúzása iránt.

A szavazólapokon a kiesett jelölt nevének fentiek szerinti áthúzását ténylegesen a fővárosi kerületekben működő helyi választási irodák végezték el. Az egyes választási irodák nem azonos módszerrel végezték el a kihúzást, így számos olyan szavazókör volt, ahol a

szavazólapokon nem kellően egyértelmű, vékony, a szavazópolgárok számára nem jól észlelhető és könnyen összetéveszthető vonal jelezte csupán a jelölt kiesését. A jelen fellebbezés 1. sz. mellékletében csatolom azoknak a szavazólapoknak a fényképeit, amiken a kiesett jelölt neve az előzőek szerinti nem kellően jól észlelhető, ennek következtében pedig megtévesztő módon került kihúzásra.

Ennek következtében nagyszámú olyan szavazat leadására került sor, amikor a szavazópolgár a kiesett jelöltre adott le szavazatot, majd ennek észlelése után a szavazólapon szereplő másik jelöltre is leadott szavazatot.

A Ve. 186. § (2) bekezdése szerint érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet. A Ve. 193. §-a meghatározza, mely feltételek fennállása esetén minősül egy szavazólap, illetve egy szavazat érvénytelennek. E paragrafus (2) bekezdés b) pontja szerint érvénytelen az a szavazat, amelyet kiesett jelöltre adtak le. Ugyanezen paragrafus (3) bekezdése szerint a szavazat érvényességét – ha az egyéb feltételeknek megfelel – nem érinti, ha a szavazólapon a (2) bekezdés szerint érvénytelen szavazat is szerepel, vagy ha a szavazólapon bármilyen megjegyzést tettek, például a jelöltek, listák sorrendjét megváltoztatták, a jelölt nevét, listát kihúzták, nevet, listát hozzáírtak.

A Ve. hivatkozott 193. § (3) bekezdése tehát kifejezett rendelkezést tartalmaz arra az esetre, ha a szavazólapon a választópolgár úgy helyezett el két szavazatot, hogy ezek közül az egyik kiesett jelöltre, míg a másik nem kiesett jelöltre leadott szavazatnak számít. A törvény szerint ilyenkor a kiesett jelöltre leadott szavazatot érvénytelennek, míg a nem kiesett jelöltre leadott szavazatot érvényesnek kell tekinteni, kivéve, ha utóbbi egyéb okból érvénytelen. Tehát az ilyen tartalommal kitöltött szavazólapok a törvény szerint érvényesek.

A jelen fellebbezésben csatolt bizonyítékok alapján 20 kerületben összesen 202 szavazókörben a szavazatszámoló bizottságok a Ve. előzőekben hivatkozott szabályozásával ellentétben – jogszabálysértő módon – az ilyen szavazólapokat mégis érvénytelennek minősítették, és a szavazóköri eredményt megállapító döntéseiket ennek megfelelően hozták meg. A jelen fellebbezés 2. sz. mellékletében csatolom azokat a bizonyítékokat (szavatszámoló bizottsági tagok nyilatkozatait, amik az ilyen szavazólapok érvénytelenné nyilvánításáról szólnak), amik a fellebbezésben hivatkozott jogszabálysértést alátámasztják.

A Kúria a jogsértés valószínűsítése kapcsán az alábbi megállapításokat tette:

„A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága továbbá az is, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavatszámolás eredményéről. A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. Jelen ügyben a jogorvoslati kérelmet előterjesztők csak korlátozott bizonyítási helyzetben voltak, mivel az általuk elérhető és beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, így általuk pontosan nem volt ellenőrizhető az

egyes szavazatok érvényességének minősítése. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.” (Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzés).

Ennek alapján rögzítem, hogy a jelen fellebbezésben benyújtott bizonyítékok a Kúria által meghatározott követelményeknek megfelelnek, illetve nem a fellebbező (vagy jelölő szervezeteinek valamelyike) által delegált SZSZB-tagoktól származó nyilatkozatokon alapulnak.

A fellebbezésben hivatkozott jogszabálysértés a fellebbezésben hivatkozott összesen 202 darab szavazókör vonatkozásában tehát egyértelműen bizonyított. A rendelkezésre álló fellebbezési határidő rövidségére és a fővárosi szavazókörök nagy számára (több mint 1300 szavazókör) tekintettel a fellebbező ezekben a szavazókörökben folytatott jogsértő gyakorlatra tudott bizonyítékot prezentálni. A jogszabálysértés ugyanakkor potenciálisan a főváros bármely (akár minden) szavazókörében előfordulhatott, ennek alapján – figyelemmel a Kúria előbb idézett valószínűsítési követelményeire – indokoltnak tartom és ezért kérem arra a Tisztelt Nemzeti Választási Bizottságot, hogy mérlegelési jogkörben hozott döntésével ne kizárólag a fellebbezésben hivatkozott szavazókörök, hanem a főváros összes szavazókörében leadott összes érvénytelennek minősített szavazat tekintetében rendelje el az újrászámhlálást.

Azokat a bizonyítékokat, amik alátámasztják, hogy a főváros bármely (akár minden) szavazókörében előfordulhatott az érvénytelen szavazatoknak a Ve. 193.§ (3) bekezdésével ellentétes meghatározása, az alább következő alcímben foglalom össze.

Az érvénytelen szavazatok jogszabálysértő meghatározásának a főváros egész területén történő előfordulását alátámasztó bizonyítékok a következők:

1. A Nemzeti Választási Iroda „VÁLASZTÁSI FÜZETEK 219/4. Kézikönyv szavazatszámhláló bizottságok részére - Budapest” címet viselő, 2024. április 15-én kiadott kézikönyvének (ami a www.valasztas.hu oldalon a https://www.valasztas.hu/documents/20182/305771/4+VF_fuzet+SZSZB_fovaros.pdf/5416408c-309b-a0a7-5f6d-24f7c47c0d1e?version=1_0&t=1713170759304 linken jelenleg is elérhető az Interneten, azonban annak 69. oldala (ami a félreérthető tájékoztatást tartalmazza) másolatát a jelen fellebbezés 3. sz. mellékleteként csatoltam. A kézikönyv hivatkozott 69. oldalán található, kifejezetten a főpolgármester-választás szavazatainak megszámlálása cím, illetve a szavazólapok szétválogatása alcím alatt szereplő ábra a szavazatszámhláló bizottságok számára a fentiek szerinti jogszabálysértés (nem szándékos) elkövetését kiváltó tartalmú tájékoztatást ad.

A kézikönyv 69. oldala az alábbi tájékoztatást adja az SZSZB-tagoknak:

„A „lebélyegzett, de érvénytelen szavazólapok” csoportjába kell sorolni, ha

- Több körben is van „x” vagy „+” jel.
- Kiesett jelölt melletti körben van „x” vagy „+” jel”.

A kézikönyv e része vitathatatlanul a leggyakoribb, érvénytelenséget okozó jelenségeket tárgyalja, és jogszabályszerű iránymutatást tartalmaz arra az esetre nézve, hogy hogyan kell meghatározni az érvénytelen szavazólapokat olyan esetben, amikor a szavazólapon csak a választáson induló jelöltek szerepelnek. Azonban ez az iránymutatás nem említi azt a specifikus esetet, melyre jelen fellebbezés is irányul, s melyre egyebekben egyértelműen a Ve. 193. § (3) bekezdése vonatkozik. Ilyen esetben ugyanis a „Több körben is van „x” vagy „+” jel” hivatkozás akkor, ha ezekből az egyik a kiesett, a másik egy más, a választáson induló jelölt neve mellett szerepel, önmagában (a Ve. 193.§ (3) bekezdésére alapított érvényességre hivatkozás nélkül) a szavazatszámoló bizottságok téves jogszabályértelmezéséhez, így ennek eredményeként (nem szándékoltan) törvénytértő szavazatszámolóhoz vezetett.

Azon SZSZB tagok tehát, akik kizárólag a részükre kiadott NVI kézikönyv alapján jártak el, azaz nem olvasták „hozzá” a Ve. 193.§ (3) bekezdését, akár arra a nem megalapozott következtetésre is juthattak, hogy a szavazólapról kihúzott jelölt neve előtt és ezzel egyidejűleg egy másik érvényes jelölt neve előtt is szereplő „x” vagy „+” jelölés az érvénytelen kategóriába sorolja a szavazatot a szétválogatás során. A fellebbezéshez csatolt bizonyítékok alapján összesen 202 szavazókör esetében biztosan előfordult ilyen helyi jogértelmezési, jogalkalmazási hiba.

A fellebbező nem valószínűsíti azt, hogy a Nemzeti Választási Iroda tájékoztatása szándékosan lett volna félreérthetően megfogalmazva. A kézikönyv egyszerűen csak a legtipikusabb, legvalószínűbb esetek előfordulásával számol, és nem tartalmaz részletes útmutatást minden, a Ve. által egyébként szabályozott választási esetre és helyzetre. Ebből korábban valószínűsíthetően azért nem származott probléma, mert nem (vagy nem ennyi választópolgárt és szavazólapot érintően) fordult elő olyan visszalépés, ami a szavazólapokon a kiesett jelölt kihúzásával volt csak kezelhető. A fellebbező ellenőrizte, hogy korábban, az NVI által a 2022-es országgyűlési, és a 2019-es önkormányzati választásra kiadott kézikönyvek ugyanilyen tartalmú tájékoztatást adnak az érvénytelen szavazatok megállapítására. Most viszont megtörtént a csak a kiesett jelölt kihúzásával kezelhető visszalépés, és ez a kézikönyvben szereplő specifikus tájékoztatás hiányában a fentiek szerinti jogszabálysértésekhez vezetett.

A Fővárosi Választási Iroda észlelte a korábbi NVI tájékoztatás félreérthető tartalmát, és Brutóczy László aláírásával a választás napján, 2024. június 9-én 19.02-kor a fővárosi helyi választási irodák részére kiküldött egy tájékoztatást, ami a szavazatoknak a Ve. 193.§ (3) bekezdése szerinti érvényessé nyilvánításával kapcsolatosan a jogszabályoknak és a főpolgármesteri szavazólapok konkrét tartalmának megfelelő, jogszabályszerű tájékoztatást tartalmazott. Ennek a másolatát a jelen fellebbezés 4. sz. mellékleteként csatolom. Ugyanakkor ez a tájékoztatás már későn, a szavazatszámolás megkezdésekor érkezett, és az sem valószínűsíthető, hogy a szavazatszámoló bizottságok ezt egyáltalán kézhez vették. Ráadásul a két tájékoztatás egymással ellentétes volta csak erősítette a szavazatszámoló bizottságok jogalkalmazási bizonytalanságát – ha az FVI tájékoztatása egyáltalán időben eljutott hozzájuk. Így ez a korrekciós kísérlet a már megindult szavazatszámolási folyamat jogszabályszerűségének helyreállítására a fellebbezésben előadott bizonyítékok tanúsága szerint nem volt elegendő.

2. A jelen fellebbezésben listázott szavazókörök a főváros egész területén véletlenszerű eloszlásban találhatóak. Ebből következik, hogy a jelen fellebbezésben hivatkozott jogszabálysértő szavazatszám-lálási gyakorlat nem kizárólag egy vagy néhány konkrét körülhatárolható kerületre vonatkozott. Ebből észszerűen vonható le az a következtetés, hogy a NVI tájékoztatójából eredő nem szándékoltan jogszabálysértő szavazatszám-lálási gyakorlat a főváros bármely, akár az összes szavazókörében előfordulhatott. Ez pedig alátámasztja a fellebbezésben szereplő azon indítványt, miszerint a Tisztelt Nemzeti Választási Bizottság ne csupán a fellebbezésben megnevezett szavazókörökben, hanem a főváros összes szavazókörében számolja újra az érvénytelen szavazatokat.

Az érvénytelen szavazatok és a jogszabálysértő szavazatszám-lálási gyakorlat érdemben befolyásolta a választási eredményt:

Ennek a kijelentésnek az alátámasztására fellebbező előadja, hogy Karácsony Gergely és Vitézy Dávid közötti szavazatszám között a Fővárosi Választási Bizottságnak a jelen fellebbezés tárgyát képező 203/2024. (VI. 10.) FVB számú határozata szerint a különbség nagyon csekély, mindösszesen 324 darab szavazat, úgy, hogy az első és második helyen végzett jelöltekre több, mint 371-371 ezer érvényes szavazatot adtak le. Ehhez képest a két jelölt közötti szavazatszám különbségéhez képest az érvénytelen szavazatok kiugróan magas számban fordultak elő, összesen 24 592 darab szavazat érvénytelen. Ez pedig a két jelölt közötti szavazatszám mintegy 76-szorosa. Ennek megfelelően amennyiben az érvénytelen szavazatok között az újraszám-lálás megállapítása alapján érvényes szavazatok is megtalálhatók, az jelentős valószínűséggel akár a választási eredmény módosulásához is vezethet: ha az érvénytelen szavazatok 1,5%-a érvényes, akkor a két jelölt közötti kis szavazatkülönbség alapján a választási eredmény akár módosulhat is.

A bírósági gyakorlat szerint a kis szavazatkülönbség önmagában nem indokolja az újraszám-lálást, ugyanakkor a jogorvoslati kérelemben elvárt valószínűsítés szintjét csökkenti. *„A bíróság a felülvizsgálati kérelem elbírálása és a szavazatok újraszám-lálása körében megjegyzi, hogy önmagában az érvényes szavazatok közötti csekély különbség jogorvoslat esetén sem eredményezi feltétlenül az újraszám-lálás szükségességét. Azonban a Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint a törvénysértés joggyakorlat által megkívánt valószínűsítési szintjét csökkenti az, amikor az érvényes szavazatok közötti különbség a lehető legkisebb, azaz egy,- ahogyan ez a jelen választókerületben is fennállt.”* (Fővárosi Ítéltábla 2.Pk.50.078/2019/6. számú végzés).

Jelen ügyben e bírósági megállapításhoz hasonlóan a jelen fellebbezés tárgyát képező 203/2024. (VI. 10.) FVB számú határozata szerint kifejezetten alacsony a két első helyezett főpolgármester-jelölt közötti szavazatszám-különbség, amely a Fővárosi Ítéltábla által elbírált esethez hasonlóan itt is a valószínűsítés szintjének csökkentését alapozza meg.

Ugyanezt a gyakorlatot erősíti a Pécsi Ítéltábla Pk.VI.50.016/2019/5. számú végzése is, amely szerint *„önmagában a kis szavazatkülönbség nem indokolja a szavazatok újraszám-lálását. Miután azonban a kérelmező nem általában, vagy ténybeli következtetésre alapítottnan, hanem egy szavazólapot érintő konkrét ismeretet tükröző módon hivatkozott a jogszabálysértésre, az eredménnyel kapcsolatos jogvita végleges és megnyugtató lezárása érdekében az ítéltábla maga is arra az álláspontra helyezkedett, hogy a jelöltek közötti egyetlen szavazatkülönbség, illetőleg a szavazókörben leadott érvénytelen szavazólapok*

M

száma alapján szükséges az érvénytelen szavazatok vizsgálata, és azok jogi minősítésének ellenőrzése.”

Szintén ezt az álláspontot erősíti a Pécsi Ítéltábla Pk.III.20.015/2014/3. számú végzése, amelyben kimondta, hogy *„irányadónak tartja a KGD. 2002. évi 2012. számú döntést, amely szerint önmagában a kis szavazat különbség nem indokolja a szavazatok újra számlálását, a kérelmező állításait a valószínűsítés szintjén figyelembe véve azonban maga is arra az álláspontra helyezkedett – mint ahogy azt a Kúria a hivatkozott határozatában kifejtette –, hogy jelen ügyben adottak a Ve.241.§ (3) bekezdésének feltételei, mivel a jelöltek közötti szavazatkülönbség, illetőleg a kifogásolt érvénytelen szavazatok száma alapján szükséges az érvénytelen szavazatok teljes körű vizsgálata, és azok jogi minősítésének ellenőrzése.”* Ehhez kiegészítésül szükséges megjegyezni, hogy az idézett esetben a két jelölt közötti szavazatszámbeli különbség a következők szerint alakult: az érvénytelen lebélyegzett szavazatok száma 54, I. G. jelöltre leadott szavazatok száma 401, és dr. M. I. jelöltre leadott szavazatok száma 436, azaz ebben az ügyben is a szavazatkülönbséget meghaladó mértékű volt az érvénytelen szavazatok száma. Hangsúlyozni szükséges, hogy a Pécsi Ítéltábla maga is az újraszámolás és az érvénytelen szavazatok jogi minősítésének felülvizsgálata megalapozásaként vette figyelembe azt a körülményt, hogy az érvénytelen szavazatok száma nagyobb volt, mint az első és második helyezett jelöltek közötti különbség. A jelen fellebbezésben szereplő ügyben az idézett ítéltáblai határozatban szereplő ügghöz képest még jelentősebb ez a különbség (324 vs. 24 592).

A Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja alapján a választási eljárás (egyik) alapelve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, aminek betartása a választási szerveknek is a legfontosabb kötelezettsége. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás része az, hogy a választási eredményt a lehető legpontosabban, a törvényes feltételek betartása mellett kell megállapítani. Szentkirályi Alexandra 2024. június 7-én nem egyszerűen a főpolgármester-jelöltségéről mondott le, hanem a lemondást (politikai értelemben) kifejezetten a fellebbező javára és jelöltségének támogatása érdekében tette meg, amiről széles körben tájékoztatta a nyilvánosságot, és a saját (potenciális) szavazóit is. Vagyis a jelen fellebbezésben hivatkozott jogszabálysértő szavazatszámolási gyakorlat (amikor a kiesett Szentkirályi Alexandrára és egy másik jelöltre leadott szavazatokat tartalmazó szavazólapot érvénytelennek nyilvánított) a bizonyossággal határos valószínűséggel döntően olyan szavazatoknak a szavazatszámolásból történt jogsértő kizárását jelentették, amik Vitézy Dávidra leadott szavazatok voltak.

Mindezek alapján, a fellebbezés elején foglalt kérelmi résznek megfelelően arra kérem a Tisztelt Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a Fővárosi Választási Bizottság 203/2024. (VI. 10.) FVB határozatát változtassa meg, és a fővárosi főpolgármester-választáson az összes szavazókör összes érvénytelennek nyilvánított szavazatának újraszámolását és jogi minősítésének felülvizsgálatát követően a főpolgármester-választás törvényes eredményét állapítsa meg.

Kelt: Budapest, 2024. június 12.

Tisztelettel:

Vitézy Dávid László

