



B.928-35/2019.



ELEKTRONIKUSAN
ALÁÍRTA:

Dr. Paszternák Erika
Vezetőhelyettes ügyész

HATÁROZAT

A különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette miatt a” 2011 Környezet és Értékvédő Egyesület” által tett feljelentés tárgyában a Pest Vármegyei Rendőr-Főkapitányság Bűnügyi Igazgatóságának Gazdaságvédelmi Osztályán 539/2019.bü. számon folyamatban volt bűnügyben a nyomozó hatóság 2023. november 2. napján hozott nyomozást megszüntető határozatát a feljelentő valamint Budakalász Város Önkormányzat jogi képviselőiben eljáró dr. Debreczi Géza sértetti jogi képviselő által benyújtott panaszra folytán az ügy irataival együtt felülvizsgáltam.

Ennek eredményeként a „2011 Környezet és Értékvédő Egyesület „feljelentő által benyújtott panaszt, mint nem jogosulttól származót **e l u t a s í t o m**, míg a dr. Debreczi Géza sértetti jogi képviselő által benyújtott panasznak az indokolás tekintetében részben helyt adtam, de érdemben mint alaptalant, **e l u t a s í t o m**.

Határozatom ellen a Be. 370. § (7) bekezdésére figyelemmel további panasznak nincs helye.

Ugyan akkor *Budakalász Város Önkormányzata* tekintetében a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján arról tájékoztatom a sértett törvényes képviselőjét, hogy a Be. 791. § (1) bekezdése és a Be. 790.§ (2) bekezdés a) pontja alapján ezen határozat közzétételétől számított két hónapon belül pótmagánvádlóként léphet fel.

A sértett törvényes képviselője a Be. 791. § (2) bekezdése alapján az bűncselekményre vonatkozó ügyiratokat – az ügyiratoktól elkülönítve, zártan kezelt ügyiratokat kivéve - a Szentendrei Járási Ügyészség hivatalos helyiségében megismerheti.

A Be. 793.§ (1) bekezdése értelmében, ha a sértett pótmagánvádlóként kíván fellépni, akkor a Szentendrei Járási Ügyészségnél nyújthat be vádindítványt.

A Be. 788. § (1) bekezdése értelmében a pótmagánvádas eljárásban a sértett jogi képviselője kötelező. A sértett polgári jogi igényét pótmagánvádas eljárásban legkésőbb a vádindítványban terjesztheti elő.

A Be. 75.§ (1) bekezdése szerint a sértett jogai érvényesítésének megkönnyítésére költségkedvezményben részesíthető, ha jövedelmi és vagyoni viszonyai miatt a bűnügyi költséget vagy annak egy részét nem képes viselni. A költségkedvezmény az ügyiratokról kért egyszeri másolat kiadására vonatkozó illetékfeljegyzésre, továbbá a párfogó ügyvéd díjának és költségeinek állam általi előlegezésére és a jogi segítségnyújtásról szóló törvényben meghatározott esetekben viselésére terjed ki.

A Be. 792.§-a szerint a sértett a költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmét a panaszt elutasító határozat közzétételétől számított egy hónapon belül terjesztheti elő. Ha a sértett ilyen kérelmet terjesztett elő, akkor a pótmagánvádlóként történő fellépésre meghatározott két hónapos határidőt a költségkedvezmény engedélyezése érdekében indult közigazgatási hatósági ügyben hozott végleges vagy jogerős határozat közzétételétől

kell számítani. Ha a sértett költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő, erről a körülményről, a kérelem előterjesztésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja az ügyészséget. A tájékoztatás elmulasztása esetén ugyanis a költségkedvezmény kapcsán számára biztosított kedvezőbb határidő-számítás nem alkalmazható.

INDOKOLÁS

Az ügyben a „2011 Környezet és Értékvédő Egyesület” tett bejelentést az Állami Számvevőszék felé a Budakalász Önkormányzat tulajdonában volt 4203 hrsz., 4204 hrsz. és 45. hrsz-ú ingatlanok értékesítése kapcsán történt visszaélések miatt, mely bejelentést az Állami Számvevőszék feljelentésként értékelve megküldött a nyomozó hatóságnak, mely alapján a nyomozás elrendelésre került.

A nyomozó hatóság fenti számú határozatával, a beszerzett adatok alapján az eljárást a Be. 398. § (1) bekezdés c) pontja alapján-, bizonyítottság hiányában megszüntette, mely ellen mind a feljelentő, mind az Önkormányzat, jogi képviselője útján a törvényes határidőn belül panasszal élt.

A panaszt, mint nem jogosulttól származó utasítottam el az alábbiak szerint.

A „2011 Környezet és Értékvédő Egyesület”, mint nem természetes személy élt bejelentéssel az Állami Számvevőszék felé. Honlapjukról megállapíthatóan alapvetően a városért tenni akaró személyek közössége, akik a város felvirágoztatása érdekében, az ott élő közösség javára szolgáló, általános jellegű célkitűzéseket fogalmaztak meg (környezet-termeszt-, vízbázis védelem, kisvárosi jelleg megtartása, közlekedési problematika megoldása).

A Be. vonatkozó szabályai szerint sértett az, akinek jogát vagy jogos érdekét a bűncselekmény közvetlenül sértette vagy veszélyeztette. Ebben az értelemben tehát nem tekinthető az Egyesület sértettnek, hiszen az önkormányzati vagyonban okozott esetleges kár, vagy sérelem nem az Egyesületet érinti közvetlenül.

Az Egyesület eljárási pozícióit vizsgálva a Be. 58. § (1) bekezdése a) pontja szerint egyéb érdekelt az, akinek vagy amelynek jogára vagy jogos érdekére a büntetőeljárásban hozott határozat közvetlen hatással van. Jelen esetben ez a közvetlenség szintén nem állapítható meg.

Egyéb érdekeltként említi a törvény többek között a feljelentőt. A Be. 369. § (2) bekezdése szerint a feljelentő kizárólag a feljelentés elutasítása miatt terjeszthet elő panaszt, így e körbe nem tartozik az eljárás megszüntetése.

A fent írtakra tekintettel a panaszt érdemben nem vizsgáltam, azt, mint nem jogosulttól származót indokolás nélkül el kellett utasítanom.

Budakalász Város Önkormányzatának jogi képviselője a törvényes határidőn belül panasszal élt a megszüntető határozat ellen.

Panaszában egyrészt pontosította, másrészt vitatta a megszüntető határozatnak azon indokolási részét, mely szerint az Önkormányzat a feljelentéssel érintett ingatlanok értékesítésével kapcsolatban ÁFA befizetést nem teljesített. Ennek igazolására benyújtotta az alapul szolgáló iratokat, úgy mint bankszámlakivonat és ÁFA bevallás, melynek tanúsága szerint történt ÁFA befizetés 56.608.000 Ft összegben. E tekintetben a panasz alapos, a megszüntető határozat ezen részét akként változtatom meg, hogy az Önkormányzat az értékesítésből befolyt vételárból a befizetést teljesítette. A Polgármesteri Hivatalnak valóban nem volt ÁFA befizetési kötelezettség alá eső bevétele.

Az ügy érdemét illetően azonban ez a korrigálás nem változtat, az iratok vizsgálata alapján a panaszt, mint alaptalant elutasítottam.

A jogi képviselő a panaszában a továbbiakban a [REDACTED] értékbecslő, a Budakalász Város Önkormányzata által készítettetett valamint a nyomozó hatóság által beszerzett igazságügyi ingatlanszakértői véleményben írtakat részletezte, melyek már egyébként is rendelkezésre álltak és a [REDACTED] valamint az utóbb készült szakvéleményekben megállapított árkülönbözet okán továbbra is megállapíthatónak látta a bűncselekmény elkövetését. Érvéle szerint az értékesítési folyamata során mindvégig nettó összegről beszélt az értékbecslő, és mivel [REDACTED] a szakvéleményét csak utólag módosította, ezért nem lehetett senki abban a tudatban a közgyűlés során és a döntéshozatal alkalmával, hogy bruttó értékről van szó.

Tényként állapítható meg, hogy a [REDACTED] éle értékbecslés végig forgalmi értékről beszélt, ami köznyelvi értelemben, amennyiben Áfa fizetési kötelezettsége áll fenn az eladónak, bruttó értéket jelent. Forgalmi érték az az összeg, amelyet a vevő hajlandó kifizetni az adott dologért, ingatlanért. A vevő szempontjából érdektelen, hogy az eladónak az adott jogügylet kapcsán lesz-e további kifizetési kötelezettsége vagy sem. Az is tény, hogy a szakvélemény 3.7. pontja úgy szól, hogy „a megállapított értékek nettó értékek”. Ezzel kapcsolatban módosította utóbb [REDACTED] a szakvéleményét, hogy az valójában bruttó érték volt, csak elírás történt.

A döntéshozatalban résztvevők számára ekkor még csak ez az ingatlanértékbecslés állt rendelkezésre, azon szakvélemények, melyek utóbb magasabb értékben állapították meg az ingatlanok értékét utóbb készültek. A képviselő testületi tagok számára is nyitva állt a lehetőség, hogy kifogásolják az árat, vagy utána nézzenek az ingatlanpiaci áraknak, amennyiben bármelyikükben is felmerült volna, hogy ez az ár túl alacsony, azonban a jegyzőkönyvek tanúsága szerint ezt senki nem kifogásolta. Akik nem-mel szavaztak, azok is csak azért, mert elvből elleneztek az önkormányzati ingatlanok eladását, nem az alacsonynak tartott ár okán.

[REDACTED] megbízás alapján 2008 óta végzett az Önkormányzat részére értékbecsléseket, a tanúvallomások alapján nem merült fel kifogás a munkájával összefüggésben.

A [REDACTED] féle értékbecslés képviselő testület általi aggálytalan elfogadása, a nagyon rövid pályázati határidő (2 hét), és az egyéb, a könyvvizsgálói iroda által feltárt hibák és hiányosságok egyfajta logikai láncot alkotva és egyúttal az önkormányzat részéről eljáró/k magatartása nyomán eredményezte azon értékkülönbözetet, amit az utóbb készített szakértői vélemény/ek megállapítottak.

Ugyan akkor nem lehetett bizonyítékot találni, hogy a képviselő testület, vagy egyes tagjai és a vásárló között volt-e e valamiféle személyes vagy gazdasági érdekelttség, bárki esetében sor került-e esetleges vesztegetésre, mint a bizonyítottan hűtlen kezeléseket esetében jellemző.

A hűtlen kezelés szándékos bűncselekmény, azaz az eredménynek a vagyoni hátrány okozásának szándékosnak kell lennie, vagyis ilyenkor az elkövető tisztában van vele, hogy őt milyen kötelezettség terheli és ugyanakkor azt is felismeri, hogy cselekménye következtében vagyoni hátrány keletkezik, melynek eredményét kívánja vagy azokba belenyugszik.

Erre vonatkozóan a nyomozás során a döntéshozatalban résztvevők vagy akár az értékbecslő tekintetében is, bizonyítékot nem lehetett találni.

A Be. 7. § (4) bekezdése alapján „a kétséget kizáróan nem bizonyított tény, nem értékelhető a terhelt terhére”. Erre tekintettel megalapozott döntést hozott a nyomozó hatóság, amikor bizonyítottság hiányában szüntette meg az eljárást.

Felhívom a panaszos figyelmét, hogy a fent írtak szerint a kézhezvételtől számított 60 napon belül van lehetősége, hogy magánvállalként fellépni az ügyben a vonatkozó szabályok szerinti módon és formában.

Alkalmazott jogszabályok: Be. 50. §., Be. 58. § (1) bekezdés a) pont, Be. 80. § (1) bekezdés c) pont, Be.369. § (2) bekezdés, 370. § (3) és (7) bekezdés, 371. § (1) bekezdés, 790. § (2) bekezdés a) pont, 791. § (1)-(2) bekezdés, 792. §, 793. § (1) bekezdés, 788. § (1) bekezdés.

Szentendre, 2023. december 14.

Dr. Paszternák Erika
ügyész