



Ügyszám: NAIH-3118-2/2022
Hivatkozási szám: JIF/89-2/2022.

Dr. Nagy Attila Mihály részére
elnök

Nemzeti Választási Iroda

Hivatali kapu útján

Tisztelt Elnök Úr!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) JIF/89-2/2022. iktatószámom érkezett, egy a Nemzeti Választási Irodához érkezett közérdekű adatigénylés tárgyában megküldött megkeresésében (a továbbiakban: megkeresés) feltett kérdésekkel kapcsolatos álláspontomról az alábbiakban tájékoztatom.

1. kérdés:

Megerősíti-e a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság azon álláspontot, amely szerint a lakcím személyes adatnak minősül, ezért, különös tekintettel az egyes lakcímekre bejelentett választópolgárok jogaira és szabadságaira az adatigénylés teljesítése elutasítandó?

A Hatóság álláspontja:

A megkeresésben érintett adatkezelési jogviszony az általános adatvédelmi rendelet¹ (a továbbiakban: GDPR) hatálya alá tartozik, a „személyes adat” fogalom meghatározását a GDPR 4. cikk 1. pontja az alábbiak szerint tartalmazza:

„személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.”

Tekintettel arra, hogy egy természetes személy lakcíme egyértelműen olyan „információnak” minősül, amely egy azonosítható természetes személyre vonatkozik, az személyes adatnak minősül. Emellett, az adatigénylés teljesítése esetén az adatigénylő részére, az adatigényléssel érintett természetes személyek tekintetében nemcsak a lakcím mint személyes adat, hanem egyéb, személyes adatnak minősülő adat (pl. mely

¹ az Európai Parlamenti és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről

más természetes személyekkel él egy háztartásban) továbbítására is sor kerülne.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 28. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„28. § (1) A közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be. A közérdekből nyilvános adatok megismerésére a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.”

Ebből következően közérdekű adatigénylés kizárólag közérdekű adat², illetve közérdekből nyilvános adat megismerésére nyújtható be és ezen adatok tekintetében teljesíthető jogszerűen.

Tekintettel arra, hogy személyes adat közérdekű adat minősége a közérdekű adat fogalmának értelmezési tartományából³ fakadóan fogalmilag kizárt, az adatigényléssel érintett személyek lakcíme, illetve egyéb személyes adatai tekintetében pedig ismereteim szerint és az adatigényléssel kapcsolatban rendelkezésemre bocsátott információk alapján szerintem nem született olyan jogalkotói döntés, amely azokat közérdekből nyilvános (személyes) adatnak⁴ minősíti, az adatigénylés teljesítése a jelzett személyes adatok közlésére, az adatigénylő részéről történő továbbítására nem terjedhet ki jogszerűen, ezen adatok tekintetében az adatigénylés teljesítését meg kell tagadni.

2. kérdés:

Megerősíti-e a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság azon álláspontot, amely szerint, ha az adatigénylő által kért, személyes adatokat tartalmazó adatállomány helyett felajánljuk megye – OEVK bontásban azon lakcímek darabszámának rendelkezésre bocsátását az adatigénylő részére, amelyekben legalább 20 választópolgárnak van központi névjegyzékben nyilvántartott, egymáséval pontosan megegyező lakóhelye/tartózkodási helye, az adatok rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos, akkor az NVI adatfeldolgozója által szükségszerűen elvégzendő fejlesztési feladatok elvégzéséért az Infotv. 29. § (3) bekezdés alapján költségtérítés állapítható meg, amely az igénylőre áthárítható?

A Hatóság álláspontja:

A Nemzeti Választási Iroda mint közfeladatot ellátó szerv az információszabadság érvényesülésének elősegítése érdekében a kezelésében lévő közérdekű adatot bármikor nyilvánosságra hozhatja, azokat az adatigénylő részére korlátozás nélkül továbbíthatja.

Az adatigénylés teljesítéséért a Nemzeti Választási Iroda mint közfeladatot ellátó szerv az Infotv. 29. § (3)-(6) bekezdésében, valamint a közérdekű adat iránti igény teljesítéséért megállapítható költségtérítés mértékéről szóló, 301/2016. (IX. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Korm. rend.) foglaltak szerint állapíthat meg költségtérítést.

²

³ Infotv. 3. § 5. pont „közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat;”

⁴ Infotv. 3. § 6. pont „közérdekből nyilvános adat: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét **törvény** közérdekből **elrendeli**;”

Az Infotv. 29. § (5) bekezdése taxatív módon határozza meg, mely költségelemek képezhetik költségtérítés megállapításának alapját:

„29. § (5) A költségtérítés mértékének meghatározása során az alábbi költségelemek vehetők figyelembe:

- a) az igényelt adatokat tartalmazó **adathordozó** költsége,
- b) az igényelt adatokat tartalmazó adathordozó az igénylő részére történő **kézbesítésének** költsége, valamint
- c) ha az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptervékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár, az adatigénylés teljesítésével összefüggő **munkaerő-ráfordítás** költsége.”

A Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése pedig az alábbiak szerint rendelkezik:

„3. § (2) Az adatigénylés teljesítésével összefüggő munkaerő-ráfordításként az igényelt adat felkutatásához, összesítéséhez és rendszerezéséhez, az igényelt adat adathordozójáról másolat készítéséhez és a másolaton a meg nem ismerhető adatok felismerhetetlenné tételéhez szükséges **időtartam** vehető figyelembe.”

Mindezek alapján álláspontom szerint a megkeresésben foglalt, pontosabban nem meghatározott „az NVI adatfeldolgozója által szükségszerűen elvégzendő **fejlesztési feladatok**” az Infotv.-ben, illetve a Korm.rend.-ben foglaltak szerinti **költségelemeken túlmutató, egyéb költségekre vonatkoznak**, így e tekintetben ezen költségtérítési szabályok **nem alkalmazhatóak**.

Mindez természetesen nem képezi akadályát annak, hogy a Nemzeti Választási Iroda mint közfeladatot ellátó szerv, az **Infotv.-ben foglaltak helyett** más jogszabályok, így különösen a **közzadatok újrahasznosításáról szóló 2012. évi LXIII. törvény**, illetve a **nemzeti adatvagyonról szóló 2021. évi XCI. törvény** rendelkezései szerint biztosítsa az adatok megismerését és erről tájékoztassa az adatigénylőt.

kelt: Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Tisztelettel:

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár