



00728/2024

Fekete Artúr

kmt+request-24358-d3872714@kimittud.org

Tisztelt Fekete Artúr Úr!

A 2024. február 22. napján megküldött (újabb) „Közérdekűadat igénylés - Szeged.hu és Szeged Televízió összes megkötött szerződését 2019. január 1 és 2024. február 22. között” tárgyú közérdekű adatigénylésére az alábbiakat válaszolom:

Kérelmének érdemi része az alábbiakat tartalmazta:

„Kérem, szíveskedjen elektronikus másolatban megküldeni részemre a Szeged.hu és a Szeged Televízió összes megkötött szerződését és részleteit 2019. január 1 és 2024. február 22. között. Válaszában kérem térjen ki a következőkre:

- Belső és külső dolgozói szerződések 2019. január 1 és 2024. február 22. között.
- Megbízási szerződések 2019. január 1 és 2024. február 22. között.
- Marketing szerződések 2019. január 1 és 2024. február 22. között.
- Támogató szerződések (különös tekintettel a Szeged MJV megkötött szerződésekre) 2019. január 1 és 2024. február 22. között.
- Gyártási és előállítási szerződések 2019. január 1 és 2024. február 22. között.
- Szolgáltatói szerződések 2019. január 1 és 2024. február 22. között.
- Állandó és megbízott jogi szerződések 2019. január 1 és 2024. február 22. között.”

Egyrészt kiemelem, hogy a szeged.hu és a Szeged TV nem lehet szerződő fél semmilyen szerződésben, mivel a Szegedi Rendezvény- és Médiaközpont NKft.-nek nincs jogi személy szervezeti egysége (ld. Ptk. 3:32. §), azaz sem szeged.hu, sem pedig a Szeged TV nem rendelkezik önálló szervezeti egység jogalanyisággal.

Mivel az Infotv. 28. § (3) bekezdése alapján „Ha az adatigénylés nem egyértelmű, az adatkezelő felhívja az igénylőt az igény pontosítására.”, ezért tájékoztatom, hogy a „Belső és külső dolgozói szerződések” és a „Marketing szerződések” és a „Támogató szerződések” és a „Gyártási és előállítási szerződések” és a „Szolgáltatói szerződések” megfogalmazások nem pontosak, mert nem lehet tudni, hogy milyen típusú szerződéseket ért alatta konkrétan.

Másrészt tájékoztatom, hogy (amennyiben teljes körűen egyértelmű is lenne a közérdekű adatigénylési kérelme) **nem rendelkezünk olyan kimutatással, adattal**, ami a kérelmének megfelelő vagy ahhoz hasonló csoportosításban tartalmazná a szerződéseket.

Felhívom szíves figyelmét, hogy a Kúria 2023. október 25. napján kelt **Pfv.20554/2023/8.** számú közérdekű adat kiadása tárgyában meghozott és közzétett határozatának indokolásának [43] bekezdésében rögzítette, hogy

„Amennyiben a közérdekű adat kiadása iránti perben az alperes arra hivatkozik, hogy a kiadni kért adattal nem rendelkezik, azt nem kezeli, a felperes (adatigénylő) köteles bizonyítani azt, hogy a kért adatokkal az alperes ténylegesen rendelkezik, az Alaptörvényből **nem következik adat-előállítási kötelezettség** {Abh, Indokolás [60]}. Az alperes **nemleges tény bizonyítására nem kötelezhető** (Kúria Pfv.IV.20.421/2021/7., Pfv.IV.21.767/2019/6.). A felperes erre vonatkozóan nem tett konkrét



tényállítást, nem terjesztett elő bizonyítékot az alperes adatkezelői minősége tárgyában, ezért a Kúria megállapítása szerint nem bizonyította, hogy az alperes adatkezelője a 2. keresetben megjelölt adatoknak."

Az Infotv. 30. § (7) bekezdésének első fordulata alapján „A közfeladatot ellátó szerv gazdálkodásának átfogó, számlaszintű, illetve tételes ellenőrzésére irányuló adatmegismerésekre külön törvények rendelkezései irányadók.”

Ugyanakkor az Infotv. 27. § (3) bekezdésének utolsó fordulata alapján „A tájékoztatási kötelezettség a közérdekből nyilvános adatok nyilvánosságra hozatalával vagy a korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozott adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is teljesíthető.”

A fentiek alapján a jóhiszemű eljárásnak megfelelően tájékoztatom, hogy a közérdekből nyilvános adatokat az alábbi linken tudja megtekinteni: <https://www.ihrendezvenykozpont.hu/kozerdeku-adatok> ld. „III. GAZDÁLKODÁSI ADATOK”

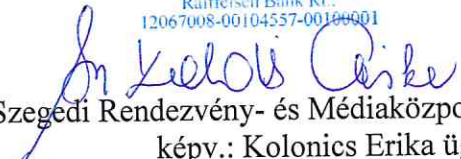
Végül ismételten felhívom szíves figyelmét a Fővárosi Ítéltábla a 8.Pf.20.230/2022/6. számú ítéletének indokolásának alábbi bekezdéseire, miszerint

„[47] Helytállónak találta az ítéltábla az elsőfokú ítélet azon megállapítását is, hogy a felperes látszólagos, eshetőleges tárgyi keresethalmazatot terjesztett elő, ezért jogszerűen járt el az elsőfokú bíróság, amikor először az elsődleges kereset, a munkaszerződés közérdekű adatként történő kiadásának megalapozottságát vizsgálta. E tekintetben az elsőfokú bíróság keresetet elutasító döntésével és annak indokaival, miszerint a kiadni kért adatok személyes adat jellegüknél fogva nem lehetnek közérdekű adatok, egyetértett.”

„[56] Azzal kapcsolatban, hogy az elsőfokú bíróság megállapította, hogy Németh Balázs munkaszerződésének meghatározott adatai közérdekből nyilvános adatok az ítéltábla visszautal a Kúria Pfv.IV.20.174/2021/6. számú ítéletének [23] és [24] bekezdésében foglaltakra. A Kúria álláspontja szerint is az eljáró bíróságok helytállónan állapították meg, hogy a megismerni kívánt adatok nem minősülnek automatikusan közérdekű adatnak pusztán amiatt, hogy az alperes közpénzzel gazdálkodik és kifizetéseit is közpénzből teljesíti. A Kúria ítéletének [24] bekezdésében ugyanakkor akként foglalt állást, hogy helytállónan állapították meg az eljáró bíróságok a másodlagos kereseti kérelemhez kapcsolódóan azt, hogy a munkaszerződés egyes adatai, a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személynek a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, amely ezért közérdekből nyilvános adatként minősül.”

Üdvözlettel:

Szegedi Rendezvény és Médiaközpont
Nonprofit Kft. 2.
6721 SZEGED, Felső-Tisza-part 2.
Adószám: 18457627-2-06
Raiffeisen Bank Rt.
12067008-00104557-00100001


Szegedi Rendezvény- és Médiaközpont NKft.
képv.: Kolonics Erika ügyvezető