

HITELESÍTÉSI ZÁRADÉK

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező hiteles másolat.

Iktatószám: 01/20417-2/2024

Másolatkészítő szervezet: Szeged Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala

Másolat hitelesítését végző személy: Dr. Molnár Mária Katalin - molnar.maria@szeged

Másolatkészítés időpontja: 2024.03.08. 12:41

Másolatkészítő rendszer megnevezése: ASP IRAT Szakrendszer

Másolatkészítő rendszer verziószáma: 23.2.0.22

Másolatkészítési szabályzat megnevezése: Szeged Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Másolatkészítési Sz...

Másolatkészítési szabályzat verziószáma: 1.1.

Másolatkészítési rend elérhetősége: www.szegedvaros.hu



Szeged Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala

6745 Szeged, Pf. 473

Tisztelt Fekete Artúr Úr!

A 2024. február 22. napján megküldött „Közérdeklődés iránti igénylés - Szegedi Tükör lap összes megkötött szerződését 2019. január 1 és 2024. február 22. között” tárgyú közérdekű adatigénylésére az alábbiakat válaszolom:

Kérelmének érdemi része az alábbiakat tartalmazta:

„Kérem, szíveskedjen elektronikus másolatban megküldeni részemre a Szegedi Tükör lap összes megkötött szerződését és részleteit 2019. január 1 és 2024. február 22. között. Válaszában kérem térjen ki a következőkre:

- *Belső és külső dolgozói szerződések 2019. január 1 és 2024. február 22. között.*
- *Megbízási szerződések 2019. január 1 és 2024. február 22. között.*
- *Marketing szerződések 2019. január 1 és 2024. február 22. között.*
- *Támogató szerződések (különös tekintettel a Szeged MJV megkötött szerződésekre) 2019. január 1 és 2024. február 22. között.*
- *Gyártási és előállítási szerződések 2019. január 1 és 2024. február 22. között.*
- *Szolgáltatói szerződések 2019. január 1 és 2024. február 22. között.*
- *Allandó és megbízott jogi szerződések 2019. január 1 és 2024. február 22. között.”*

Tájékoztatom, hogy a Szegedi Tükör lapnak nincs önálló jogi személyisége, ezért szerződő fél sem lehet, így általa megkötött szerződések sincsenek.

Mivel az Infotv. 28. § (3) bekezdése alapján „Ha az adatigénylés nem egyértelmű, az adatkezelő felhívja az igénylőt az igény pontosítására.”, ezért tájékoztatom, hogy a „Belső és külső dolgozói szerződések” és a „Marketing szerződések” és a „Támogató szerződések” és a „Gyártási és előállítási szerződések” és a „Szolgáltatói szerződések” megfogalmazások nem pontosak, mert nem lehet tudni, hogy milyen típusú szerződéseket ért alatta konkrétan.

Másrészt tájékoztatom, hogy (amennyiben teljeskörűen egyértelmű is lenne a közérdekű adatigénylési kérelme) **nem rendelkezünk olyan kimutatással, adattal**, ami a kérelmének megfelelő vagy ahhoz hasonló csoportosításban tartalmazná a szerződéseket.

Felhívom szíves figyelmét, hogy a Kúria 2023. október 25. napján kelt Pfv.20554/2023/8. számú közérdekű adat kiadása tárgyában meghozott és közzétett határozatának indokolásának [43] bekezdésében rögzítette, hogy

„Amennyiben a közérdekű adat kiadása iránti perben az alperes arra hivatkozik, hogy a kiadni kért adattal nem rendelkezik, azt nem kezeli, a felperes (adatigénylő) köteles bizonyítani azt, hogy a kért adatokkal az alperes ténylegesen rendelkezik, az **Alaptörvényből nem következik adat-előállítási kötelezettség** {Abb. Indokolás [60]}. Az alperes **nemleges tény bizonyítására nem kötelezhető** (Kúria Pfv.IV.20.421/2021/7., Pfv.IV.21.767/2019/6.). A felperes erre vonatkozóan nem tett konkrét tényállítást, nem terjesztett elő bizonyítékot az alperes adatkezelői minősége tárgyában, ezért a Kúria megállapítása szerint nem bizonyította, hogy az alperes adatkezelője a 2. keresetben megjelölt adatoknak.”

Az Infotv. 30. § (7) bekezdésének első fordulata alapján „A közfeladatot ellátó szerv gazdálkodásának átfogó, számlaszintű, illetve **tételes ellenőrzésére irányuló adatmegismerésekre külön törvények rendelkezései irányadók.**”

Végül felhívom szíves figyelmét a Fővárosi Ítéltábla a 8.Pf.20.230/2022/6. számú ítéletének indokolásának alábbi bekezdéseire, miszerint

„[47] **Hehtállónak találta az ítéltábla az elsőfokú ítélet azon megállapítását is, hogy a felperes látszólagos, eshetőleges tárgyi keresethalmazatot terjesztett elő, ezért jogszerűen járt el az elsőfokú bíróság, amikor először az elsődleges kereset, a munkaszerződés közérdekű adatként történő kiadásának megalapozottságát vizsgálta. E tekintetben az elsőfokú bíróság keresetet elutasító döntésével és annak indokaival, miszerint a kiadni kért adatok személyes adat jellegüknel fogva nem lehetnek közérdekű adatok, egyetértett.**”

„[56] **Azzal kapcsolatban, hogy az elsőfokú bíróság megállapította, hogy Németh Balázs munkaszerződésének meghatározott adatai közérdekből nyilvános adatok az ítéltábla visszatul a Kúria Pfv.IV.20.174/2021/6. számú ítéletének [23] és [24] bekezdésében foglaltakra. A Kúria álláspontja szerint is az eljáró bíróságok hehtállón állapították meg, hogy a megismerni kívánt adatok nem minősülnek automatikusan közérdekű adatnak pusztán amiatt, hogy az alperes közpénzzel gazdálkodik és kifizetéseit is közpénzből teljesíti. A Kúria ítéletének [24] bekezdésében ugyanakkor akként foglalt állást, hogy hehtállón állapították meg az eljáró bíróságok a másodlagos kereseti kérelemhez kapcsolódóan azt, hogy a munkaszerződés egyes adatai, a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személynek a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, amely ezért közérdekből nyilvános adatnak minősül.**”

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét!

Szeged, 2024. március 08.



Tisztelettel,

dr. Martonosi Éva
dr. Martonosi Éva 4