



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/MV/000231- 6 /2022

Ügyintéző: [REDACTED]

Telefon: [REDACTED]

Tárgy: Hiányosság megszüntetésére kötelező és munkavédelmi bírságot kiszabó határozat

Hiv. szám:

Melléklet: - átutalási megbízás minta

**Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő  
Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

Göd

Schenek István utca 1.

2131

**HATÁROZAT**

A Samsung SDI Magyarország Zrt. munkáltató 2131 Göd, Schenek István utca 1. szám alatti elektromos akkumulátor cellák gyártásával foglalkozó munkavégzés helyén 2021. év november hó 3. napján megkezdett helyszíni ellenőrzés és balesetvizsgálat eredményeképpen a munkavédelmi hatóság a PE-06/MV/007010-26/2021 sz. végzésével munkavédelmi eljárást indított.

A megállapított munkavédelmi hiányosságok megszüntetésére az alábbiakban

**kötelezem:**

- 1.) Készítsék el a Plug Insert gépsorok biztonságos használatához, megbízhatóságának helyreállításához illetőleg fenntartásához szükséges munkák elvégzésére vonatkozó karbantartási utasítást a karbantartási dolgozók számára.  
**Teljesítési határidő: 2022. március 16.**
- 2.) Biztosítsanak a Plug Insert gépsoroknak magyar nyelvű üzemeltetési dokumentációt.  
**Teljesítési határidő: 2022. március 16.**
- 3.) Végezzék el a kockázatértékelést az Assembly területre és benne 3.1. és 3.2 Plug Insert gépsorokra vonatkozóan és készítsék el annak dokumentumát.  
**Teljesítési határidő: 2022. március 16.**
- 4.) Tartsanak munkavédelmi oktatást [REDACTED] bekövetkezett munkabaleset tanulságaira, munkavédelmi kérdéseire vonatkozóan és a munkavédelmi oktatási tematikában részletesen térjenek ki a karbantartási tevékenységek munkavédelmi kérdéseire.  
**Teljesítési határidő: 2022. március 16.**
- 5.) Gondoskodjanak arról, hogy a tevékenységhez használt Plug Insert gépsorok a vonatkozó előírásnak megfelelő EK megfelelőségi tanúsítással rendelkezzenek.  
**Teljesítési határidő: 2022. március 16.**

Munkaügyi és Munkavédelmi Főosztály

Munkavédelmi Ellenőrzési Osztály

1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.; Levelezési cím: 1576 Budapest, Pf.: 13

Telefon: (06-1) 460-2202

E-mail: munkavedelem@pest.gov.hu; Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>;

Hivatali tárhely rövid név: PMKHEJHMV, KRID azonosító: 550829132

A fenti 1. pont alatti kötelezés alapjául szolgáló munkavédelmi hiánnyal a munkáltató 1 fő munkavállalója egészségét, testi épségét súlyosan veszélyeztette, ezért a munkáltatót

**3 075 000 Ft, azaz hárommillió-hetvenötezer forint**

**munkavédelmi bírsággal sújtom.**

**A bírság összegét a határozatom véglegessé válásától 15 napon belül az Innovációs és Technológiai Minisztérium 10032000-01040456-00000000 számú számlájára történő átutalással a fenti ügyiratszámra hivatkozással (a csatolt minta szerint) kell teljesíteni.** A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt.

Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamatnak megfelelő mértékű.

A határozat a közzétételével véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közzétételétől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Megyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez (a továbbiakban: Bíróság) címzett keresetlevél benyújtásával. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. Elektronikus ügyintézés esetén a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/linken> keresztül kell benyújtani. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A Bíróság eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, melynek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

## INDOKOLÁS

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdés pontja alapján a Pest Megyei Kormányhivatal, mint munkavédelmi hatóság a Samsung SDI Magyarország Zrt. munkáltató 2131 Göd, Schenek István u. 1. szám alatti munkavégzési területén 2021. év november hó 3. napján 21 óra 45 perctől 2021. év november hó 4. napján 02 óra 15 percgig helyszíni ellenőrzést és balesetvizsgálatot tartott.

Az eljáró szakügyintéző megállapította, hogy a SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. - mint munkáltató - 1 fő munkavállalója 3.1. Plug Insert gépsoron karbantartási, javítási tevékenységet végzett. Megállapította továbbá, hogy a munkáltató mulasztása okán az ellenőrzött munkahelyen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények nem teljesültek és ezzel a munkáltató 1 fő munkavállalójának egészségét, testi épségét súlyosan veszélyeztette.

Az eljáró szakügyintéző a PE-06/MV/007010-26/2021 iktatószámú végzésben értesítette a munkáltatót a hivatalbóli eljárás megindításáról és egyben tájékoztatta ügyféli jogairól.

A tényállás, vonatkozó előírás megnevezése és ismertetése, a munkavédelmi szabálytalanság(ok) megállapítása :

1.) A munkáltató tevékenysége során akkumulátor gyártással foglalkozik a Gödi gyáregységben. Az akkumulátorok gyártásához a gyáregység Assembly üzemegységében Plug Insert berendezéseket/gyártósorokat üzemeltet. Az Assembly üzemegységben a 3.1. és 3.2. akkumulátor cellagyártó Plug Insert gyártósor egymással szorosan egymás mellett, párhuzamosan futó gyártósor, közös védőburkolat alatt. A közös védőburkolat alatt futó párhuzamos gyártósorokat (3.1. és 3.2.) külön-külön lehet leállítani, az egyik gyártósor leállításával a másik gyártósoron a termelés/gyártás változatlanul folyhat tovább. 2021. november 3-án az éjszakai műszakban (18.00 – 06.00-ig) a 3.1. és 3.2 Plug Insert gépsorra beosztott [REDACTED] operátor kihívta a karbantartókat a 3.1. Plug Insert sornál a visszatérő konvektor stopperjénél történt elakadás miatt. A jelzett hibára három, karbantartással foglalkozó munkavállaló, [REDACTED], [REDACTED] és [REDACTED] ment ki a gépsorhoz. A hiba javítása során [REDACTED] leállította a 3.1.-es gépsort, leszerelték az alsó burkolatokat a stopper szenzornál, [REDACTED] kivette az elakadt pakkot, megmozgatta a szenzort, meghúzta a szenzor rögzítő csavarjait és ezzel a hiba megjavult. Ezután [REDACTED] elindította a leállított gépsort, látták, hogy az rendszeresen működik, [REDACTED] elkezdte visszaszerelni a leszerelt védőburkolatot. [REDACTED] eközben említette, hogy a gépsor egy másik helyén is tapasztalt ilyen hibát, amelyre [REDACTED] és [REDACTED] elment megnézni, hogy mi lehet a hiba. Ekkor a védőburkolat visszaszerelését végző [REDACTED] utánuk szólt, hogy „csak megnézzétek” (ennek a mondatnak az elhangzását [REDACTED] karbantartó tanúvallomásában is megerősítette). Ez a hibajelenség az 3.2. sor liftjénél az unloading 2-es liftnél lévő 3.1. soron az alsó, visszatérő pályájának stopperjénél volt tapasztalható, de akkor, amikor erről [REDACTED] említést tett a gyártás folyamatos volt a stopper üzemelésében nem volt hiba. Amikor az említett hibajelenség helyéhez [REDACTED] és [REDACTED] odaért, épp látszódott is a hibajelenség, a 3.1. sor visszatérő ágán lévő stopper nem megfelelő működése. [REDACTED] karbantartó elmondása szerint [REDACTED] elkezdtek figyelni a hibajelenséget, majd [REDACTED] úgy döntött, hogy leszereli a védőburkolatot. [REDACTED] karbantartó ekkor még csak egy hónapja volt alkalmazásban a munkáltatónál, próbaidős volt, betanulási időszakban volt, a munkavégzéshez még nem kapott semmilyen szerszámot, [REDACTED] segédkezett, aki már három hónapja volt karbantartó a SAMSUNG SDI Magyarország Zrt-nél. [REDACTED] elmondása szerint a védőburkolat leszerelése mellett azért döntöttek, hogy jobb rálátás legyen a stopper által okozott hibajelenségre. A védőburkolat plexit 10 db imbuszfejű csavar tartotta, amelyet kicsavartak, majd leemelték a plexilapot. Az eredetileg rögzített plexi védőburkolat eltávolítása után a mozgó veszélyes géprészek ellen már nem volt több védelem, minden ilyen védőburkolat bontása után az volt a kiadott munkáltatói rendelkezés, hogy a berendezés/gépet le kell állítani. A védőburkolat leszerelése után nem állította le senki a 3.1. és 3.2. Plug Insert gyártósorokat, így azok változatlanul üzemeltek. [REDACTED] éppen elfordult [REDACTED], hogy a [REDACTED] szerszámot táskájáért lehajoljon, amikor egy furcsa hangot hallott a gép felől, és ahogy visszafordult azt látta, hogy [REDACTED] feje be van szorulva a 3.2. sor unloading 2-es liftje és a 3.1. sor felső szállítópályája közé. A MES termelést követő rendszer információja alapján a baleset 18 óra 48 perc 11 másodperckor következett be. [REDACTED] azonnal megnyomta a gép vészleállító kapcsolóját, segítségért kiabált és megpróbálta tartani kézzel a lefelé nyomó 2-es liftegységet, hogy [REDACTED] ki tudják szabadítani. Többen jöttek segíteni, megemelni a leszorítást végző liftegységet, kiszabadítani [REDACTED] Értesítették a belső mentőszolgálatot, majd az országos mentőszolgálatot is. [REDACTED] kiszabadítása után a balesetben olyan sérüléseket szenvedett, elsősorban a fején, hogy a helyszínen újra kellett éleszteni, majd ennek sikeressége után kritikus állapotban a Honvéd kórházba szállították. A kórházi kezelése ellenére a balesetben szerzett súlyos, elsősorban a fejet érintő sérülésekbe [REDACTED] (született: [REDACTED], [REDACTED], anyja neve: [REDACTED] 2021. november 9-én 17 óra 15 perckor elhunyt.

A balesetvizsgálat során a balesetben érintett berendezésekkel kapcsolatban a következők kerültek megállapításra.

A SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. gödi gyárában az Assembly üzemegységben lévő Plug Insert 3.1. és 3.2. gyártósorok egymással párhuzamosan vannak közös védőburkolat alatt kiépítve. A baleset az unloading 2-es liftnél következett be. Ennél a helynél a 3.2. sor kezelő-vezérlőpanelje felől nézve (ebből az irányból következett be a baleset is) közös plexi védőburkolat alatt helyezkedik el a 3.1.-es pályája, majd mögötte a 3.2. sor unloading liftje. A közös plexiből készült védőburkolat – amit [REDACTED] leszerelt – a vezérlőpanel alatt helyezkedik el és 10 db imbuszfejű csavarral van rögzítve az alumíniumból készült vázra. A 3.1.-es pálya fix kialakítású itt, a talajtól mért magassága 700 mm. A 3.1. pálya mögött lévő 3.2. unloading lift függőleges irányban tud mozogni, lift alsó éle a lift felső helyzetében a talajtól 1800 mm magasságban van. A lift hosszúsága 1100 mm, szélessége 100-110mm, ami

egyben a pályák szélességi mérete is. A lift és a szállító pályák két részből tevődnek össze, a felső részen történik a cellák szállítása, az alsó részen az üres cellaszállító egységeket (packok) szállítják vissza. Az előzőekben említett plexi védőburkolat leszerelése nélkül a mozgó, veszélyes géprészekhez nem lehet hozzáférni. A baleset bekövetkezésekor a 3.1. és 3.2. gyártósor egymástól függetlenül is leállítható volt, tehát, ha csak az egyik gyártósort állítják le, attól a másik gyártósor még üzemel. Az unloading 2-es lift működése során 5 db cellát tud szállítani függőleges irányban. A liftet, működése során a gyártósoron jövő cellák automatikusan feltöltik, majd amikor tele van a lift a szállítandó cellákkal, automatikusan elindul a felső pozíciójából az alsó pozíciójába, amely 2,63 másodpercet vesz igénybe. Az unloading 2-es lift előtt lévő 3.1. gyártósor pályáján a szakaszoló résznél van egy úgynevezett „stopper” a pálya kifelé eső részénél a 3.1. gyártósor alsó pályarészéhez rögzítve, és ennek van egy érzékelő darabja a pálya másik oldalán az alsó pályához rögzítve. Ez a „stopper”, érzékelő elmondás szerint a berendezés rázkódása miatt el tud, el szokott mozdulni, így nem megfelelően számolja a szállítandó cellaszállítókat (packokat), 4-et vagy 6-ot számol 5 helyett és ez hibaként jelentkezik/jelentkezhet. [REDACTED] ezt az érzékelőt kívánta megnézni/javítani/állítani. A balesetkor helyszíni szemle, majd a későbbi hatósági szemle során látható volt, hogy az említett 3.1. gyártósor stopper érzékelőjénél az alsó pályához csavarral rögzített érzékelő egyéb perforált lappal és gyorskötőzövel is rögzítve volt, utalva arra, hogy az eredeti rögzítés nem elegendő, és elmozdulás történhet a gyártósor szállítópályának üzemelése közben. Ezt a részt csak úgy lehet erről az oldalról megnézni/javítani/állítani, ha valaki áthajol a 3.1.-es pálya felső pályaszakasza fölé és így nézi meg a kérdéses helyet. Ekkor a 3.1.-es pálya mögött lévő 3.2. gyártósor unloading 2-es liftjének függőleges irányú pályáját keresztezi a behajlást végző személy. Így kerülhetett [REDACTED] abba a helyzetbe, hogy a behajlás után az unloading 2-es lift a fejét a 3.1.-es gyártósor szállítópályájának felső részéhez szorította. A Plug Insert gyártósorokra, így a 3.1 és 3.2. esetében is termeléskövető rendszer van kiépítve. A 3.1.-es gyártósorra vonatkozóan 18 óra 44 perc 22 másodpercnél a rendszer szerint alapanyag-probléma miatt állt a szállítás (IDLE jelzés, amelynél a probléma megszűnése után automatikusan elindul szállítás). A 3.2. gyártósor esetében 18 óra 47 perc 19 másodperckor szintén állt a szállítás, itt is IDLE jelzés volt, majd 18 óra 47 perc 42 másodpercnél újra indult (PROCESS jelzés volt, ami folyamatos üzemet jelent) és folyamatosan üzemelt a gyártósor (benne a szállítópálya is) 18 óra 48 perc 11 másodpercig, a baleset bekövetkezéséig (ekkor nyomták meg vészleállítót). A gyártáskövető rendszer tanúsága szerint a 3.2.-es gyártósor (balesetet okozó lift ezen a soron van) 18 óra 04 perc 41 másodperctől számítva a baleset bekövetkezésének idejéig többször váltakozva volt PROCESS és IDLE jelzésű üzemben (folyamatos gyártás és alapanyag probléma miatti leállítás).

[REDACTED] operátor tanúvallomásában elmondta, hogy a kisebb hibák javításánál nem feltétlenül állítják meg a gépet/gyártósort, mert tovább tartana a gép leállítás mint a hiba javítása. Elmondta azt is, hogy a munkáltatótól elvárás, hogy a gép/berendezés ne álljon, a termelés menjen. [REDACTED] betanuló karbantartó, aki [REDACTED] dolgozott, elmondta, hogy a betanulási ideje alatt olyan utasításról nem tudott, olyanról nem hallott, hogy a kisebb hibák javításánál ne állítsák le a gépet. Véleménye szerint [REDACTED] tudhatta, hogyan kell leállítani a gépet. [REDACTED] karbantartó elmondta a hatóság kérdésére, hogy az a szabály: ha a burkolatot leszerelik, le kell állítani a gépet. Véleménye szerint [REDACTED] le tudta volna állítani a gépet/berendezést, azonban valószínűleg bizonyítani akart, hogy ezt a hibát egyedül is meg tudja oldani, meg akarta nézni a szenzort, ezért hajolt be a gépbe.

[REDACTED] utasítás ellenesen úgy hajolt be egy leszerelt, eredetileg rögzített védőburkolatú berendezésbe, hogy azt nem állította le előtte, és ez vezetett végül közvetlenül a baleset bekövetkezéséhez is. A balesetvizsgálat során a tanúvallomások egybehangzón állították, hogy a munkavédelmi oktatás során [REDACTED] oktatása 2021. 08. 30-án történt meg) elhangzott, hogy a gépek burkolatának bontása után a mozgó géprészeknél azok leállítása nélkül bármilyen tevékenységet végezni tilos. Erre vonatkozóan a munkáltató biztonsági jelzéseket, feliratokat is elhelyezett a gépeken többek között a balesetben érintett hely mellett közvetlenül is ki voltak helyezve a biztonsági, figyelmeztető piktogramok és magyar nyelvű feliratok is, például: „Működési hiba esetén a gépet azonnal le kell állítani a vezérlőpanelen”. [REDACTED] ezekről a munkáltatói rendelkezésekről tudomása volt, mégsem állította le a berendezést a gépbe történő behajlása előtt.

A munkabaleset vizsgálata során a hatóság megállapította, hogy a munkáltató - a bekért és beadott dokumentumok alapján - a Plug Insert gyártósorokra vonatkozóan (benne a 3.1. és a 3.2. gyártósor) csak angol nyelvű műszaki dokumentációval rendelkezik (címe: „Hungary 3&4 PLUG INSERT Manual”), magyar nyelvű megfelelője ennek nincs. A vonatkozó előírások szerint gépsorok biztonságos használatához, megbízhatóságának helyreállításához illetőleg fenntartásához szükséges munkák elvégzésére vonatkozóan karbantartási utasítással kell rendelkezni, azonban a munkáltató ilyen dokumentummal, szabályozással szintén nem rendelkezett. A gépsorok, berendezések karbantartásának, javításának technológiai folyamata veszélyes tevékenység (például: fizikai-mechanikai

veszélyek, fennmaradó energiák vagy energia-visszakapcsolás veszélyei, stb.) Így az ilyen tevékenységek szabályozása, az ehhez kapcsolódó utasítások elengedhetetlenül szükségesek a biztonságos, egészséget nem veszélyeztető munkavégzéshez. A gyártósorok 3.1. és 3.2. munkavédelmi szempontú ellenőrző felülvizsgálata során (készült 2020. októbert 12.) a felülvizsgálók szintén megemlílik, hogy karbantartási utasítással nem rendelkeznek a gyártósorok. Ezt a tényt a baleset bekövetkezése után elvégzett munkavédelmi szempontú előzetes vizsgálati jegyzőkönyv (készült: 2021. november 4.) is megerősíti.

**Vonatkozó előírás:** az Mvt. 54. § (1) bekezdés i) pontja, amely szerint

*„54. § (1) Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés érdekében a munkáltató köteles figyelembe venni a következő általános követelményeket:”*

*„i) a munkavállalók megfelelő utasításokkal történő ellátása.”*

A munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 10/2016. (IV. 5.) NGM rendelet 28. §, amely szerint:

*„28. § Meg kell határozni a karbantartáshoz szükséges intézkedéseket és biztosítani kell a karbantartási feladatok elvégzéséhez szükséges feltételeket annak érdekében, hogy a munkaeszköz teljes élettartama alatt megfeleljen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek.”*

A technológiai, műveleti, kezelési és karbantartási utasítások munkavédelmi követelményeiről szóló MSZ 14399-80 szabvány 1.5. pontja, illetve a 2.1.2. pontja, amelyek szerint:

1.5. A karbantartási utasítás a termelőberendezések és az eszközök biztonságos használatához, megbízhatóságának helyreállításához, fenntartásához szükséges munkák elvégzésére vonatkozó, a karbantartó dolgozók számára készült előírás.

2.1.2. Az utasításoknak tartalmaznia kell azokat a munkavédelmi követelményeket és ellenőrzési feladatokat, amelyek betartásával a munka baleset és egészségkárosodás nélkül megszervezhető és elvégezhető.

2.) A munkáltató a Plug Insert gyártósorokra vonatkozóan (benne a 3.1. és a 3.2. gyártósor) csak angol nyelvű műszaki dokumentációval rendelkezett (címe: „Hungary 3&4 PLUG INSERT Manual”), magyar nyelvű megfelelője ennek nincs, magyar nyelvű üzemeltetési dokumentációval nem rendelkeznek. [REDACTED] karbantartó munkavállalóval szemben a munkaköri leírás alapján munkáltató részéről nem volt elvárás az angol nyelv ismerete, így számára a magyar nyelvű üzemeltetési utasítás elengedhetetlen lett volna.

**Vonatkozó előírás:** az Mvt. 39. § amely szerint:

*„39. § (1) A gép állandó tartozéka a biztonságos használatához szükséges magyar nyelvű üzemeltetési dokumentáció, amelyet a gyártó, import esetén az importáló, annak hiányában az üzemeltető köteles biztosítani.*

*(2) Amennyiben az adott munkahelyen magyarul nem tudó munkavállaló dolgozik, a munkáltató a munkavállaló által értett nyelven is köteles biztosítani az üzemeltetési dokumentációt, a veszélyt jelző, tiltó és tájékoztató feliratokat.”*

3.) A munkáltató által az Assembly területre bemutatott kockázatértékelés 2019. 03. 05-én készült el. A kockázatértékelés értékelése során megállapítható, hogy általánosságokat tartalmaz, a karbantartási tevékenységekre, javításokra vonatkozóan nincs kockázatértékelés, nem derül ki belőle, hogy az Assembly területen milyen gépek/berendezések/gyártósorok vannak, ezekkel kapcsolatban milyen munkabiztonsági kockázatok merülhetnek fel. A kockázatértékelésben a Plug Insert gyártósorok sem szerepelnek, a használatuk, karbantartásuk, javításuk során felmerülő kockázatok értékelése nem történt meg.

Mindezek mellett a [REDACTED] 2021. november 3-án bekövetkezett munkabaleset az alkalmazott tevékenységgel, munkavégzés módjának hiányosságával összefüggésben következett be, így szükséges a kockázatértékelés újbóli elvégzése az érintett Assembly területre, a Plug Insert gyártósorokra, karbantartási tevékenységekre.

**Vonatkozó előírás:** az Mvt. 54.§ (2) – (9) bekezdései, amelyek szerint:

*„(2) A munkáltatónak rendelkeznie kell kockázatértékeléssel, amelyben köteles minőségileg, illetve szükség esetén mennyiségileg értékelni a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető kockázatokat, különös tekintettel az alkalmazott munkaeszközökre, veszélyes anyagokra és keverékekre, a munkavállalókat érő terhelésekre, valamint a munkahelyek kialakítására. A kockázatértékelés során a munkáltató azonosítja a várható veszélyeket (veszélyforrásokat, veszélyhelyzeteket), valamint a veszélyeztetettek körét, felbecsüli a veszély jellege (baleset,*



egészségkárosodás) szerint a veszélyeztetettség mértékét. A kockázatértékelés során az egészségvédelmi határértékkel szabályozott kóros tényező előfordulása esetén munkahigiénés vizsgálatokkal kell gondoskodni az expozíció mértékének meghatározásáról.

(3) A munkáltató a kockázatértékelést, a kockázatkezelést és a megelőző intézkedések meghatározását – eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában – a tevékenység megkezdése előtt, azt követően indokolt esetben, de legalább 3 évente köteles elvégezni. Az 56. §-ban meghatározottak a kockázatértékelésben rögzítésre kerülhetnek. Indokolt esetnek kell tekinteni

- a) az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának megváltozását,
- b) minden olyan, az eredeti tevékenységgel összefüggő változtatást, amelynek eredményeképpen a munkavállalók egészségét, biztonságát meghatározó munkakörülményi tényezők megváltozhattak – ideértve a munkaklíma-, zaj-, rezgésterhelést, légállapotokat (gázállapotú, por, rost légszennyezők minőségi, illetve mennyiségi változást),
- c) az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának hiányosságával összefüggésben bekövetkezett munkabaleset, fokozott expozíció, illetve foglalkozási megbetegedés előfordulását, továbbá

d) ha a kockázatértékelés a külön jogszabályban meghatározott szempontokra nem terjedt ki.

(4) A munkavédelmi hatósági ellenőrzés során a munkáltatónak kell bizonyítania a tevékenység megkezdésének tényét, időpontját.

(5) A kockázatértékelés eredményeként a munkáltató felelőssége legalább a következők dokumentálása:

- a) a kockázatértékelés időpontja, helye és tárgya, az értékelést végző azonosító adatai;
- b) a veszélyek azonosítása;
- c) a veszélyeztetettek azonosítása, az érintettek száma;
- d) a kockázatot súlyosbító tényezők;
- e) a kockázatok minőségi, illetőleg mennyiségi értékelése, a fennálló helyzettel való összevetés alapján annak megállapítása, hogy a körülmények megfelelnek-e a munkavédelemre vonatkozó szabályoknak, illetve biztosított-e a kockázatok megfelelően alacsony szinten tartása;
- f) a szükséges megelőző intézkedések, a határidő és a felelősök megjelölése;
- g) a kockázatértékelés elkészítésének tervezett következő időpontja;
- h) az előző kockázatértékelés időpontja.

A kockázatértékelés dokumentumát a munkáltató köteles a külön jogszabályban foglaltak szerint, de legalább 5 évig megőrizni.

(6) Az (1) bekezdés g) pontjában meghatározott megelőzési stratégia munkabiztonsági és munkaegészségügyi tartalmának kialakítása munkabiztonsági és munkaegészségügyi szaktevékenységnek minősül.

(7) Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés érdekében a munkáltató köteles

- a) a szükséges utasításokat és tájékoztatást a munkavégzést megelőzően a munkavállalónak megadni;
- b) rendszeresen meggyőződni arról, hogy a munkakörülmények megfelelnek-e a követelményeknek, a munkavállalók ismerik, illetve megtartják-e a rájuk vonatkozó rendelkezéseket;
- c) a munkavégzés körülményeihez igazodó, illetve az azzal összefüggő veszélyek figyelembevételével megfelelő munkaeszközöket biztosítani a munkavállalók részére;
- d) a technológia változtatását és az új technológia bevezetését érintő döntés előtt megtárgyalni a munkavállalókkal, valamint munkavédelmi képviselőikkel a változtatás, vagy bevezetés egészségre és biztonságra kiható következményeit;
- e) a tudomására jutott rendellenességet, illetve a munka egészséget nem veszélyeztető és biztonságos végzésével kapcsolatos bejelentést haladéktalanul kivizsgálni, a szükséges intézkedéseket megtenni, az érintetteket értesíteni, és közvetlen veszély esetén a munkavégzést leállítani;
- f) a munkabalesetek és foglalkozási megbetegedések esetén az V. Fejezet rendelkezéseinek megfelelően eljárni;
- g) biztosítani a védőeszközök rendeltetésszerű használhatóságát, védőképességét, kielégítő higiénés állapotát, szükséges tisztítását, karbantartását, javítását, pótlását;
- h) teljes felelősséggel megtenni minden szükséges intézkedést a munkavállalók biztonsága és egészségvédelme érdekében, figyelembe véve a változó körülményeket is, valamint törekedve a munkakörülmények folyamatos javítására;
- i) a munkabiztonsági szaktevékenységnek, illetve munkaegészségügyi szaktevékenységnek minősített feladatok ellátásáról az e törvényben meghatározott módon gondoskodni és az előírt feladatok ellátására e törvényben meghatározott személyt, illetve szervezetet biztosítani.

(8) A (2) és (3) bekezdésben meghatározott feladatok elvégzése munkabiztonsági, illetve munkaegészségügyi szaktevékenységnek minősül. A kockázatértékelés elvégzésekor a kémiai kóros tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló jogszabályban foglalt szempontokat is figyelembe kell venni.

(9) A munkáltató a kockázatértékelést követően, annak megállapításait figyelembe véve, a feltárt kockázatok kezelése során határozza meg a védekezés leghatékonyabb módját, a kollektív, műszaki egyéni védelem módozatait, illetve az alkalmazandó szervezési és egészségügyi megelőzési intézkedéseket.”

4.) A munkáltató munkavállalójával, [REDAKTORVA] 2021. november 3-án karbantartás, javítás során súlyos, halálos kimenetelű munkabaleset következett be. A munkáltató által bemutatott munkavédelmi oktatási tematika általánosságokat tartalmaz. A karbantartási tevékenységre vonatkozóan írásbeli tematika nem állt rendelkezésre, a tanúvallomások alapján megállapítható volt, hogy elsősorban szóbeli oktatások történtek ezzel kapcsolatban, azonban az írásbeli tematika hiányában nem lehet hitelesen igazolni, hogy ezeken az oktatásokon mi hangzik el. A baleset munkavédelmi tanulságaira vonatkozóan munkavédelmi oktatás megtartása szükséges a további hasonló balesetek megelőzése érdekében.

**Vonatkozó előírás:** az Mvt. 55. § (1)-(2) bekezdései, amelyek szerint:

„(1) A munkáltatónak oktatás keretében gondoskodnia kell arról, hogy a munkavállaló

a) munkába álláskor,

b) munkahely vagy munkakör megváltozásakor, valamint az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek változásakor,

c) munkaeszköz átalakításakor vagy új munkaeszköz üzembe helyezésékor,

d) új technológia bevezetésékor

elsajátítsa és a foglalkoztatás teljes időtartama alatt rendelkezzen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés elméleti és gyakorlati ismereteivel, megismerje a szükséges szabályokat, utasításokat és információkat. Az oktatást rendes munkaidőben kell megtartani, és szükség esetén időszakonként – a megváltozott vagy új kockázatokat, megelőzési intézkedéseket is figyelembe véve – meg kell ismételni. Az oktatás elvégzését a tematika megjelölésével és a résztvevők aláírásával ellátva írásban kell rögzíteni.

(2) Az (1) bekezdésben előírt ismeretek megszerzéséig a munkavállaló önállóan nem foglalkoztatható.”

5.) A munkáltató Assembly területén a tevékenységhez használt Plug Insert gépsorokra vonatkozóan angol nyelvű EK megfelelőségi tanúsítással rendelkezett. Az EK megfelelőségi nyilatkozatnak magyar nyelvű megfelelője, fordítása nem volt. A Plug Insert 3.1 és 3.2 gyártósorok munkavédelmi szempontú ellenőrző felülvizsgálata során (készült 2020. októbert 12.) a felülvizsgálók szintén megemlítik, hogy az EK megfelelőségi nyilatkozat nem megfelelő, amelyet a 2021. november 4-én (az 1. pontban említett baleset bekövetkezése után) elvégzett munkavédelmi szempontú előzetes vizsgálati jegyzőkönyv (készült: 2021. november 4.) is megerősít. A munkáltató nem tett intézkedéseket annak érdekében, hogy a vonatkozó előírásnak megfelelő EK megfelelőségi nyilatkozat biztosítva legyen.

**Vonatkozó előírás:** a gépek biztonsági követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról szóló 16/2008 (VIII.30.) NFGM rendelet 2. § 4. pontja, 6. §, és a 3. melléklet A pontja, amelyek szerint:

„4. EK-megfelelőségi nyilatkozat: a gyártó vagy az Európai Gazdasági Térségben (a továbbiakban: EGT) letelepedett meghatalmazott képviselője írásbeli nyilatkozata arról, hogy a gép vagy a külön forgalmazott biztonsági berendezés megfelel a jogszabályban előírt biztonsági előírásoknak;”

„6.§ A gyártónak vagy a meghatalmazott képviselőjének a forgalomba hozatalhoz a 8. melléklet „A” pontjában meghatározott műszaki dokumentáció alapján a gépre a 3. melléklet A. pontjában meghatározott adatokat tartalmazó EK-megfelelőségi nyilatkozatot kell kiállítania, amelynek a forgalomba hozataltól kezdődően hozzáférhetőnek kell lennie.”

„3. melléklet a 16/2008 (VIII. 30.) NFGM rendelethez

Megfelelőségi nyilatkozat tartalma

A. A GÉP EK-MEGFELELŐSÉGI NYILATKOZATA [a rendelet 6. §-a szerint]

Ezt a nyilatkozatot és fordítását a használati utasításra vonatkozó feltételek szerint kell elkészíteni [lásd 1. melléklet, 1.7.4.1. a) és b) pont], géppel vagy kézzel, nagybetűkkel írva.

Ez a nyilatkozat a gépnek kizárólag arra az állapotára vonatkozik, ahogyan forgalomba hozták, és nem vonatkozik az olyan alkatrészeire, amelyet hozzáadnak, és/vagy az olyan műveletre, amelyet a végső felhasználó a forgalomba hozatalt követően végez rajta.

Az EK-megfelelőségi nyilatkozatnak a következő adatokat kell tartalmaznia:

1. a gyártó, és ha indokolt, a meghatalmazott képviselő cégneve és teljes címe;

2. a műszaki dokumentáció összeállítására felhatalmazott a Közösségben letelepedett személy neve;

3. a gép leírása és azonosítása, beleértve az eredeti megnevezését, funkcióját, modell-, típus- és sorozatszámát és kereskedelmi nevét;

4. nyilatkozatot arról, hogy a gép megfelel e rendelet vonatkozó rendelkezéseinek, és ahol indokolt, egy hasonló nyilatkozatot arról, hogy a gép megfelel más, egyéb szempontokra vonatkozó, a CE-jelölést előíró – és az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett – közösségi irányelveknek és/vagy vonatkozó rendelkezéseknek;
5. ha indokolt, a 6. mellékletben említett EK-típusvizsgálatot elvégző bejelentett szervezet neve, címe, azonosító száma, és az EK-típusvizsgálat tanúsítványának száma;
6. ha indokolt, a 7. mellékletben említett teljes minőségbiztosítási rendszert jóváhagyó bejelentett szervezet neve, címe, és azonosító száma;
7. ha indokolt, a felhasznált honosított harmonizált szabványok hivatkozásai;
8. ha indokolt, egyéb felhasznált műszaki szabványok és előírások hivatkozásai;
9. a nyilatkozat helye és kelte; és
10. a gyártó vagy meghatalmazott képviselője nevében a nyilatkozat elkészítésére jogosult személy azonosítója és aláírása.”

Az Mvt. 11. § szerinti szabvány előírás(ok) teljesítése biztosítja(k) a 18. § (1) bekezdésében meghatározott műszaki-biztonsági színvonal megvalósulását.

Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek a megvalósítása az Mvt. 2. § (2) bekezdése alapján a munkáltató felelőssége.

Az ellenőrzést végző szakügyintéző a 11302021 tömbszámú 07 lapszámú feljegyzés, 11331369 tömbszámú 01 lapszámú tanúmeghallgatási jegyzőkönyv és a munkáltató által iratcsatolásra beadott PE-06/MV/007010-7/2021, PE-06/MV007010-17/2021 és PE-06/MV/007010-24/2021 iktatószámú dokumentumok alapján megállapította továbbá, hogy a jogellenes állapot időtartama bizonyítottan egy hónapnál tovább állt fenn, valamint a közhiteles Cégnyilvántartás alapján megállapította, hogy a munkáltató nem minősül KKV-nek.

A fenti tényállás bizonyítékai:

- az eljáró szakügyintéző ellenőrzése során felvett 11302021 tömbszámú és 07 lapszámú és a 11302043 tömbszámú és 05 lapszámú helyszíni ellenőrzésekről készült feljegyzések,
- az eljáró szakügyintéző által iratbemutatáskor felvett 11302043 tömbszámú és 06 lapszámú feljegyzés,
- az eljáró szakügyintéző által felvett 11331369 tömbszámú és 01, 03, 04, 05 lapszámú, tanúmeghallgatási jegyzőkönyvek,
- a munkáltató által megküldött PE-06/MV/007010-7/2021, PE-06/MV007010-17/2021 és PE-06/MV/007010-24/2021 iktatószámú iratcsatolásokban lévő dokumentumok,
- a Budapesti Rendőr-Főkapitányság V. Kerületi Rendőrkapitányság Rendkívüli Haláleseti Osztálya által megküldött PE-06/MV/007010-19/2021 iktatószámú dokumentumok,
- a szabálytalanságok szükségszerű bizonyítására szolgáló, a balesetvizsgálat során készült 45 db fényképfelvétel és 2 db videofelvétel.

A munkavédelmi hatósági ellenőrzés alkalmával feltárt és bizonyított szabályszegés a SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. munkáltató 2131 Göd, Schenek István utca 1. szám alatti munkahelyén foglalkoztatott 1 fő munkavállaló [REDACTED] számára súlyos és közvetlen veszélyhelyzetet jelentett, amely kimeríti az Mvt. 82. § (1) bekezdésben megfogalmazott tényállást, mely szerint:

„(1) A munkavédelmi hatóság munkavédelmi bírságot alkalmaz az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval vagy a 40. § (2) bekezdésében meghatározott összehangolási kötelezettség megvalósításáért felelős személlyel vagy szervezettel szemben.”

Az Mvt. 82. § (1) és (3) bekezdése szerint a munkavédelmi hatóság munkavédelmi bírságot alkalmaz az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben. A munkavédelmi bírság 50 000 Ft-tól 10 000 000 Ft-ig terjedhet.



A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 9. § (3) bekezdés a) pontja értelmében a „hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet.”

A Szankciótv. 10. § (1) bekezdése előírja, hogy közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A Samsung SDI Magyarország Zrt., mint ügyfél vonatkozásában a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartása tartalmaz közigazgatási szankciót.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabásáról határoztam.

A munkavédelmi bírság mértékének meghatározása az Mvt. 82. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján, valamint a munkavédelmi bírság mértékére és kiszabására vonatkozó részletes szabályokról szóló 273/2011. (XII. 20.) Kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet) értelmében az alábbi szempontok alapján történt:

- A súlyos veszélyeztetéssel érintett munkavállalók száma: 1 fő [Rendelet 4.§];
- A munkavédelmi normasértések száma: 1 db [Rendelet 6. § (1) bekezdés];
- A súlyos veszélyeztetéssel érintett munkavállalók súlyos veszélyeztetésének leghosszabb időtartama a munkáltatónál egy hónapnál tovább állt fenn, *a hozzárendelt szorzó: 5* [Rendelet 6. § (2) bekezdés d) pontja];
- A munkáltató mulasztása miatt a Rendelet által értékelt következmény, halálos munkabaleset következett be, *a hozzárendelt szorzó: 10* [Rendelet 6.§ (3) bekezdés d) pontja];
- A hatósági ellenőrzést megelőző két éven belül jogerősen munkavédelmi bírság került kiszabásra a PE-06/MV/001902-3/2021 iktatószámú határozattal, *a hozzárendelt szorzó: 1,5* [Rendelet 6. § (4) bekezdés];
- A hatósági eljárással érintett munkáltató nem minősül KKV-nek [Rendelet 6. § (5) bekezdés].

Az eljáró szakügyintéző az eljárás során az alábbi munkavédelmi bírság összegét növelő, illetve csökkentő körülményeket, tényezőket tárta fel:

Mérlegelési jogkörben **bírságnövelő tényező** nem volt megállapítható [Rendelet 7. § (1) bekezdés].

Mérlegelési jogkörben **bírságcsökkentő tényezőként** értékelte a munkáltató tényfeltárást segítő magatartását és a veszélyeztetés megvalósulásában a munkavállaló szabályszegő magatartását [Rendelet 7. § (2) bekezdés a) és b) pontja].

A bírságcsökkentő körülmény mértékének megállapítása körében a munkáltató tényfeltárást segítő magatartásával 9 %-os, a munkavállaló szabályszegő magatartásával 9%-os, összesen 18 %-os csökkentést talált arányban állónak.

A figyelembe vett szempontok alapján **a munkavédelmi bírság mértéke =**

$$(50\,000 \text{ Ft} \times 5 \times 10 \times 1,5) - 18\% = 3\,075\,000 \text{ Ft}$$

A fentiek alapján mérlegelve a Rendelet mérlegelési szempontjait a rendelkező rész szerinti mértékben határoztam meg a bírság összegét.

**Döntésem jogalapja** a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a) pontja, az Mvt. 84. § (1) bekezdés e) pontja és a 82. § (1) bekezdése.

**Hatásköröm** az Mvt. 81. § (1) bekezdésén és az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 14. § (3) és (4) bekezdésén, **illetékességem** az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 16. § (1) bekezdés c) pontján és az R.13. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslatként rendelkezésre álló közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §-án, 50. §-án és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-án, valamint az Ákr. 82. § (1) bekezdésén, 112. § (1) bekezdésén és 113. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

**A késedelmi pótlék** fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről az Ákr. 135. §-a rendelkezik.

A Szankció tv. 3. § (1) bekezdése értelmében a hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába, mely azokat a bejegyzés időpontjától számított három évig tartalmazza.

Budapest, 2022. február „19.”



**Dr. Tarnai Richárd** kormány megbízott  
nevében és megbízásából:

  
**Szóriné dr. Csordás Csilla**  
osztályvezető

**Kapják:** Címzett (12627884#cégkapu)  
Irártár  
Bírságügyintéző