

PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/MV/001271 - 2/2023

Ügyintéző: [REDACTED]

Telefon: [REDACTED]

Tárgy: Hiányosság megszüntetésére kötelező és munkavédelmi bírságot kiszabó határozat

Hiv. szám: -

Melléklet: átutalási megbízás minta

**Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő
Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

Göd

Schenek István u. 1.

2131

HATÁROZAT

A Samsung SDI Magyarország Zrt. munkáltató 2131 Göd, Schenek István u. 1. szám alatti akkumulátor, szárazelem gyártó telephelyén 2022. év október hó 11. napján megkezdett helyszíni ellenőrzés eredményeképpen a munkavédelmi hatóság PE-06/MV/006877-6/2022 ügyiratszámú végzésével munkavédelmi eljárást indított.

A megállapított munkavédelmi hiányosságok megszüntetésére az alábbiakban

kötelezem:

- 1.) A munkáltató gondoskodjon a mixing és coating területén a munkavállalók egészségének védelme érdekében a megfelelő mennyiségű egészséget nem károsító levegő biztosításáról.
Teljesítési határidő: 2023. március 31.
- 2.) Gondoskodni kell a porbetöltés munkaterületek – különösen a vákuumhelyiségek tetején és környezetében - megfelelő tisztaságáról, a szükség szerinti takarításáról, a rákkeltő anyag felhalmozódásának megakadályozásáról.
Teljesítési határidő: 2023. február 10.
- 3.) A munkáltató gondoskodjon arról, hogy a 64 M helyen, a rákkeltő hatású vegyi anyagokkal tevékenységet végző munkavállalók részére biztosított fekete-fehér rendszerű, „erősen szennyezett” tisztasági fokozatnak megfelelő öltöző-mosdó-zuhanyzót a munkavállalók rendelkezésszerűen használják. Az öltöző helyiségben biztosítani kell ülőhelyeket is.
Teljesítési határidő: 2023. február 10.
- 4.) A munkáltató tegyen intézkedést, hogy a porbetöltés területen a „Binder input BM 3/4” helyen a porbetöltés zárt térben történjen.
Teljesítési határidő: Közléstől számított 2. munkanap.
- 5.) A munkáltató gondoskodjon arról, hogy a gyalogos közlekedési utakon ne történjen tárolási tevékenység.
Teljesítési határidő: Közléstől számított 2. munkanap.

Foglalkoztatás-felügyeleti és Munkavédelmi Főosztály
Munkavédelmi Ellenőrzési Osztály

1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.; Levelezési cím: 1576 Budapest, Pf.: 13

Telefon: (06-1) 460-2202

E-mail: munkavedelem@pest.gov.hu; Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>;

Hivatali tárhely rövid név: PMKHEJHMV, KRID azonosító: 550829132

Az 1.), 2.) pontok alatti kötelezés alapjául szolgáló munkavédelmi hiányossággal a munkáltató 25 fő munkavállalója

egészségét, testi épségét súlyosan és közvetlenül veszélyeztette, ezért a munkáltatót

10 000 000 Ft, azaz tízmillió forint

munkavédelmi bírsággal sújtom.

A bírság összegét a határozatom véglegessé válásától 15 napon belül a **Technológiai és Ipari Minisztérium 10032000-01040456-00000000 számú számlájára** történő átutalással a fenti ügyiratszámra hivatkozással (a csatolt minta szerint) **kell teljesíteni**. A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt.

Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamatnak megfelelő mértékű.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton, vagy papír alapon is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet.

Elektronikus úton a keresetet csak az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>”.

INDOKOLÁS

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) és c) pontjai alapján a Pest Megyei Kormányhivatal, mint munkavédelmi hatóság a **Samsung SDI Magyarország Zrt. munkáltató 2131 Göd, Schenek István u. 1. szám alatti akkumulátor, szárazelem gyártó telephelyén 2022. év október hó 11. napján 09 óra 00 perctől 13 óra 40 percig helyszíni ellenőrzést tartott.**

Az eljáró szakügyintéző megállapította, hogy a **Samsung SDI Magyarország Zrt. – mint munkáltató – az üzemben akkumulátor gyártás munkaműveleteit végezte.**

Megállapította továbbá, hogy a munkáltató mulasztása okán az ellenőrzött munkahelyen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények nem teljesültek és ezzel a munkáltató 25 fő munkavállalójának egészségét, testi épségét súlyosan és közvetlenül veszélyeztette.

A fent nevezett munkavállalók esetében 2022. szeptember 08-án történt fokozott nikkkel expozíció bejelentés a munkáltató részéről.

Az eljáró szakügyintéző a PE-06/MV/006877-6/2022 ügyiratszámú végzésben értesítette a munkáltatót a hivatalbóli eljárás megindításáról és egyben tájékoztatta ügyféli jogairól.

Az ellenőrzés és a lefolytatott bizonyítási eljárás során megállapításra került, hogy:

1.) A porbetöltés területen lévő légtechnikai rendszeren a 2022.06.10. – 2022.09.13. közötti időszakban karbantartás történt a munkáltató tájékoztatása szerint. A karbantartás ideje alatt, 2022. augusztus hónapban a Bio-Kalibra Bt. akkreditált laboratórium légszennyezettség mérést végzett a munkaterületen, az eredmények kobalt és nikkel vonatkozásában több esetben is határérték fölöttiek lettek.

2022. év augusztusban a Press/Sliten történt munkakörnyezeti mérések eredményei szerint:

- az An Slitt és Ca Slitt mintavételi pontokon a nikkel koncentrációja a határérték 3-szorosa,
- az SFL Coating a N-metil-pirollidon koncentrációja a határérték 5-szöröse,
- a Catode Coating mintavételi ponton a nikkel a határérték 2-szerese,
- a Mixing területen 3 mintavételi pont környezetében és 3 dolgozó légzési zónájában a levegő minősége nem volt megfelelő, a kobalt, nikkel és több légszennyező együttes hatása miatt.

A munkáltató által beküldött 25 fő fokozott expozíció esetében a nikkelre vonatkozó biológiai expozíciós és hatásmutatók a megengedhető határértéket legtöbb esetben 10 %-kal túllépték, a legmagasabb mért érték a határérték 5-szöröse volt.

A munkáltató a légtechnikai rendszeren elvégzett karbantartásról magyar nyelvű dokumentációt hatóságunknak nem tudott bemutatni, munkakörnyezeti mérések nem történtek, így nem igazolt és nem ellenőrizhető, hogy milyen jellegű munkát végeztek a karbantartás során. A karbantartás befejezését (2022.09.13.) követően az elszívó rendszer hatékonyságát a munkáltató nem vizsgálta, tehát nem győződött meg arról, hogy az augusztus hónapban mért értékek javultak-e.

Azt, hogy a karbantartás során elvégzettek nem voltak elegendőek, igazolják a 2022. augusztus hónapban elvégzett légtérmérés során születtett határérték fölötti eredmények és a 2022. szeptember 8-án bejelentett 25 fő fokozott expozíciónak kitétt munkavállaló, valamint a 2022. október 26-án bejelentett újabb 26 fő fokozott nikkel és kobalt expozíciónak kitétt munkavállaló.

2021. 05. 04-én jegyzőkönyv készült a Mixing terület légtechnikai rendszere működésének vizsgálatáról, ami alapján a KG FILTER Kft. által elkészített szakvélemény (2021. 05. 06.) szerint a Mixing területen alkalmazott elszívó-leválasztó berendezések jelenlegi szűrési minőségei nem alkalmasak az elszívott por állagú szennyező anyagok hatékony megszüntetésére, mivel a szűrőelemek maximálisan a 2,4 µm átlagos szemcseméretű száraz, por állagú szennyező anyagok leválasztását tudják biztosítani. A finomabb szemcséjű porok leválasztása a szűrőelemek anyaga és kialakítása miatt alacsony hatásfokú, a tényleges szemcseméretű - 0,3 µm - porok hatékony leválasztására nem alkalmasak.

A 2022. augusztus hónapban elvégzett légszennyezettség mérések eredménye és az újabb és újabb fokozott expozíciós esetek is alátámasztják, hogy a légtechnikai rendszer hatékonysága nem megfelelő, ennek ellenére a KG FILTER Kft. által elkészített szakvéleményben (2021.05.06.) felsorolt hibák javítására érdemi intézkedés mindez ideig nem történt.

A munkáltató nem biztosította, hogy a felhasznált anyagok a munkakörnyezetet ne szennyezzék, nem gondoskodott az egészségkárosító hatások megelőzéséről megfelelő műszaki, technológiai intézkedésekkel, kollektív műszaki védelmi eszközökkel, így fordulhatott elő a megengedett határértéket meghaladó expozícióban történő foglalkoztatás, valamint a fokozott expozíciós esetek kialakulása.

A munkáltató részéről bejelentett fokozott expozíciós esetek:

- 2021. március 09-én 31 fő nikkel fokozott expozíció,
- 2022. január 11-én 19 fő nikkel fokozott expozíció,
- 2022. április 11-én 17 fő nikkel fokozott expozíció,
- 2022. szeptember 08-án 25 fő nikkel fokozott expozíció,
- 2022. október 26-án 26 fő nikkel fokozott expozíció bejelentése történt.

A bejelentett munkavállalók között olyan munkakörű munkavállalók is vannak, akik a termelésben nem vesznek részt, de a nem megfelelő légállapotok miatt exponálódtak.

A fentiekben túl a gyártási területen a takarítási munkákat végző FG Consulting Kft. munkáltató részéről 2021. június hónapban 8 fő takarító munkakörben foglalkoztatott munkavállaló nikkel fokozott expozíciójának bejelentése történt, majd 2022. év júliusában újabb 7 fő fokozott expozícióját jelentették be.

A fokozott expozíciós esetek vizsgálata során készült jegyzőkönyvekből kiderült, hogy a dolgozók olyan üzemenként is végeznek takarítási feladatokat, ahol rákkeltő anyagokkal is történik munkavégzés.

Vonatkozó előírás: 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet – a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről – 6. § (1), (3), (4) bekezdései alapján:

„(1) Zárt munkahelyeken biztosítani kell az elegendő mennyiségű és minőségű, egészséget nem károsító levegőt, figyelembe véve az alkalmazott munkamódszereket és a munkavállalók fizikai megterhelését. Ahol a munkahelyek légtérét gázok, gőzök, aeroszolok, porok (rostok) szennyezhetik, ott a vonatkozó jogszabályokban foglalt követelményeket figyelembe kell venni. [...]

(3) Mesterséges szellőztetés esetén a szellőztetés módjának, jellegének, mértékének meghatározásakor figyelembe kell venni a helyiségben munkát végzők számát, a munkavállalók fizikai megterhelését, a tevékenység, technológia jellegét, a légszennyezettség mértékét, illetve az időegység alatt felszabaduló szennyezőanyag tömegét és a helyiség légtérfogatát.

(4) A (3) bekezdésben megjelölt, szellőztetés céljára szolgáló rendszerek esetén biztosítani kell

- a) állandó, hatékony működőképességüket;
- b) meghibásodásuk esetére, ellenőrző rendszer útján a hiba jelzését, ha a meghibásodás a munkavállaló egészségére veszélyes vagy ártalmas lehet;
- c) rendszeres tisztán tartásukat, a lerakódott szennyeződések késedelem nélküli eltávolítását;”

Továbbá: a kémiai kóroki tényezők hatásának kitétt munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 8. §-a, 9. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése, valamint a 11. § (1) és (4) bekezdései szerint:

8. § „Ha a tevékenység természete nem teszi lehetővé a kockázat 7. § (1) bekezdése szerinti helyettesítéssel történő kiküszöbölését, a munkáltató a kockázatok lehető legkisebbre történő csökkentéséről megelőző, valamint az egészséget és biztonságot védő intézkedések bevezetésével gondoskodik. A munkáltató által alkalmazandó megelőző és védő intézkedések az Mvt. 54. § (1) bekezdése figyelembevételével a következők:

- a) megfelelő munka-, szabályozási és vezérlési folyamatok megtervezése,
- b) a veszélyes anyagok expozíciójának elkerülése vagy csökkentése céljából megfelelő eszközök és anyagok alkalmazása,
- c) kevésbé veszélyes anyag alkalmazása,
- d) a kockázat keletkezési helyén kollektív műszaki védelem alkalmazása,
- e) munkaszervezési intézkedések, és
- f) ha az expozíció egyéb módon nem előzhető meg, megfelelő egyéni védőeszközök alkalmazása.”

9. § (1) „A munkáltató gondoskodik arról, hogy a) a munkavállalót ne foglalkoztassa olyan környezetben, ahol a munkahelyi levegőben a veszélyes anyag koncentrációja meghaladja az 1., 2. és 5-6. mellékletben meghatározott határértéket, [...]

(2) Határérték-túllépés esetén a munkáltató megfelelő megelőző és védő intézkedéseket hoz a kialakult helyzet egészségét nem veszélyeztető és biztonságos megoldására, továbbá az eseményt írásban rögzíti.”

11. § (1) „A veszélyes anyagokkal szennyezett munkatérben foglalkoztatott munkavállalókra az 1., 2., 5. és 6. mellékletben meghatározott határértékek 8 órás referenciaidőre vonatkoznak. Ha az expozícióban töltött munkavégzés időtartama rövidebb, mint a referenciaidő, a légtérszennyezettség mértéke akkor sem haladhatja meg a megengedett átlagos koncentrációt (a továbbiakban: ÁK érték) azzal, hogy 8 óránál hosszabb műszak vagy 40 óránál hosszabb munkahét esetén az anyag korrekciós csoportjának megfelelő módon korrigált ÁK érték alkalmazandó (a továbbiakban: ÁK korrekciós csoport).”

(4) „Ha a munkavállaló határértékkel szabályozott veszélyes anyag hatásának lehet kitéve, a munkáltató köteles - az expozíció mértékétől, az anyag, anyagok veszélyességétől és a technológia stabilitásától függő gyakorisággal - a munkakörnyezeti monitorozás keretében a veszélyes anyagok koncentrációját meghatározni, és azt az MSZ EN 689:2018 szabvány szerint vagy azzal legalább egyenértékű módon folyamatosan ellenőrizni.”

A foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet 4. § (2) bekezdés b) pontja és 7. §-a alapján:

4. § (2) „A kockázatbecslés szakszerű és pontos végrehajtása érdekében a munkáltató gondoskodik b) a rákkeltők koncentrációjának a légzési zónában (személyi, teljes műszakos mintavétellel) történő méréséről,”

7. § „(1) A rákkeltő(k) gyártása és felhasználása – amennyiben ez a tudományos technikai színvonal mellett lehetséges – zárt rendszerben, automatizált vagy azzal egyenértékű egyéb eljárással (pl. manipulátor, robottechnika) történhet.

(2) Ha zárt rendszer, illetőleg az (1) bekezdésben előírt technológiai eljárások alkalmazása műszakilag nem lehetséges, a munkáltató biztosítja, hogy a munkavállalót érő összes (napi, heti, éves) expozíció a tudományos technikai színvonal mellett lehetséges legalacsonyabb szinten legyen, határértékkel rendelkező anyagok esetében a munkatéri rákkeltő szennyezettsége nem haladhatja meg az 5. § (2) és (3) bekezdései szerinti határértékeket.

(3) Légttechnikai eljárások útján helyi, illetőleg általános szellőztetéssel biztosítani kell, hogy az előállított, felhasznált, intermedierként, melléktermékként, szennyezőként keletkezett anyagok a munkakörnyezetet, a helyiség levegőjét és berendezési tárgyait, valamint az épületen belüli és kívüli levegőt ne szennyezzék. Az alkalmazott légttechnikai megoldások más munkahelyek munkavállalóit nem veszélyeztethetik.

(4) Rákkeltő felhasználása esetén a munkáltató köteles [...]

d) a munkafolyamatokat és a műszaki intézkedéseket úgy kialakítani, hogy a munkahelyen a rákkeltő(k) elkerülhető(k) vagy a munkahelyen való kiszabadulásuk a minimálisra csökkenthető legyen,

e) megfelelő helyi elszívással vagy általános szellőztetéssel a rákkeltőt a forrásnál eltávolítani oly módon, hogy egyidejűleg biztosítsa a lakosság, továbbá a környezet védelmét; [...]

h) elsősorban műszaki, technológiai intézkedésekkel, kollektív műszaki védelmi eszközökkel, eljárásokkal az egészségkárosodást megelőzni azon a munkahelyen, ahol a munkavállaló szabályos üzemmenet, illetve üzemzavar esetében gáz, gőz, folyadék, aeroszol vagy por formájában rákkeltő anyaggal érintkezésbe kerülhet, továbbá az egészséget károsító hatások megelőzéséről a munkakörülmények, a technológia, a műszaki állapot rendszeres felülvizsgálatával is gondoskodni."

2.) A porbetöltés területen a vákuumhelyiségek tetején és környezetében a szemle idején szemmel látható volt a porlerakódás. A betöltött anyagok között több veszélyes, rákkeltő anyag szerepelt, pl. Dolyvinylidane fluoride mérgező anyag is.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 25. § szerint: „A munkahely és a munka jellegének megfelelően gondoskodni kell a rendről, tisztaságról [...]”.

A munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EÜM együttes rendelet 2. § (1) bekezdésének és (5) bekezdés b) pontjának előírásai alapján:

2. § „(1) A munkáltató köteles gondoskodni arról, hogy az irányítása alá tartozó valamennyi területen a munkahelyek kialakítása és üzemeltetése feleljen meg az e rendeletben meghatározottaknak, továbbá a munkavédelemre vonatkozó egyéb szabályoknak, a tudományos, technikai színvonal mellett elvárható követelményeknek.

(5) A munkáltató köteles biztosítani, hogy a munkahelyeket, a munkaeszközöket, illetve a felszereléseket és berendezéseket a higiénés követelményeknek megfelelően rendszeresen takarítsák és tisztítsák. Ennek keretében gondoskodnia kell [...]

b) a zárt téri munkahelyek rendszeres, a használatnak megfelelő gyakoriságban történő takarításáról, illetve azon munkahelyeken, ahol a munkavállaló veszélyes anyaggal, készítménnyel kerülhet érintkezésbe, műszakonként legalább egyszeri takarításról. Azokon a munkahelyeken, ahol a veszélyes anyagok, készítmények pora szennyezheti a munkakörnyezetet és ezzel a munkavállaló érintkezésbe kerülhet, a takarítást oly módon kell elvégezni, hogy e művelet ne legyen újabb veszély forrása.”

Továbbá: a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 26/2000. (IX. 30.) EÜM rendelet 7. § (4) bekezdés d), g), h), j) pontja szerint:

7. § (4) „Rákkeltő felhasználása esetén a munkáltató köteles [...]

d) a munkafolyamatokat és a műszaki intézkedéseket úgy kialakítani, hogy a munkahelyen a rákkeltő(k) elkerülhető(k) vagy a munkahelyen való kiszabadulásuk a minimálisra csökkenthető legyen, [...]

g) a legkisebb kockázatot biztosító, megfelelő technológiai eljárásokat és munkamódszereket alkalmazni,

h) elsősorban műszaki, technológiai intézkedésekkel, kollektív műszaki védelmi eszközökkel, eljárásokkal az egészségkárosodást megelőzni azon a munkahelyen, ahol a munkavállaló szabályos üzemmenet, illetve üzemzavar esetében gáz, gőz, folyadék, aeroszol vagy por formájában rákkeltő anyaggal érintkezésbe kerülhet, továbbá az egészséget károsító hatások megelőzéséről a munkakörülmények, a technológia, a műszaki állapot rendszeres felülvizsgálatával is gondoskodni, [...]

j) szükség szerinti, de legalább hetenkénti gyakorisággal végzett tisztítással, takarítással megakadályozni a munkatér padozatán, falain, a munkatérben elhelyezett gépek, munkaeszközök, tárgyak felszínén a rákkeltő anyag felhalmozódását [...]

3.) A 64 M helyen, a rákkeltő hatású vegyi anyagokkal tevékenységet végző munkavállalók részére biztosított fekete-fehér rendszerű, „erősen szennyezett” tisztasági fokozatnak megfelelő öltöző-mosdó-

zuhanyzót nem rendeltetésszerűen használták a munkavállalók, mivel a tiszta (fehér) területen is közlekedtek a szennyezett munkacipővel, a szemle idején szemmel látható volt a szennyezett padozat. Az öltözőben nem volt biztosítva ülőhely a munkavállalóknak.

Vonatkozó előírás: a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet 18. § (3) és (8) bekezdései szerint:

18. § (3) „Az öltözőnek könnyen megközelíthetőnek és megfelelő méretűnek kell lennie, és azt ülőhelyekkel kell ellátni. [...]”

(8) „Az „A” „D” „E” tisztasági fokozatba tartozó tevékenység esetén étkezési lehetőséget kell biztosítani, illetve e tevékenységi körben öltözésre kettős – fekete-fehér – öltözöt kell kialakítani a munkavállalói összlétszám, de legalább a legnagyobb műszaklétszám alapján. A fekete-fehér öltözők között a közlekedés csak a tisztálkodási helyiségen keresztül vezethet.”

Továbbá: a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet 11. § (1) bekezdés a)-c) pontjai szerint:

11. § „(1) A munkáltató valamennyi olyan tevékenység során, amely következtében a munkavállalót rákkeltő okozta egészségkárosodás érheti, köteles

a) biztosítani, hogy a munkahelyen a munkavállaló ne étkezzon, ne igyon, ne dohányozzon, kozmetikai szereket ne alkalmazzon,

b) gondoskodni arról, hogy a munkavállaló a munkahelyet csak zuhanyozás után, utcai ruhában hagyja el,

c) elegendő számú és alkalmas szociális helyiséget biztosítani, így a fekete-fehér rendszerű – a külön jogszabály szerinti „erősen szennyezett” tisztasági fokozatnak megfelelő – öltöző-mosdó-zuhanyzót, WC-t, tartózkodót az épületen belül, [...]”

4.) A porbetöltés területen a „Binder input BM 3/4” kabin tetején egy kb. 1 m x 1 m-es plexi elem ki volt véve a helyéről, így a zárt tér megszűnt. Ebben a kabinban egyébként a Polyvinylidene fluoride mérgező anyag betöltése történik, de az ellenőrzéskor itt éppen nem volt munkavégzés.

Vonatkozó előírás: a kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 6. § (1)-(3) bekezdései, és a 9. § (1) bekezdése szerint: „6. § (1) A munkáltató köteles a veszélyes anyaggal tevékenységet végző munkavállaló egészségének és testi épségének megóvása érdekében az Mvt. 54. § (1) bekezdésében meghatározottakra tekintettel a megelőző intézkedéseket végrehajtani, beleértve a munkahelyen előforduló veszélyes anyagok által okozott kockázatok megelőzését és megszüntetését is. (2) Ha az (1) bekezdés szerint nem lehetséges a veszélyes anyagok által okozott kockázatok megelőzése és megszüntetése, a munkáltató köteles a változó körülményeket is figyelembe véve az e rendeletben meghatározott intézkedések szerint a munkahelyen előforduló veszélyes anyagok által okozott kockázatokat az egészséget nem károsító vagy a tudományos, technikai színvonal szerint elvárható legkisebb szintre csökkenteni. (3) Az (1) és (2) bekezdésben foglaltak biztosítása érdekében a munkáltató az alábbi intézkedések megtételére köteles: a) megfelelő munkafolyamatok megtervezésére és megszervezésére, [...]”

9. § (1) A munkáltató gondoskodik arról, hogy a) a munkavállalót ne foglalkoztassa olyan környezetben, ahol a munkahelyi levegőben a veszélyes anyag koncentrációja meghaladja az 1., 2. és 5-6. mellékletben meghatározott határértéket, [...]”

5.) A Catode II. Mixing területen a gyalogos közlekedési úton akadályozott volt a közlekedés, mivel egy kézi raklapemelőt (békát) tároltak az úton.

Vonatkozó előírás: Mvt. 36. § (1) bekezdés: „A munkahely padlózata és közlekedési útjai feleljenek meg a munkavégzés jellegének és az ebből fakadó tisztítási követelményeknek, a várható legnagyobb igénybevételnek, felületük csúszásmentes, egyenletes, bottás- és billenésmentes legyen.”

Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek a megvalósítása az Mvt. 2. § (2) bekezdése alapján a munkáltató felelősége.

Az ellenőrzést végző szakügyintéző által lefolytatott bizonyítási eljárás során felvett 11302150 tömbszámú 01 lapszámú helyszíni ellenőrzésről készült feljegyzés alapján megállapítottam, hogy a jogellenes állapot leghosszabb időtartama az egy hónapot meghaladta, valamint a közhiteles Cégnyilvántartás adatai alapján megállapítottam, hogy a munkáltató nem minősül mikro-, kis- és középvállalkozásnak (a továbbiakban: KKV).

A fenti tényállás bizonyítékai:

- az eljáró szakügyintéző ellenőrzése során felvett 11302150 tömbszámú 01 lapszámú helyszíni ellenőrzésről készült feljegyzés és mellékletei,
- a munkáltató által beküldött PE-06/MV/006877-3/2022 iktatószámú dokumentumok (Munkahelyi levegővizsgálati jelentések- BIO-KALIBRA Környezetvédelmi Szolgáltató Bt.),
- a KG FILTER Kft. által készített Légtechnikai vizsgálati jegyzőkönyv és szakvélemény,
- a szabálytalanság bizonyítására szolgáló 7 db fényképfelvétel.

A munkavédelmi hatósági ellenőrzés alkalmával feltárt és bizonyított szabályszegés a Samsung SDI Magyarország Zrt. munkáltató akkumulátor gyártási munkahelyén foglalkoztatott 25 fő munkavállalója

számára súlyos és közvetlen veszélyhelyzetet jelentett, amely kimeríti az Mvt. 82. § (2) bekezdés i) pontjában megfogalmazott tényállást, mely szerint:

„A munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyezteti különösen [...]

i) a megengedett értéket meghaladó expozícióban történő foglalkoztatás a szükséges védelem hiányában [...];

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. §-a értelmében, a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét megállapította. A közigazgatási szabályszegés a hatóság esetén egyebek mellett közigazgatási bírság szankciót alkalmazhat.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése alapján a hatóság a közigazgatási hatósági eljárás során közigazgatási bírságot szab ki, ha törvény bírság kiszabását teszi lehetővé.

A Szankció tv. 3. § a) pontja értelmében kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása és a hatóság közigazgatási bírságot alkalmaz, amennyiben a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése értelmében, közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

Az Mvt. 82. § (1) és (3) bekezdése szerint a munkavédelmi hatóság munkavédelmi bírságot alkalmaz az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben. A munkavédelmi bírság 50 000 Ft-tól 10 000 000 Ft-ig terjedhet.

Az Mvt. 82. § (5) bekezdése értelmében a munkavédelmi hatóság a munkavédelmi bírság összegének megállapításánál a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott szempontok mellett mérlegeli

- a) a megsértett jogszabályi előírások számát,
- b) a veszélyeztetés várható következményeit,

- c) a sérülés és az egészségkárosodás mértékét,
d) a munkáltató vagy a 40. § (2) bekezdésében meghatározott összehangolási kötelezettséget elmulasztó személy vagy szervezet által foglalkoztatott munkavállalók számát és éves nettó árbevételét vagy mérlegfőösszegét,
e) a határértékkel jellemzett kóros tényezőkre megadott határérték túllépése mértékét, valamint
f) a bírság kiszabására okot adó veszélyeztetés kialakulásához vezető egyéb mulasztás személyi és tárgyi körülményeit.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabásáról határoztam.

A munkavédelmi bírság mértékének meghatározása az Mvt. 82. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján, valamint a munkavédelmi bírság mértékére és kiszabására vonatkozó részletes szabályokról szóló 273/2011. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) értelmében az alábbi szempontok alapján történt:

- A súlyos veszélyeztetéssel érintett munkavállalók száma: 25 fő [Rendelet 4. §];
- A munkavédelmi normasértések száma: 2 db, a hozzárendelt szorzó: 1,5 [Rendelet 6. § (1) bekezdés a) pont];
- A súlyos veszélyeztetéssel érintett munkavállalók súlyos veszélyeztetésének leghosszabb időtartama a munkáltatónál 1 hónapnál tovább fennállt, a hozzárendelt szorzó: 5 [Rendelet 6. § (2) bekezdés d) pont];
- A munkáltató mulasztása miatt a Rendelet által értékelt fokozott expozíció következett be, a hozzárendelt szorzó: 1,2 [Rendelet 6. § (3) bekezdés a) pont];
- A hatósági ellenőrzést megelőző két éven belül végleges döntéssel munkavédelmi bírság került kiszabásra a PE-06/MV/001902-3/2021, a PE-06/MV/000231-6/2022 és a PE-06/MV/000308-12/2022 iktatószámú határozatokkal, a hozzárendelt szorzó: 1,5 [Rendelet 6. § (4) bekezdés];
- A hatósági eljárással érintett munkáltató nem minősül KKV-nak [Rendelet 6. § (5) bekezdés].

Az eljáró szakügyintéző az eljárás során az alábbi, munkavédelmi bírság összegét növelő, illetve csökkentő körülményeket, tényezőket tárta fel:

Mérlegelési jogkörben bírságnövelő tényezőként értékelte, hogy a határértékkel jellemzett kóros tényezőkre megadott határérték túllépése a 10%-ot meghaladta [Rendelet 7. § (1) bekezdés a) pont].

A bírságnövelő körülmény mértékének megállapítása körében a határértékkel jellemzett kóros tényezőkre megadott határérték túllépése okán 5 % növelést találtam arányban állónak.

Mérlegelési jogkörben bírságcsökkentő tényező *nem volt megállapítható* [Rendelet 7. § (2) bekezdés].

A figyelembe vett szempontok alapján a **munkavédelmi bírság mértéke =**

$$(50\ 000\ \text{Ft} \times 25 \times 1,5 \times 5 \times 1,2 \times 1,5) + 5\% = 17\ 718\ 750\ \text{Ft}$$

Az Mvt. 82. § (3) bekezdése szerint a munkavédelmi bírság legmagasabb összege **10 000 000 Ft**, ezért a munkavédelmi hatóság a fentiek alapján a rendelkező rész szerinti mértékben határozta meg a bírság összegét.

A Szankció tv. 3. § (1) bekezdése értelmében a hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába, mely azokat a bejegyzés időpontjától számított három évig tartalmazza.

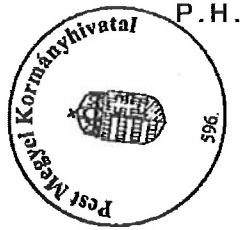
Döntésem jogalapja az Mvt. 84. § (1) bekezdés e) pontja és a 82. § (1) bekezdése.

Hatásköröm az Mvt. 81. § (1) bekezdésén és az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 14. § (3) és (4) bekezdésén, *illetékességem* az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 16. § (1) bekezdés c) pontján és az R. 13. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslatként rendelkezésre álló közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja.

A *késedelmi pótlék* fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről az Ákr. 135. §-a rendelkezik.

Budapest, 2023. február *7.*



Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

Szöriné dr. Csordás Csilla
osztályvezető

Kapják: Címzett (Cégkapu: 12627884)
Iráttár
Bírságügyintéző